

# حکال و زندگی‌گانی

مجله

پژوهشی ارزنده از:

شمیم الرشیدی

پژوهشگر در تاریخ عرب و اسلام  
و استادیار سابق  
دانشگاه علامه طباطبائی



(الف)

## فهرست مطالب

### شرح حال و زندگانی محمد

| <u>صفحه</u> | <u>عنوان</u>   |
|-------------|--|
| ۱           | - موجودیت محمد   |
| ۱           | - تاریخ تولد محمد  |
| ۲           | - داستان عام الفیل و ابرهه   |
| ۵           | اول - سیر واقعات در ارتباط با ابرهه و عام الفیل<br>دوم - داستان شکست یَهُوه - خدای ابراهیم،<br>موسی و عیسی از هبل و سایر بت‌های کعبه!! |
| ۲۲          | سوم - غضب افتخارات هبل توسط الله (خدای محمد!!)   |
| ۲۸          | - احتمال قوی در مورد تولد عبدالله، پدر محمد در سال عام الفیل   |
| ۵۵          | - نسب واقعی محمد   |
| ۵۸          | الف - مقدمه اول  |
| ۶۲          | ب - مقدمه دوم  |
| ۶۵          | - نسب محمد تا اعلام نبوت   |
| ۶۵          | (۱) - انتساب کاملاً مشکوک عبدالمطلب به هاشم بن عبد مناف  |
| ۷۲          | (۲) - بعضی از اقدامات و فرزندان عبدالمطلب  |
| ۸۰          | (۳) - شجره‌نامه قریش مشتمل بر محمد   |
| ۸۲          | - ساکنان مکه در طی ادوار گذشته و ادیان آنان  |
| ۸۲          | الف - ساکنان اولیه و اولین مهاجران   |
| ۸۶          | ب - طوایف مهاجر بعدی   |
| ۸۹          | ج - دین اولیه مهاجران یمنی، پرستش خورشید و ستارگان   |
| ۹۲          | د - دین بعدی مهاجران، بت‌پرستی   |
| ۹۲          | اول - بت‌های وارداتی   |
| ۹۶          | دوم - بت‌های مصنوع یا انتخابی در محل   |
| ۹۶          | (الف) - منات   |
| ۹۷          | (ب) - لات  |

(ب)

- ۹۷ (ج) - عزی
- ۹۹ (د) - هبل
- ۱۰۰ (ه) - اساف و نائله
- ۱۰۰ (و) - مناف
- ۱۰۳ (ز) - بتهای دیگر
- ۱۰۴ سوم - مفهوم الله در نزد اعراب بت پرست
- ۱۰۸ هـ - دین اجداد محمد
- ۱۰۸ اول - اجداد قابل قبول
- ۱۳۳ دوم - اجداد مورد ادعای محمد
- ۱۳۳ - توضیح
- ۱۳۵ - اثبات بت پرستی پدر ابراهیم از قرآن
- ۱۴۳ - نظر پارازیتستهای شیعه در مورد نسبت آزر با ابراهیم
- ۱۵۱ - سلسله نسب آمنه مادر محمد
- ۱۵۱ (محمد، ابن المنافین)
- ۱۵۱ - دوران شیرخواری
- ۱۵۳ - اوان کودکی و داستان شرح صدر
- ۱۵۳ الف - اوان کودکی
- ۱۵۶ ب - داستان شرح صدر
- ۱۶۰ - اشتباهات خداوند متعال!! در شرح صدر محمد
- یک حدس در مورد علت انتخاب عنوان
- ۱۶۶ شرح صدر برای حادثه مورد بحث
- تأثیر معکوس شرح صدر!!
- ۱۶۷ و خطای اسرار آمیز بجاد سعدیه
- ۱۷۴ - گناه بسیار بزرگ بجاد چه بوده است؟
- ۱۷۷ - بقیه دوران کودکی محمد
- اول - برگرداندن محمد به مکه
- ۱۷۷ و سرپرستی آمنه (مادر)
- ۱۷۹ دوم - فوت مادر و سرپرستی پدر بزرگ (عبدالمطلب):
- پایان دوران کودکی و آغاز دوره ای طولانی
- ۱۸۲ از فقر و بدبختی



(پ)

- دوران نوجوانی و قسمتی از جوانی تا  
ازدواج با خدیجه
- ۱۸۲
- اولین زن و اولین تجربیات جنسی در زندگی محمد  
داستان دروغ مسافرت تجاری به شام
- ۱۸۶
- و ازدواج با خدیجه
- ۱۸۹
- داستان واقعی ازدواج محمد با خدیجه
- ۱۹۴
- الف - علت آشنائی محمد با خدیجه
- ۱۹۴
- ب - شرح بیشتری راجع به خدیجه
- ۱۹۶
- ج - اقدامات بسیار عجیب و عجله فوق العاده  
شدید خدیجه جهت ازدواج با محمد
- ۱۹۸
- اول - خواستگاری خدیجه از محمد
- ۱۹۸
- دوم - شتاب عجیب خدیجه  
برای ازدواج با محمد و نیرنگبازی
- ۲۰۲
- برای تحقق سریع این امر  
سوم - عجله شدید خدیجه
- ۲۰۶
- برای بغل خوابی با محمد  
وضع زنان در عربستان آن زمان در ارتباط با  
غلام ( یا غلامان) زرخرد متعلق به خود
- ۲۰۹
- وضع خدیجه در هنگام ازدواج با محمد  
از نظر غلامان خلوت و اندرون
- ۲۱۳
- اقدامات خدیجه و محمد در مورد زید  
ادعاهای دروغ و احمقانه راجع به پیشگونی‌ها و معجزات  
مربوط به خصوصیات تولد و رسالت محمد
- ۲۱۹
- الف - دروغهای مربوط به مندرجات تورات و انجیل  
مقدمه اول - توضیحاتی در مورد قرآن، تورات و انجیل
- ۲۱۹
- (۱) - قرآن
- ۲۲۰
- (۲) - تورات
- ۲۲۲
- (۳) - انجیل‌های چهارگانه
- ۲۲۸
- مقدمه دوم - اشتیاق شدید پیروان هر مذهب به ظهور هر  
چه سریعتر مصلح و رهائی‌بخش موعود خود
- ۲۳۰

(ت)

|     | نتیجه‌گیری   |
|-----|--|
| ۲۳۲ |  |
| ۲۳۸ | (۱) - حکایت تبع  |
| ۲۴۶ | (۲) - حکایت حسان بن ثابت                               |
| ۲۴۷ | (۳) - حکایت حلیمه (دایه محمد)                          |
| ۲۴۸ | (۴) - حکایت مشهور بحیرای راهب                          |
| ۲۵۴ | (۵) - حکایت راهب شامی                                  |
|     | ب - دروغهای مربوط به معجزات                            |
| ۲۵۶ | دوران در شکم بودن و شب تولد محمد                       |
| ۲۶۷ | ج - بعضی از دروغهای مربوط به خصوصیات محمد              |
| ۲۷۸ | - اولین ادعای محمد در مورد ملاقات فرشته‌ای از سوی الله |
| ۲۸۴ | - اولین ایمان آورندگان بی‌ایمان!!                      |
| ۲۸۴ | - مقدمه داستانها                                       |
| ۲۸۶ | - داستان اول   |
| ۲۸۸ | - داستان دوم   |
| ۲۸۹ | - اصل مطلب   |
|     | - شورای سری اسلامسازان واقعی راهنمایان                 |
| ۲۹۲ | و گردانندگان پشت‌پرده محمد                             |
|     | - انگیزه‌های ابوبکر در تشکیل شورای محرمانه             |
| ۲۹۷ | جهت علم کردن محمد                                      |
| ۲۹۷ | الف - درک ضرورت اجتماع                                 |
| ۳۰۲ | ب - نفع شخصی، جاه‌طلبی، حب ریاست                       |
|     | - بحثی مختصر راجع به ترکیب شورای مخفی                  |
| ۳۰۳ | پشتیبانی از محمد                                       |
|     | - فاصله عشیره‌های اعضای شورای پیشقدمان اسلام           |
| ۳۱۷ | تا قدرتمندان سیاسی-مذهبی در مکه                        |
|     | - اشتباه بزرگ ابوبکر - انتخاب فردی                     |
| ۳۱۸ | مشهور به دروغگویی برای ادعای نبوت                      |
| ۳۲۰ | الف - داستان مهدویت مهدی سودانی                        |
| ۳۲۲ | ب - داستان ازدواج مهندس شیرازی                         |
|     | - اعتقاد راسخ همگانی در عشیره قریش، در مکه،            |
| ۳۲۷ | در مورد دروغگویی محمد                                  |

(ث)

- الف - تمام بستگان فامیلی و عشیره‌ای  
(بجز اعضای خانواده محمد)  
۳۳۰ - اشتباه بزرگ محمد و نفرینهای عاجزانه خداوند!!
- ۳۳۸ در روز دعوت آشکار از بستگان عشیره‌ای  
۳۴۲ ب - دختران و دامادها
- ۳۵۲ - باز هم نفرین پیرزن ماباته دیگر از سوی خداوند  
۳۵۵ ج - عموها
- ۳۵۶ ۱ - عبدمناف (ابوطالب)  
۳۸۵ ۲ - عبدالعزی (ابولهب)  
۳۸۸ - یکی از ستمگریهای فاحش خدای محمد  
۳۹۳ - تکرار داستان انصراف ابولهب از حمایت محمد  
۳۹۴ - نتیجه‌گیری
- ۳۹۶ ۳ - حمزه  
۴۰۱ ۴ - عباس  
۴۰۱ الف - مقدمه  
۴۰۶ ب - شرح  
۴۱۰ د - عمه‌ها
- ۴۱۴ هـ - پسر عموها
- ۴۱۴ ۱ - ابوسفیان بن حارث بن عبدالمطلب  
۴۱۸ ۲ - نوفل بن حارث بن عبدالمطلب  
۴۱۹ ۳ - طالب بن ابیطالب (عبد مناف)  
۴۳۰ ۴ - عقیل بن ابیطالب (عبد مناف)  
۴۳۲ و - پسر عمه‌های محمد  
۱ و ۲ و ۳ - عبدالله و زهیر و مسعود-
- ۴۳۲ پسران ابی‌امیه و عاتکه دختر عبدالمطلب  
۴۳۳ ۱ - عبدالله بن ابی‌امیه  
۴۴۳ ۲ - زهیر بن ابی‌امیه  
۴۴۵ ۳ - مسعود بن ابی‌امیه  
۴۴۷ ۴ - عبیدالله پسر جحش و امیمه (دختر عبدالمطلب)  
۴۵۱ ز - اسود بن عبد یغوث، پسر دانی محمد

(ج)

- ۴۵۲ ح - نصر ابن حارث، پسر خاله محمد  
- دستور قتل نصر بن حارث توسط محمد و
- ۴۵۵ تهمت زناکاری به مادر او (خاله خودش)  
- علت اصلی کینه شدید محمد نسبت به
- ۴۵۶ نصر بن حارث و عقبه بن ابی معیط
- ۴۶۱ ط - بستگان خدیجه، زن محمد
- ۴۶۱ ۱ - نوفل، برادر خدیجه و دانی فاطمه زهرا
- ۴۶۲ ۲ - حکیم بن حزام عموی خدیجه
- ۴۶۴ - توضیح [۱]: مربوط به صفحه ۲۵۵  
- تلاش ناموفق؟! محمد به منظور پذیرفته شدن توسط
- ۴۶۴ یهودیان به عنوان نجات بخش موعود
- ۴۶۵ الف - پیش از هجرت به مدینه
- ۴۶۹ ب - پس از هجرت به مدینه
- اول - مشخصات نجات بخش موعود یهودیان
- ۴۶۹ طبق مندرجات تورات (عهد عتیق)
- دوم - مشخصات نجات بخش موعود مسیحیان
- ۴۷۰ طبق مندرجات انجیل (عهد جدید)
- سوم - تلاشهای ناموفق محمد جهت انطباق  
خود با آن پیشگوئیا
- ۴۷۲ - توضیح [۲] - مربوط به صفحه شماره ۲۹۶
- ۴۷۴ - توضیح [۳] - مربوط به صفحه شماره ۳۶۳
- ۴۸۶ - توضیح [۴] - مربوط به صفحه شماره ۴۵۶
- ۴۸۸ - توضیح [۵] - مربوط به صفحه شماره ۴۳۰
- ۴۸۸ - طالب بن حسین یزدی

# شرح حال و زندگانی محمد

## موجودیت محمد

از میان پیامبرانی که به عنوان فرستادگان خدای ابراهیم معرفی شده‌اند، تنها محمد میباشد که تا کنون در مورد واقعی بودن شخصیت او هیچگونه تردیدی ابراز نشده است. به عبارت دیگر، تمام مورخان و محققان اعم از اسلامی و غیر اسلامی بالاتفاق به وجود شخصی به این نام، که در قرن هفتم میلادی در مکه خود را نبی و فرستاده‌ای از سوی خدای ابراهیم معرفی نموده است، اعتراف دارند.

## تاریخ تولد محمد

تقریباً تمام مورخان اولیه اسلامی که نوشته‌های آنان مبنای تحقیقات و بررسیهای محققان بعدی و باستان شناسان غربی قرار گرفته است، بالاتفاق تولد محمد را به سال عام الفیل مرتبط ساخته‌اند.

در آن ایام، که مردم مکه هنوز از دست‌آوردها و تدابیری که تا آن زمان مردم بسیاری از سایر نقاط جهان در امر تاریخ-نگاری حاصل و یا اتخاذ کرده بوده‌اند آگاهی چندانی نداشته‌اند و اکثریت قریب به اتفاقشان را افراد بیسواد و نادان تشکیل میداده‌اند، تنها وقایع عمده و مهم میتوانسته است، حد اقل تا مدتی، برای آنان مبداء تاریخ قرار گیرد.

به این صورت، که بعد از وقوع هر واقعه مهم، برای اینکه بعداً بتوانند تاریخ حوادث مهم زندگی شخصی و یا اجتماعی خود را یادآوری نمایند، هر یک از آنها را بر حسب مدتی که بعد از آن واقعه مهم بوقوع پیوسته بوده، به خاطر میسپرده و یا

سالها بعد از وقوع سعی میکرده‌اند که با استعانت از حافظه و یادآوری اینکه حادثهء مورد نظر چه مدتی با آن واقعه مهم فاصله داشته است، تاریخ آن را به خاطر بیاورند.

حال، هر گاه تاریخ وقوع یک حادثهء شخصی، مربوط به همان سال وقوع یک واقعهء مهم اجتماعی بوده، بعداً با اطمینان بیشتری مورد قبول قرار می‌گرفته است و در سایر موارد آن را تنها به صورت تقریب و احتمال مورد توجه و استناد قرار می‌داده‌اند.

مثلاً، هرگاه منحصراً "میخواندیم که ولادت محمد در سال عام الفیل صورت گرفته است، اطمینان ما به صحت این امر به مراتب بیش از آن بود که احیاناً" گفته میشد که او در حدود فلان مدت سال بعد از وقوع آن واقعه تولد یافته است، زیرا مقارن بودن تاریخ تولد با عام الفیل کمتر ممکن بود که موجب بروز اشتباهاتی در آن شده باشد.

اما، با اینکه اکثر مورخان اسلامی تولد محمد را در سال عام الفیل دانسته‌اند ولی وجود مختصر شواهد غیر قابل-انکاری که تا کنون از واقعیات مسلم آن زمان به دست آمده است جای هیچ گونه تردیدی باقی نمیگذارد که تولد وی متجاوز از دو دهه بعد از آن صورت گرفته است.

## داستان عام الفیل و ابره

مهمترین کوشش پارازیتیستهای اسلامی ( که از آغاز عصر اسلام تا کنون بی وقفه و با تمام قوا ادامه داشته و بعد از این نیز کماکان ادامه خواهد داشت ) این بوده است که مسلمانان را بر این باور بکشانند و عموماً" به آنان تلقین نمایند که قرآن کلام خدا است و حتی تصور وجود کوچکترین خطا و اشتباه در

در آن گناه کبیره‌ای است نابخشودنی و در محور مجازات قتل، و بعلاوه خود محمد، در فاصله تولد تا فوت، کاملاً معصوم، مصون از گناه و خطا، و زندگی او با انواع معجزات شکفت‌آور همراه بوده است و از آن گذشته، بنا بر عقیده تعدادی از فرقه‌های مسلمان، از جمله شیعیان، تمام اجداد او تا حضرت آدم، همه موحد و نیکوکار و از مقربان درگاه خداوند متعال بوده‌اند.

هر پارازیتیت مسلمان ( بدون توجه به اینکه در چه مرحله‌ای از سواد و معلومات باشد ) این نکته مهم را به خوبی درک میکند که تاءمین احترام اجتماعی و ارضاء حوائج شهوانی و مادی زندگی انگلوار او به نسبت ایمانی است که مردم مسلمان در مواردی که ذکر شد احساس میکنند و یا ( با احساس ترس و وحشت ) بر زبان جاری می‌سازند.

به همین جهت است که این پارازیتیتها همواره تمایل و آمادگی قاطع دارند تا هر مطلبی که آن را بر خلاف یکی از آیات قرآن بیابند ( ولو اینکه واقعیتی علمی، مسلم و غیر قابل تردید باشد و یا اینکه محمد را به عنوان یک انسان عادی و فاقد معجزات فوق‌العاده مجسم نماید ) فوراً " با تمام قوا برای نابودی آن قیام و اقدام نمایند و بعلاوه بیان‌کننده و یا نویسنده آن را به عنوان کافر و یا مرتد، واجب‌القتل بدانند و حتی در صورت دسترسی و امکان به قتل برسانند.

به طوری که میدانیم، اعراب ساکن مکه در سال حمله ایر به آن شهر، آن سال را عام الفیل نام نهاده و مبداء تاریخ خود قرار داده بودند، ولی چون بعد از اسلام، شرحی بر-خلاف واقع و مغایر با عقل و منطق راجع به آن در قرآن بیان شده بود و بعلاوه به اعتقاد اکثر مورخان ( و باز هم بر خلاف واقع ) تولد محمد نیز در همین سال صورت گرفته بوده است، لذا شرح واقعی این ماجرا نمونه بسیار مناسبی از نحوه برخورد پارازیتیتهای اسلامی با حقایق موجود و تحریف آنها را نشان

میدهد. به این جهت بی‌مناسبت ندیدیم که به بهانه ارتباط تولد محمد با داستان ابرهه و سال عام الفیل، مختصری از سیر وقایع را تا داستان مزبور، و نیز واقعیات آن داستان را که توسط این نویسنده عمدتاً از نتایج کشفیات باستانشناسان در یمن، از قرن نوزدهم میلادی به بعد و سایر منابع غیر اسلامی استخراج شده است، به استحضار خوانندگان عزیز برسانیم و سپس دروغ نویسی‌های پارازیت‌یست‌های اسلامی در این موضوع را، به شرح مندرج در صفحات بعد، مختصراً بیان نمائیم.



## اول - سیر واقعیات در ارتباط با ابرهه و عام الفیل

ذیلا، سیر واقعیاتی که از مقدمات ظهور ابرهه در یمن به حساب می‌آیند و حقایق مربوط به لشکرکشی وی به سوی مکه را در بر دارند، فهرستوار و مختصر مورد بررسی قرار گرفته‌اند:

۱ - شخصی به نام ذونواس در حدود سال ۵۱۶ میلادی ( ۱۰۶ سال شمسی قبل از هجرت ) بر قسمت عمده‌ای از یمن، که حَیْر نامیده می‌شده، مسلط گشته است.

۲ - ذونواس که ابتدا بتپرست بوده، بعد از رسیدن به پادشاهی یا حکومت، مذهب یهود را پذیرفته و نام یوسف را بر خود نهاده است.

۳ - از متجاوز از ربع قرن قبل از تسلط ذونواس بر یمن، دین مسیحی به نجران ( واقع در شمال شرقی حَیْر ) راه یافته بوده و در آغاز حکمرانی ذونواس تعداد قابل توجهی از اهالی آن سرزمین به این دین گرویده بوده‌اند.

۴ - ذونواس در سال ۵۲۳ میلادی ( ۹۹ سال شمسی قبل از هجرت ) نجران را تسخیر کرده و جمعی از عیسویان را که حاضر به ترک دین خود نشده بودند، کشته و یا در گودالهایی پر از آتشی سوزانده است.

۵ - در هر زمان که جنگی به انگیزه تعصبات و یا تحریکات مذهبی رخ میداده است، هر گروه از دو طرف منازعه، که مسلماً دین خود را برتر از دین طرف مقابل میدانسته، از خدا یا خدایان مورد پرستش خود حقا" توقع و انتظار داشته‌اند که آنان را عملاً در جهت پیروزی بر گروه دیگر یاری بخشد و در پایان جنگ نیز همواره افراد پیروز - فتح و پیروزی حاصله را در نتیجه بر حق بودن دین و معلول حمایت خدای خود تصور می‌کرده‌اند.

هر چند در واقعهء مزبور، ذونواس پادشاه حمیر و قربانیان بدبخت واقعهء وحشتناک نجران هر دو یک خدا را، که همان خدای ابراهیم بوده، میپرستیده‌اند ولی هم یهودیان و هم مسیحیان جدا" و صمیمانه بر این اعتقاد بوده‌اند که افراد طرف دیگر کمراه و مغضوب خدای ابراهیم هستند و این خدای متعال منحصر" حامی و پشتیبان آنان میباشد و فقط آنان را از مقربان درگاه خود می‌شمارد.

تردیدى نباید داشت که بر مبنای این اعتقاد، تمام عیسویانی که بنا به دستور ذونواس به قتل رسیده و یا در کودالهای آتش سوزانده شدند، همگی تا لحظهء مرگ در انتظار معجزه‌ای بزرگ بودند که خدای مورد پرستش آنان انجام دهد و نه تنها آنان را از مرگ برهاند بلکه ذونواس و سربازان یهودی ( و احیاناً "بت‌پرست ) او را به بلائی بسیار بزرگ دچار سازد.

۶- حادثهء وحشتناک نجران ضربهء بسیار شدیدی بوده که در دنیای آن زمان، مخصوصاً در عربستان و حبشه، بر پیکر مسیحیت وارد گردیده، زیرا یهودیان و بت‌پرستان وقت، آن را به عنوان دلیل بسیار روشنی بر ناتوانی خدای عیسی و یا بیزاری خدای ابراهیم ( در حالی که هر دو خدای مذکور یکی بوده‌اند )، از پیروان خود، مورد استناده قرار داده‌اند. به همین جهت پیشوایان مسیحی ( در هر کجا که از آن آگاهی یافته‌اند ) برای حفظ موقعیت خود در صدد جبران آن برآمده و دنیای مسیحیت را به عزاداری و انتقامجویی وادار نموده‌اند.

پیشوایان اعظم مسیحی، قیصر روم را وادار به دخالت در این انتقامجویی کرده ( و از آنجا که کشور عیسوی مذهب حبشه در نزدیکی یمن قرار داشته )، توسط قیصر روم و نیز توسط پیشوایان مسیحی مذهب حبشی ( که خودشان نیز در این قضیه ذینفع بوده‌اند )، نجاهی، یعنی پادشاه یمن، را تشویق کرده‌اند که با

لشکرکشی به یمن انتقام شهدای عیسوی را از ذونواس و سایر یهودیانی که آن کشتار را به راه انداخته بودند، بگیرد.

۷ - نجاشی حبشه که پیشوایان عیسوی مذهب هم‌کیشی و هم-وطن او تعصب مذهبی‌اش را بشدت تحریک کرده بودند و از طرفی تحت فشار قیصر روم و روحانیون عیسوی مذهب بزرگ آن کشور دور دست قرار گرفته بود، لشکر مجهزی ترتیب داده و جهت تسخیر یمن و انتقامگیری از ذونواس و سایر یهودیانی که، ظاهراً" تحت امر او ولی در حقیقت، حکمرانان واقعی یمن بوده‌اند، روانه آن سامان نموده است.

این لشکریان پس از شکست دادن ذونواس سرزمین یمن را فتح کرده‌اند.

ذونواس متعاقب همین شکست ( و یا بنا بر بعضی روایات، متعاقب شکست دیگری که بعد از بدست آوردن مجدد قدرت متصل شده ) به قتل رسیده و یا اینکه خود را در دریا غرق کرده است.

سال وقوع حوادث بالا ۵۲۵ میلادی (۹۷ سال شمسی قبل از هجرت) بوده است.

۸ - در میان لشکریان حبشی، که با این ترتیب بر یمن مستولی شده بودند، سرداری لایق وجود داشته است به نام ابرهه ، " ابراهام یا آبراموس و یا ابرهه تلفظهای گونه‌گون عبری و رومی و حبشی ابراهیم است. " (۱)

این شخص متعاقباً با تدبیر و نیرنگ قدرت را قبضه کرده و در سال ۵۳۰ یا ۵۳۱ میلادی ( ۹۱ یا ۹۲ سال شمسی قبل از هجرت )، یعنی تقریباً همزمان با آغاز سلطنت انوشیروان در ایران، به پادشاهی یمن رسیده است.

هر چند که وی بسیار مقتدر و کاملاً مستقل بوده، اما در عین حال و صرفاً" به صورت تشریفاتی، پادشاهی خود را به نیابت از طرف پادشاه حبشه اعلام مینموده است.

۹ - در مورد نام فرمانده اولیه لشکریان حبشی و نحوه به قدرت رسیدن ایره روایات مختلفی وجود دارد ولی وجه مشترک آنها این است که صعود ایره به قدرت بدون اطلاع و جلب موافقت قبلی نجاشی بوده و نجاشی پس از آگاهی از این واقعه بسختی عصبانی و عشناک گردیده است ولی حسن تدبیر و اقتدار ایره بالاخره موجبات رضایت نجاشی را فراهم ساخت است.

داستان زیر نمونه‌ای از حسن تدبیر ایره در این رابطه

میباشد:

" ... بعد از آن چون خبر به نجاشی رسید که ایره چنین کار کرد و اریاط [ فرمانده اولیه لشکریان حبشه و اولین پادشاه حبشی یمن ] را به قتل آورد و خود به پادشاهی نشست، نجاشی بر وی عظیم خشم گرفت و گفت: او را کجا یارای آن باشد که بی-دستوری من کارهای چنین کند.

پس سوگند خورد که به زمین یمن رود و سر و ریش

ایره بتراشد و او را به جان زینهار ندهد.

ایره چون این بشنید که نجاشی بر وی خشم گرفته است و سوگند خورده است، تحفه‌ای چند راست کرد و ترتیب بسیار بکرد و به پیش نجاشی فرستاد با تاشی چند موی از سر و ریش خود که جدا کرده بود و اثباته‌ای خاک که پر کرده بود، از زمین یمن.

جمله بدست رسولی بفرستاد و رسول را گفته بود که:

به نجاشی گوی که ایره میگوید که اریاط بنده

و خدمتکار تو بود و من بنده و خدمتکار تیم [توام] و

این کار بکردم و اریاط به قتل آوردم، نه از بهر

خود کردم که از بهر تو کردم که پادشاهی، زیرا که

اریاط لشکرداری نمیکرد و اسباب جهانگیری نمی-

دانست و لشکر همه از وی مشتکی بودند و ترسیدیم که اختلاف میان لشکر حبش در افتد و لشکر بیگانه بر وی فرصت یابند و ملک یمن از دست ما برود.

از این سبیل او را به قتل آوردم تا ملک یمن بر تو که پادشاهی بعاند و من بنده‌ای از آن توام و شنیدیم که ملک بر من خشم گرفته است و سوگندی بیاد کرده است و من، راستی سوگند ملک را، موی سر و ریش خود بر گرفتم و از خاک یمن پاره‌ای در انبانه‌ای کردم و هر دو به خدمت تو فرستادم تا تو آن خاک را فرو ریزی و پای بر آن نهی و استره برگیری و موی به استره فرو کنی تا سوگند ملک راست باشد، او را رنجه نباید شدن و به یمن آمدن از بهر بنده‌ای.

چون رسول ایرِه به پیش نجاشی آمد و این تحفها ببرد و جمله سخنها بگزارد و موی و انبانه بیاورد و خاک فرو ریخت، نجاشی را خوش آمد و آن حرکت که وی کرده بود به عقل و کفایت ایرِه گواهی داد و نجاشی را خوش آمد و از وی خشنود گشت و رسول ایرِه را تیمار داشت کرد و او را به دل خوشی کسب کرد و ملک یمن به ایرِه بگذاشت ... " (۲)

۱۰ - در دوران پادشاهی ایرِه بر یمن - ایران و روم

دو ابر قدرت زمان مصوب میشده‌اند و انوشیروان عادل از سال ۵۳۱ تا ۵۷۹ میلادی ( از ۹۱ تا ۴۳ سال شمسی قبل از هجرت ) و ژوستی نین از تاریخ ۵۲۷ تا ۵۶۶ میلادی ( از ۹۵ تا ۵۶ سال شمسی قبل از هجرت ) به ترتیب بر آن دو کشور سلطنت و حکومت داشته‌اند.

" ... موقعیت جغرافیایی سرزمین یمن در کنار بحر احمر مورد توجه دو قدرت بزرگ آن روز بود. تجارت شرق با رم از این دو ناحیه میگذشت.

سرزمین عربستان میدان رقابت دو ابر قدرت روز بود و هر دو تلاش داشتند که نفوذ و سیطره خود را بر این سرزمین گسترش دهند. آنها از تمام وسائل موجود برای این گسترش بهره می‌جستند ...

مشاجره‌ای که در این هنگام بین غسانیان و لخمیان (۳) پیش آمد موجب شد که باز میان ایران و روم جنگ شود.

در سال ۵۴۰ میلادی [ ۸۲ سال شمسی قبل از هجرت ] کسری [ انوشیروان ] انطاکیه را گرفت و ویران کرد و پس از جنگهای متعدد، در سال ۵۴۵ میلادی [ ۷۷ سال شمسی قبل از هجرت ] قرار متارکه جنگ به امضای طرفین رسید.

صلح قطعی در سال ۵۶۱ [میلادی - ۶۱ سال شمسی قبل از هجرت] برای مدت پنجاه سال به امضاء رسید ... " (۴)

۱۱ - ضمن توضیحاتی که متعاقباً به مناسبتهای مختلف داده خواهد شد، خوانندگان عزیز به خوبی ملاحظه خواهند فرمود که چگونه پارازیتیستهای اسلامی، به تحریف واقعیات تاریخی پرداخته‌اند تا اینکه آنها را با مندرجات قرآن و اخبار و احادیث موجود هم‌آهنگ سازند.

نمونه‌ای از این اقدامات محو تاریخ گذشتهء یمن میباشد که از تمدنی بسیار قدیمی و درخشان حکایت میکرده است، تمدنی که پس از ظهور اسلام به قهقرا کشانده شده و در حال حاضر از دولت سر اسلام جز مردمی بدبخت و بی‌تمدن و بیسواد وارثی ندارد.

هنگامی که ما در حال حاضر توصیف ساختمان سد ماعرب را مطالعه میکنیم، از اینکه صدها سال قبل از ظهور اسلام، سدی

با آن مشخصات و تجهیزات شکفت‌آور در یمن بنا شده بوده است. تعجب مینمائیم و تردید فراوان داریم از اینکه در حال حاضر مردم یمن، بدون کمکگیری از تکنولوژی پیشرفتهٔ خارج، بتوانند به احداث سدی نظیر آن مبادرت نمایند.

اما چون مورخان و پارازیستهای اسلامی دوران قبل از اسلام را "عصر جاهلیت!!" نام نهاده‌اند، لذا برای اثبات این مطلب همواره، آگاهانه و بی‌ناخودآگاه در صدد آن بوده‌اند که تمام آنچه را که معرف فرهنگی پیشرفته و تمدنی درخشان در گوشه‌ای از جهان اسلام، مخصوصاً در عربستان، میباشد از صفحات تاریخ محو نمایند و هرگاه در خود قرآن تعریف و توصیفی از این سد به عمل نیامده بود، به احتمال قوی، در حال حاضر ما نمی‌توانستیم حتی نامی از این سد در هیچ یک از تواریخ اسلامی مشاهده نمائیم.

۱۲ - به دلیلی که ذکر شد، تاریخ یمن در دوران قبل از اسلام، مانند تاریخ درخشان ایران خود ما، به نابودی گشانده شده بوده و، همانطور که ما آگاهی‌های فعلی و شاید مسخ‌شده از تاریخ باستانی خود را مدیون نوشته‌های دشمنان کشور خود در منابع اروپائی و خارجی و گوشه‌های باستانشناسان و مستشرقین هستیم، یمنی‌ها نیز مختصر آگاهی فعلی خود را به همین ترتیب به دست آورده‌اند.

۱۳ - در قرن گذشته مکتشفان و محققان اروپائی به کشف تعدادی کتیبه در یمن توفیق یافته‌اند که تا اندازهٔ زیادی به روشن شدن قسمتهائی از تاریخ یمن در دوران قبل از اسلام کمک کرده است.

۱۴ - بعضی از مهمترین کتیبه‌های مزبور مربوط به دوران پادشاهی ایرهه میباشد که وی در یکی از آنها شرح تعمیر و ترمیم سد ماعرب را در سالهای ۶۵۷ و ۶۵۸ سبئی (که با احتمال قوی منطبق با سالهای ۵۲۳ و ۵۲۲ میلادی میباشد) داده و نیز

اسامی نمایندگان را که از طرف شاهنشاه ایران، قیصر روم، نجاهی پادشاه حبشه، پادشاهان غسان و حیره و رؤسای قبائل مهم آن زمان به منظور خوش آمد گویی نزد وی آمده بودند، ذکر کرده است.

وی در همین سالها به ساختن کلیسایی نیز در همان محل سد ماعرب مبادرت ورزیده است که البته این کلیسا غیر از آن کلیسای بسیار باشکوه و مشهوری به نام قلیپن بوده که بعداً" احداث گردیده است.

۱۵ - " در تاریخ این کتیبه میان ایران و روم به علت مشاجره غسانیان و لخمیها جنگ بوده و حضور سفیران ایران و روم و نمایندگان حیره و غسان در آنجا سخت جالب توجه است.

هر چند تمایلات ایرپه و کرایش او به حبشه و روم و غسان پیش دانسته بوده، ولی به علت اهمیت خاص موقعیت او، نمایندگان منذر [از حیره] و حسرو [از ایران] نزد او میروند، و این، توجه خاص دربار حسرو را به موقعیت مؤثر یمن نشان میدهد که تا چه حد این موضوع را مهم میدانسته اند که با اینکه در کثیر و دار با روم و دستخشاندگانش هستند، از جلب یکی از طرفدارانشان نیز غافل نمیانند. و ضمناً " ایرپه نیز با وجود تمایلات شدید به طرف کفه روم، باز جانب ایران را از دست نمیدهد و با نمایندگان ایرانی و طرفدارانش نشست و برخاست دارد و یاد آن را هم به نام عظمت خود بر دل سنگ می‌نشانند.

این کتیبه با ذکر همین چند نامی که از آنها میتوان خواند، حاوی خیلی نکات دقیق تاریخی است، ولی مهمترین آن، همین وجود سفیران در آنجاست.



در تاریخ نقش این کتیبه (۶۵۷ سبثی) نمایندگان دو قدرت رقیب، در وقتی که میان آنها جنگ بوده ( و یا حد اقل در آستانه جنگ بوده اند، زیرا جنگ بزرگ ناکمان در ۵۴۰ میلادی شروع شده ) نزد ایرِه میروند.

طبیعی است که در یک چنین موقعیتی نمایندگان در آنجا چه میکردند، هر دو سعی داشتند که ایرِه را به طرف خود بکشند ... " (۵)

۱۶ - همانطور که ملاحظه شد، در آن زمان که جنگ بزرگ بین ایران و روم در جریان بوده است، سفیرانی از سوی پادشاهان این دو کشور در نزد ایرِه بوده اند. ولی با توجه به اینکه نجاهی حبشه و پادشاه تحت‌الحمايه وی، یعنی ایرِه، هر دو به علت داشتن مذهب مسیحی و همچنین به علل تجاری و اقتصادی، گرایشهای نیرومندی به سوی روم داشته اند، لذا به احتمال قوی سعی نماینده روم در راستای کشاندن ایرِه به جنگ و خرابکاری و، به طور کلی، مبادرت به اقداماتی بر علیه منافع ایران بوده و نماینده ایران در مقابل کوشش میکرده است که او را در همان حال بیطرفی نگاه دارد.

" ... اتفاقاً" در این مورد یک شاهد تاریخی دیگر هم وجود دارد و آن گزارش پروکوپیوس قیصری است.

او یک بار پیش از این هم نوشته بود که در زمان سمیفغ اشوع (ازیمیفاسوس)، قیصر [روم] ژوستینوس - نین، سفیری نزد او و پادشاه حبشه فرستاده بود تا آنها را به حمله بر ایران تحریک کند و از آن دو هم با وجود وعده مساعدی که دادند کاری ساخته نبود.

اینجا هم پروکوپیوس مینویسد:

بعدها وقتی که ابرهه اساس پادشاهی خود را کاملاً  
مستقر ساخت و قدرت و اعتباری حاصل کرد، چند  
بار به ژوستی نین وعده کرد که به خاک ایران حمله  
نماید. اما تنها یک بار رو به راه نهاد که متوجه  
خطرات مسافرت شد و فوراً " به کشور خویش مراجعت  
نمود ... " (۶)

در لغتنامه دهخدا نیز ضمن تعریف کلمه ابرهه،  
 نقل قول از پروکوپیوس به شرح زیر آورده شده است:  
 " ... در جنگی که میان ایران و روم در گرفت،  
ابرهه را عظیم روم به جنگ با ایران دعوت کرد،  
 او در اول امر ابا داشت و سپس بپذیرفت. لکن  
بیزودی ... دست از جنگ برداشت و چون در جنگ  
این سال او در سپاه خویش چند فیل داشت، خود او  
نزد عرب به صاحب الفیل و آن سال به عام الفیل  
مشهور شده است. "

در هر حال، کوچکترین تردیدی نمیتوان داشت که عنا لشکر  
کشی ابرهه از یمن، در راستای شمال و به سوی مکه، همین  
مسافرت نظامی بوده است که در حدود ۲۳ قبل از تولد محمد رخ  
داده، و همان سال به عام الفیل مشهور شده و پروکوپیوس  
 به شرح بالا به آن اشاره کرده است.

ولی پارازیتیت‌های اسلامی این حقیقت مسلم تاریخی را  
 ، حد اقل، به سه دلیل زیر مردود میدانند:

اول اینکه - طبق مندرجات قرآن، لشکریان ابرهه باید  
بازگشتی نداشته باشند و همه آنان در اثر سنگریزه‌هایی که توسط  
ابابیل؟! بر سرشان ریخته شده به نابودی گشانده شده باشند.  
دوم اینکه - این مسافرت چند سالی بیخ از دو دهه قبل  
از ولادت محمد ( یعنی در سال ۵۴۷ میلادی ) روی داده است، در  
حالی که باید در سال ولادت او ( یعنی در سال ۵۷۰ میلادی ) رخ

داده باشد.

سوم اینکه - تنها قصد ایرهِه از مسافرت میبایست ویران ساختن خانه کعبه و بت‌های موجود در آن باشد، در حالی که ایرهِه این سفر را به قصد حمله و هجوم به ایران آغاز کرده بوده و بهیچوجه خیال ویران ساختن خانه کعبه را نداشته است.

به همین دلایل، حتی دکتر محمود رامیار که تحقیقات ارزشمندی در مورد حمله ایرهِه انجام داده است، این فرضیه را ( که نوشته پروکوپیوس به شرحی که ذکر شد، مربوط به همان حمله مشهور ایرهِه در سال مشهور به عام الفیل می باشد ) مردود شناخته است.

اگر باور ندارید عین جملات او را که بدون فاصله بعد از نقل قول از پروکوپیوس ذکر کرده است، ذیلاً" به استحضارتان میرساند:

" ... بعضی خواسته‌اند این اشاره پروکوپیوس را با حمله ایرهِه به مکه تطبیق دهند که البته خیلی دور از واقعیت مینماید [!!؟].  
از نیمه راه باز گشتن بازگوشی درستی از حادثه مکه نیست. حادثه مکه برای ایرهِه بازگشتی به جای نگذاشت [!!؟].

گذاشته از آن از نظر تاریخی نیز سازگار نمی‌نماید

[؟] ... " (۷)

یعنی برای اینکه مندرجات قرآن و نوشته‌های مورخان اسلامی درست در بیاید باید حتما" به حمله‌ای دروغی و خلاف واقع معتقد بود که در آن تمام لشکریان ایرهِه نابود شده باشند و نیز از نظر تاریخی حتما" باید این حمله در سال ۵۷۰ میلادی، که آن را به غلط سال تولد محمد میدانند رخ داده باشد!! در حالی که " ... پروکوپیوس در تاریخ حمله به مکه ( ۵۷۱ یا ۵۷۰ میلادی ) در قید حیات نبوده است [!!] ... " (۸)

۱۷ - خوشبختانه کتیبهء دیگری نیز از ابرهه کشف شده است که سال نگارش آن ۶۶۲ سبئی ( حدود ۵۴۷ میلادی و تقریباً ۷۵ سال شمسی قبل از هجرت ) میباشد .  
 به احتمال قوی مندرجات این کتیبه مربوط به همان لشکر - کشی ابرهه از یمن به سوی شمال میباشد که پروکوپیوس به آن اشاره کرده بوده است .

" ... این دو کتیبه به یاد دو جنگ نوشته شده است، یکی جنگ بهاری در ماه ذوالشبات ( ثبتیان ) سال ۶۶۲ سبئی = ۵۴۷ میلادی با معد است که خود ابرهه در حلبان [نزدیک نجران] در آن شرکت جست و بر آنها پیروز شد .  
 آنها پیروز شدند و گروگانهای نزد او نهادند تا دو باره بر او نشورند .  
 پس از حادثه، عمرو بن منذر که از طرف پدر امیر معد شده بود، نزد ابرهه آمد و گروگانها را تسلیم کرد و از طرف ابرهه نیز به ریاست معد تنفیذ شد .

اما جنگ دیگر، برای سرکوبی شورش بنی عامر بود .  
ابرهه خود راءسا " برای ثاءدیب بنی عامر اقدام نکرد [ بلکه خود به صنعا پایتخت یمن مراجعت نمود و ] ابو جبر را بر سر دو قبیلهء کنده و عل - و بشر بن حصن را بر سر بنی سعد فرستاد که در فلاتی بنام ترین (التراب) (سطر ۵ و ۶ کتیبه) جنگیدند .

موضع این تربت زیاد روشن نیست . گفته اند که در هشتاد میلی جنوب شرقی طائف است و یا در فاصله دو روز راه تا مکه . و همین امر موجب شده که عده -ای این جنگ را با حملهء ابرهه به مکه یکی

بگیرند. البته فرضیهء مردودی است [!!؟] ... " (۹)  
چرا مردود است؟ به همان دلائلی که قبلاً" عرض شد

در هر حال، تا این زمان جز در تواریخی که توسط یارا -  
زیتیتسهای اسلامی نوشته شده است، در هیچ جا و هیچ منبع  
دیگری کوچکترین دلیل و مدرکی مبنی بر اینکه ایرِهه یک لشکرکشی  
دیگر هم به سوی مکه داشته، دیده نشده است. و بطور مسلم هرگاه  
قبلاً" همان نوشته‌های پروکوپیوس و کتیبه‌های ایرِهه نیز به  
دست هر یک از پارازیتیتسهای اسلامی افتاده بود، به سرنوشت  
بقیه اسناد و مدارک تاریخی دچار و نابود شده بودند.

حال ای خواننده عزیز، اگر در عالم خیال مجسم نمائی که  
هم اکنون صدها سند دیگر هم کشف گردد و به نحوی کاملاً" غیر قابل  
انکار ثابت نماید که لشکرکشی ایرِهه همان یک بار صورت  
گرفته و وی هم بدون شکست و به سلامت به یمن باز گشته است،  
آیا فکر میکنی امکان دارد که حتی یک پارازیتیتس اسلامی این  
مطلب را قبول نماید؟ مسلماً" خیر!!

این پارازیتیتسهای مغرض و یا بی‌منطق حتی به من و تو  
هم اجازه نخواهند داد که آن دلائل را بپذیریم زیرا پذیرفتن  
حقیقت مستلزم تکذیب و یا حداقل روا داشتن تردید در مورد  
آیات قرآن محسوب میشود و بلافاصله ما را شرعاً!! واجب‌القتل  
می‌سازد!!

۱۸ - در خاتمه به منظور استنتاج و تکمیل این بخش

توضیحات زیر را ضروری میدانند:

الف - بطوری که در بالا از قول پروکوپیوس قیصری

، مورخ هم‌عصر ایرِهه، ملاحظه شد، ایرِهه بعد از چند دفعه  
که به ژوستی‌نین، قیصر روم، وعدهء حمله به کشور ایران را  
داده بود، " تنها یک بار رو به راه نهاد که متوجهء خطرات  
مسافرت شد و فوراً" به کشور خویش مراجعت نمود ... " و ما

داستان عام‌الفیل را حاصل همین مسافرت نیمه تمام ابرهه به سوی شمال یمن و مکه دانستیم.

ب - بطوری که از نوشته‌های همین پروکوپیوس استنباط میشود، ژوستی‌نین، قیصر روم، قبل از به قدرت رسیدن ابرهه نیز اقداماتی در جهت تحریک و تشویق نجاشی حبشه و پادشاه وقت یمن برای حمله به ایران انجام داده بوده است.

پروکوپیوس می‌نویسد:

" ... در زمانی که هلستیاغوس پادشاه حبشه بود و ازیمیفائوس (۱۰) بر حمیریان [یمن] سلطنت می‌کرد، امپراطور ژوستی‌نین فرستاده‌ای ژولیانوس نام را نزد آنها فرستاد و به آنان پیغام داد که چون مردم آنها هر دو دارای یک کیش و آئین هستند، صلاح در آن است که با رومیها متحد شده و با ایرانیها بجنگند.

ضمناً به حبشها خاطر نشان نمود که اگر آنها از هندوستان ابریشم بخرند و به رومیان بفروشند، هم خود آنها سود هنگفتی خواهند برد و هم از ریختن پول رومیها به جیب دشمنان ایشان، یعنی ایرانیها جلوگیری خواهند کرد ...

دو پادشاه مذکور هر دو وعده دادند که درخواستهای ژوستی‌نین را انجام دهند و فرستاده‌ء او را مرخص نمودند. لیکن هیچ یک از ایشان به قول خود وفا نکرد، یعنی در حقیقت هیچ کدام هم نتوانستند کاری از پیش ببرند، زیرا در موضوع تجارت ابریشم، چون ایرانیها به هند نزدیکترند، همیشه بار کشتی‌هایی را که از آنجا می‌آیند در بنادر زودتر می‌خرند و دیگر مجالی برای حبشها باقی نمیگذارند و در مورد لشکرکشی به خاک ایران نیز این کار بکلی از

عدهء حمیریان بیرون بود، چه میان ایشان و کشور ایران صحرای وسیع بایری وجود دارد که مسافرت در آن بسیار دشوار است و فرصت بسیاری میخواهد و گذشته از آن رفتن به جنگ مردمی بود که بسیار از خودشان دلیرتر بودند. " (۱۱)

ج - قصد ابرهه از لشکر کشی به شمال که در جریان جنگ بین ایران و روم رخ داده، مسلماً کمک به دولت روم و ضربه زدن به ایران و به انگیزهء نفع شخصی بوده است. در آن زمان به علت وقوع جنگ بین ایران و روم، تجارت و مبادلهء کالا بین چین و هندوستان با شام و روم، از طریق ایران قطع شده بوده و بازرگانان به ناچار این کار را از طریق یمن و با عبور از مکه و مدینه انجام میداده‌اند.

باز بودن این راه تجاری، وجود امنیت قابل اطمینان در آن و نپرداختن عوارض و باج گزاف به یک قبیلهء عرب در هر چند کیلومتر - نه تنها مورد علاقهء شدید دولتها و مردم عیسوی مذهب روم و حبشه و عیسویان یمن، از جمله خود ابرهه بوده است، بلکه دیگر اهالی یمن هم، که اکثراً بتپرست بوده‌اند، به این مطلب علاقهء وافر داشته‌اند.

علاوه بر انگیزهء مذهبی و اقتصادی به شرحی که مذکور افتاد، از نظر سیاسی نیز حبشه و یمن از متحدان روم و دشمنان ایران محسوب میشده‌اند و به همین جهت همواره پیروزی روم و شکست ایران را به شدت آرزومند بوده‌اند و در جهت تحقق آن برای انجام هر اقدام ممکن آمادگی داشته‌اند.

با این ترتیب، هرگاه ابرهه میتوانسته است با لشکر-کشی خود به سوی شمال به دولت دست‌نشاندهء ایران، یعنی حیره، حمله نماید، جبههء جدیدی در جنوب ایران در مقابل انوشیروان باز میشده و او را ناگزیر میساخته است که قسمتی از نیروهای خود را به مقابله با آن کسایل دارد و با این ترتیب موجبات

تضعیف او در سایر جبهه‌ها فراهم میگردیده و احتمال زیادی برای شکست خوردن او از قیصر روم به وجود می‌آمده است. حتی شاید ابرهه همین احتمال را هم نمیداده و با توجه به اطلاعاتی به دست آورده بوده، اطمینان داشته است که گرفتاری‌های انوشیروان در سایر جبهه‌ها دیگر امکانی برای مقابله با او باقی نگذاشته بوده است و او به آسانی و بدون برخورد با سپاهیان ایرانی خواهد توانست حد اقل کشور حیره را تسخیر کند و قلمرو حکمرانی خود را توسعه بخشد. قسمتی از نظرات دکتر محمود رامیار در این رابطه قابل توجه است. وی مینویسد:

"... اگر مکه فتح میشد و راههای جنوبی به شمال عربستان پیوند میخورد و عرب جنوب و شمال زیر نظر روم یک پارچه میشد، امپراطوری رم با هم‌پیمانان خود، حبشیان یمن، ارتباط مستقیم می‌یافت، استیلای بر این خطه تحقق یافته بود و بدون گفتگو وضع سیاسی جزیره عوض میشد.

راه خشکی رم از سمت شرق بسته بود. دولت ایران در این مورد سدی غیر قابل نفوذ بود و به ناچار محصولات افریقای شرقی و هندوستان بار شتران شده و از مارب به سوی شمال میرفت و کاروانها ناگزیر در این راه باید از مکه میگذشتند تا به شام و مصر برسند.

بدین سان البته از خطر دریانوردی دریای سرخ آسوده بودند، ولی باج راهی که اعراب می‌گرفتند، کزاف و روزافزون بود. عرب صحرانشین، کوچ‌کننده و جابجا-شونده است. هر روز جاشی زندگی میکند و هر لحظه به شکلی در می‌آید. این عنصر نمی‌توانست زیاد قابل اعتماد سیاستهای بزرگ باشد.



راهی مطمئن باید میان شمال و جنوب ایجاد میشد تا سرتاسر جزیره زیر نفوذ قرار گیرد ...

قصد فتح مکه هر چند انگیزه مذهبی نیز داشته ولی در اساس بیشتر مربوط به رابطهٔ یمن با شمال است تا تمامی سرزمین عرب زیر نفوذ مسیحیت و بدنبال آن تحت سیطره و حکومت سیاسی رم قرار گیرد.

این، پیروزی سیاسی- اقتصادی مهمی بود که اگر تحقق یافته بود رم از پرداخت عوارض سنگینی که ساسانیان میگرفتند رها میشد.

کالاهای سیلان و هند بدون واسطه بدانها میرسید.

کشتی‌های رومی به آسانی و آسودگی سراسر دریاهای عربی را تا سیلان و هند و دورتر می‌پیمودند.

مهمتر از اینها، قدرت رقیب در شرق، سخت به مخاطره افتاده و آسیب‌پذیر میشد.

خلاصه کنیم: ابرهه در کار خود استقرار یافته و استقلال داشت، با این حمله میتوانست سرتاسر جزیره عربستان را به هم پیوند داده و زیر نفوذ خود در-آورد و از آنجا به شمال عربستان و نیروهای روم پیوسته و نیروی آماده‌ای که دارد در اختیار رم گذاشته به ایران حمله کند.

سیاست روم نیز آن را تاءیید میکرد تا قدرتی متشکل و موافق در برابر رقیب ایجاد کرده باشد

... " (۱۲)

نظر دکتر رامیار راجع به انگیزه ابرهه جهت حمله

و هجوم به شمال یمن و به داخل عربستان، به شرح بالا، در مورد همان لشکرکشی وی در سال ۵۴۷ میلادی که اوج مخاصمات و مبارزات ایران و روم محسوب میشده است، به خوبی قابل انطباق میباشد، ولی وی با اهمیت بیش از اندازه‌ای که برای فتح مکه قائل

شده، در حقیقت به خیال خود در صدد بوده است که بین واقعیت منطقی، که حاکی از هدف اصلی ابرهه در رسیدن به حیره و هجوم به مناطق تحت نفوذ ایران میباشد با سوره الفیل در قرآن و افسانه‌سراشی‌های پارازیتیت‌های اسلامی، که هدف نهائی و غائی ابرهه را ویران ساختن کعبه معرفی نموده‌اند، نوعی توافق و هم‌آهنگی ایجاد نماید.

در حالی که به طوری که خواهیم دید، مشکلات مهم ابرهه از بعد از مکه و از مدینه آغاز میشده است.

همان مختصر شرح حالی که از ابرهه باقی مانده است ما را معتقد میسازد که وی از کفایت، لیاقت و حسن تدبیر کافی برخوردار بوده و از آن گروه مردانی محسوب میشده که جاه‌طلبی آنان حد و مرزی نمی‌شناخته است.

حتی خود دکتر رامیار راجع به ابرهه چنین اظهار نظر

مینماید:

" از همان آغاز کار نشان داده که مرد نیرنگ و جنگ و ستیز است. " (۱۳)

" روشن است که نه تنها مرد نیرنگ و نبرد بوده، بلکه مردی تیزهوش و مدبر نیز بوده است. " (۱۴)

" گفتنی است که در آبادانی و عمران شهرها نیز کوتاه نیامده، سد ساخته و دژ بپا داشته و کلیسائی چنان عظیم بنا نهاده که یادش در دل تاریخ به یادگار مانده ... " (۱۵)

پس با این ترتیب، نه تنها نمیتوان قبول کرد که ابرهه آن همه زحمت و مشقت را در جهت به راه انداختن لشکری شصت هزار نفری، که متضمن هزینه‌ء گزاف و تلفات فراوان بوده است، صرفاً به انگیزه‌ء تعصب کورکورانه‌ء مذهبی متحمل شده باشد بلکه حتی به سختی میتوان پذیرفت که وی به قصد ضرب زدن به ایران، با توصیه و به نفع قیمر و یا تسخیر قسمتی از ایران

، جهت الحاق به روم و مراجعت، با دست خالی به یمن، به آن کار مبادرت ورزیده باشد.

تردیدی نباید داشت که وی خود را از نظر فهم و شعور به مراتب بالاتر از انوشیروان و ژوستی نین میدانسته و به احتمال قوی قصد داشته است که دو پادشاهی کوچک غان و حیره را ( که اهالی آنها از مهاجران یمنی تشکیل می شده اند ) به یمن منظم ساخته و پایه‌هایی برای امپراطوری آینده و مورد نظر خود بنا نهد.

(۱) - در آستانهء سالزاد پیامبر - دکتر محمود رامیار -

صفحه ۷۸

(۲) - سیرت رسول الله - ترجمه و انشای رفیع الدین اسحق بن

محمد همدانی - با تصحیحات جدید و مقدمه دکتر اصغر

مهدوی - صفحات ۶۸/۹

(۳) - این دو پادشاه نشین که هر دو از قبایل مهاجر یمنی تشکیل شده بود، در فاصلهء ایران و روم قرار گرفته بودند که اولی تحت‌الحمایه و طرفدار روم و دومی، به نام حیره ، تحت‌الحمایه و طرفدار ایران محسوب می شده‌اند.

(۴) تا (۹) - در آستانهء سالزاد پیامبر - همان - به ترتیب

صفحات ۹۰، ۹۰/۱، ۹۱/۲ ( نقل قول از پروکوپیوس، از

کتاب ۱، فصل ۲۰، عبارت ۱۳ )، ۹۲، ۹۲ و ۹۶

(۱۰) - نام اولین پادشاه دست‌نشاندهء حبشه، بقول پروکوپیوس،

که بعداً " توسط ابرهه برگنار گردید.

(۱۱) تا (۱۵) - در آستانهء سالزاد پیامبر - همان - به ترتیب

صفحات ۶۹/۷۰ ( بنقل از کتاب اول پروکوپیوس، فصل

۲۰ - عبارت ۹/۱۲ )، ۱۲۳/۵، ۱۱۱، ۱۱۲ و ۱۱۲/۱۳

## دوم - داستان شکست یهوه - خدای ابراهیم، موسی و عیسی، از هبل و سایر بت‌های کعبه!!

۱ - دین قدیم اهالی یمن پرستیدن ماه و خورشید و ستارگان بوده و بتدریج در اثر ارتباط تجاری با روم، بت‌پرستی را نیز از اهالی شام و فلسطین آموخته و اکثریت اهالی به این دین روی آورده بوده‌اند.

" شواهد تاریخی موجود و اشاره‌های کتیبه‌ها و روایات و اخبار نشان می‌دهند که ابرهه در کار دین خود سختگیر و سختکوش بود. او برای خود در نشر و تبلیغ دین مسیح ماء‌موریتی قائل بود ...

در آن هنگام در جنوب عربستان [یمن] معابد عظیم و پرستشگاههای بزرگی وجود داشت.

مردم بیشتر بت‌پرست بودند ستارگان نیز طرفداران

پرستی زیادی داشتند. عشتار، ود، سین و لات طرفدار-

انی داشتند. ولی المقه خدای صحت و تندرستی نزد

سبکی‌ها عظیم‌تر و پرستیدنی‌تر بود.

دین‌های یکتاپرستی نیز از دیر زمانی رواج داشت

... " (۱)

هر چند بت‌پرستان یمنی، که اکثریت اهالی آن کشور را

تشکیل میداده‌اند، در مراکز مسکونی خود بت‌هایی را برای عبادت

ساخته و پرداخته بوده‌اند ولی با اینحال مکه را مرکز دینی خود

میدانسته و هر سال کاروانهای بزرگی از یمن به منظور شرکت در

بازارهای موسمی و انجام مراسم حج به مکه عزیمت مینموده‌اند و

اغلب بازرگانان یمنی برنامه‌های تجاری خود با سایر کشورها، از

جمله ایران و روم را به ترتیبی تنظیم مینموده‌اند که در موقع

رفتن یا مراجعت بتوانند، علاوه بر انجام مراسم حج، در بازارهایی

که قبل و یا بعد از آن مراسم تشکیل می‌شده است، شرکت نمایند.

با توجه به این شرایط، تصمیم ایرهِه به احداث کلیسای بزرگ و با شکوه قلیسی در صنعا و اقدامات مستمر دیگر وی در جهت ترویج دین مسیح در سرتاسر یمن، مخصوصاً "بخش این شایعه که ایرهِه تصمیم دارد بعد از اتمام کلیسای قلیسی ، آن را جانشین کعبه قرار دهد، به صورت زنگهای خطری در گوش بزرگان مکه و مسئولان اداره امور کعبه صدا میکرده است. زیرا بازرگانان بتپرست یمنی و سایر بتپرستان آن کشور عامل مهم و اصلی رونق بازار عکاظ و سایر بازارها و بتکده کعبه و بالنتیجه منبع ثروت و درآمد برای مردم مکه و شهرهای اطراف آن، بخصوص متولیان و گردانندگان خانه کعبه بشمار میرفته‌اند و هرگاه این افراد بتدریج از بتپرستی روگردان میشده و به یهوه ، خدای موسی و عیسی روی می‌آورده‌اند، مسلماً شهر مکه و بتخانه کعبه اهمیت خود را از دست میداده است.

با این ترتیب، تمام افرادی که منافع آینده خود را در خطر میدیده‌اند، بویژه مسئولان اداره امور بتکده کعبه، "طبعاً" نسبت به ایرهِه نظر خوبی نداشته و او را از دشمنان خود می‌اند.

۳ - همانطور که گفته شد و شواهد نشان میدهد، قصد واقعی ایرهِه از لشکرکشی از یمن، به سوی شمال از داخل صحرای عربستان، ضربه زدن به ایران و کمک رساندن به امپراطور روم و در اولین قدم تصرف کشور کوچک پادشاهی تحت‌الحمایه ایران، یعنی حیره، بوده است و در مسیر خود به ناچار میبایست از مکه و مدینه عبور نماید.

بتپرستان ساکن در مسیر باریک و طولانی جنوب به شمال صحرای عربستان، از یمن تا حیره، مخصوصاً متولیان بتخانه کعبه و بتپرستان مکه که از نیت قلبی و قصد واقعی ایرهِه آگاهی نداشته ولی دشمنی شدید وی با بتپرستی و بتپرستان را شنیده بوده‌اند، از لشکرکشی و عزیمت ایرهِه به سوی مکه به

سختی نگران شده و از اینکه ممکن است وی اقدامی در جهت نابودی بتها و ویران ساختن بتخانهء کعبه به عمل آورد به وحشت افتاده بوده‌اند.

در این شرایط، همینکه لشکریان ایرهِه به دلائل کوناگون، که مهمترین آنها شیوع بیماری آبله در بین آنان بوده، مجبور به مراجعت شده‌اند، متولیان خانهء کعبه به بتپرستان چنین وانمود کرده‌اند که بتها قصد ایرهِه از لشکرکشی، ویران ساختن خانهء کعبه و خدایان موجود در آن بوده است ولی چون این خدایان بربح و قدرتمند بوده‌اند لذا با نازل کردن آن بیماری صورت سوراخکن بر لشکریان ایرهِه، آنان را به نابودی کشانده و در حقیقت یهوه، خدای ضعیف و ناتوان موسی و عیسی را شکست داده‌اند!!

۴ - اما بتخانهء کعبه و بتهای موجود در آن، همگی مصنوع دست بشر بوده و نابودی آنها مطلب بسیار مهمی نبوده است که ایرهِه را وادار به انجام آن لشکرکشی عظیم و پر هزینه بنماید. به راه انداختن لشکری هشت هزار نفری برای نابودی بتخانه‌ای بی‌دفاع عمل نابخردانه‌ای به شمار میرفته، زیرا بعد از مراجعت آن لشکر امکان تعمیر و جبران آنها در مدت کوتاهی وجود داشته است.

و چون ایرهِه واقعا " قصد ویران کردن کعبه را نداشته و با نبودن چنین قصدی امکان پیدا کردن انگیزه برای آن منطقی بوده است، به این جهت بعد از اشاعهء آن دروغ، برای عمل بی‌هوده، پر هزینه و پر تلفات ایرهِه دلائلی فرضی یا جعل شده که در همهء آنها گناه اصلی را به گردن تعصب شدید مذهبی و انتقام جوشی انداخته‌اند.

دکتر محمود رامیار نمونه‌هایی از آنها را به شرح زیر

ذکر کرده است:

" ... انگیزهء ایرهِه را برای حمله به مکه به

گونه‌های مختلف بیان داشته‌اند. از جمله طبری از قول ابن اسحاق و ابن هشام، و چند تنی دیگر به تبع ایشان، از قول وهب بن منبه (۲) و سایر ناقلان غیر، چنین روایت میکنند:

ایرهِه کلیسای قلیسی را بساخت تا معبد خدا و مأمّن انس و پناهگاه مردم باشد و خلق را وادار کند که زیارت کعبه را بگذارند و طواف قلیسی را برگزینند. مکه را ترک کنند و آن جا را زیارت-گاه خود سازند.

این قصد خود را برای نجاشی نیز نوشت. مردم هم از این هدف آگاه و سخت آزرده خاطر شدند. آنها با گذشت سالها و شاید هم قرن‌ها دل به طواف کعبه سپرده بودند و دل کردن از آن بدین آسانی مقدور نبود. تا اینکه یکی از نسی‌گران تیره بنی فقیم از طایفه بنی‌مالک بن کنانه خم آورد و روانه قلیسی شد .... و شبانگاه بدین کینه نهفته، آن محل قدس و حریم امن را بیالود و گریخت.

غیر این تدنیس و نجاست کاری را وقتی به ایرهِه دادند سخت بر آشفت و به جبران آن سوگند بیاد کرد که کعبه خانه خدا را ویران سازد.

لشکریانی از حبشی و یمن فرا خواند و روانه مکه شد تا آن را از بیخ و بن بر کند. مردم را از حج بدانجا باز دارد و به زیارت قلیسی وادار سازد و عظمت و شکوه را ارزانی قلیسی و عربستان جنوبی دارد.

اما چون بدانجا رسید به لمحای شکسته و زیون، ناچار از بازگشت به یمن شد.

اما، دسته دیگر، مثل وهب بن منبه، (۲)

روایت دیگری دارند و علت دیگری را موجب بروز حادثه میدانند. طبق این روایت دسته‌ای از قریش به یمن میروند. شب هنگام را در قلیس می‌مانند و در آنجا آتشی می‌افروزند.

از قضای روزگار، بادی سخت وزیده و آتش به کلیسا افتاده است.

قریشیان میگریزند اما ابرهه که ماجرا را میشوند سخت خشمناک میشود و سوگند یاد میکند که به ویرانی معبد قریش از ایشان انتقام باز ستاند ... از مقاتل بن سلیمان و هشام بن کلیب گونه دیگری هم نقل کرده‌اند که در اساس با روایت بالا یکی است، اما جای حادثه فرق میکند و همین اختلاف اهمیت خاصی بدان بخشیده است:

خلاصه اینکه دسته‌ای از قریش برای تجارت به حبشه ، سرزمین نجاشی رفتند و در کنار دریا به کلیسای وارد شدند. نام آن کلیسا را هیگل نوشته‌اند که بیشتر به معابد یهود اطلاق میشده است. باری، آنها برای پخت و پزشان آتشی افروختند، ولی فراموش کردند آن را خاموش کنند. آتش را گذاشتند و رفتند.

تصادفاً باد به آتش افتاد و آتش به کلیسا. کلیسا آتش گرفت و سوخت. خبر به نجاشی پادشاه حبشه رسید و سخت خشمناک شد. پس ابرهه بن العجاج و حجر بن شرحبیل و ابو یکسوم الکندیون را فرستاد تا کعبه را به آتش بکشد.

نجاشی پادشاه حبشه بود، ابرهه فرمانده سپاه، ابو یکسوم ندیم و یا وزیر شاه و حجر بن شرحبیل هم از فرماندهان.



یکی و یا هفت تا فیل هم به همراه ایشان فرستاد و اینان راهی مکه شدند.

در این جا، سرزمین اصلی حادثه حبشه است و دستور دهنده شاه حبش، و ابرهه هم از حبشه به کعبه حمله می‌برد ...

سیوطی میگوید: ابرهه پادشاه یمن بود. نوهء دختری داشت به نام اکسوم بن الصباح الحمیری که به قصد حج به مکه رفت.

چون این اکسوم از مکه باز گشت در کلیسای نجران فرود آمد. مردمی از مکه در آن جا او را غارت کردند. او هم شکایت نزد ابرهه برد. ابرهه یکی از یارانش، بنام شهر بن معنود (و یا مقصود) را با بیست هزار کس فرستاد .... چون اینها به نزدیکی طائف رسیدند، مردم طائف جمع شدند و گفتند که از شهر ما چه میخواهید؟ این جا قریهء کوچکی است و به کار شما نمی‌خورد. اما اگر بخواهید ما شما را به خانهء مکه راهنمایی میکنیم که پرستش نگاه است و زیارتگاه. ما را بگذار و آنجا را بگیر ... " (۳)

البته همهء این روایات و روایات دیگری را که در این مورد وجود دارد، باید افسانه‌های بشمار آورد که به علت حقیقت نداشتن داستان قصد ابرهه برای ویران ساختن خانهء کعبه ساخته شده‌اند.

۵ - همانطور که میدانیم، ایرهِه حبشی بر یمن یعنی بر کشوری حکومت میکرده است که اکثریت اهالی آن را معتقدان و پیروان بتهای کعبه تشکیل میداده‌اند و ویرانی کعبه به احتمال قوی شورش مردم یمن و حوادث وحشتناک دیگری را بر علیه وی ، که بیگانه نیز محسوب میشده، به وجود می‌آورده است و با آن همه حسن تدبیر و آینده‌نگری که مورخان در ایرهِه اذعان نموده - اند، امکان پذیرفتن این مطلب وجود ندارد که وی این خطرات را ندیده گرفته و صرفاً به انگیزهء اهانتی که یک فرد بتپرست نسبت به کلیسای قلیسی روا داشته بوده، با سپاهی عظیم برای ویران ساختن کعبهء بی‌دفاع عزیمت کرده باشد.

۶ - خراب ساختن و چپاول ذخائر کعبه مسلماً قطع مهمترین شریان حیاتی مردم یمن، یعنی تجارت با ایران و روم، را بدنبال داشته است. زیرا هرگاه ایرهِه به چنان اقدام احقانه‌ای دست میزده است، از همان لحظه به بعد، دیگر کاروانهای تجاری یمن نمیتوانست‌اند بدون درد سر و رو به رو شدن با چپاول و غارت از مکه و مدینه و از میان سایر قبائل صحرا نشین و بتپرست آن خطه عبور نمایند و مسلماً اعراب با غارت اموال تجارتي بازرگانان یمنی، مخصوصاً بازرگانان ثروتمندتر عیسوی، به انتقامجویی مبادرت ورزیده‌اند.

۷ - هرگاه به فرض بسیار بعید قبول نمائیم که ایرهِه مردی احق، متعصب و کوتاه‌فکر بوده که بدون درک عواقب سوئی که خرابی کعبه برای ادامهء حکمرانی خودش و برای بازرگانان یمنی داشته، در صدد انجام اینکار بی‌نتیجه برآمده بوده، مسلماً وی قادر به تحقق تصمیم مزبور و ویران کردن کعبه نبوده است، زیرا اکثریت عظیم لشکریان تحت فرمان او از همان افراد بت-پرست و از همان معتقدان به کعبه و هیل تشکیل میشده‌اند و امکان نداشته است که ایرهِه بتواند آنان را به نابودی بت-هائی که خودشان از روز تولد پرستنده و پیرو آنها بوده‌اند،

وادار سازد.

۸ - بطوری که میدانیم از بت‌های مشهور اعراب فقط هبل در خانه کعبه قرار داشته که بت قریش محسوب می‌شده است و سایر بت‌های مشهور اعراب، حتی سه بتی که به علت اهمیت و شهرتی که داشته‌اند نامشان در سوره والنجم در قرآن ذکر شده است، هیچ یک در شهر مکه هم نبوده‌اند تا چه برسد به خانه کعبه.

مثلاً ما میدانیم:

- عزی که در مطی به نام نظهء یمانیه قرار داشت است " بزرگترین بت قریش و همهء طوایف بنی کنانه بود. خادمان آنهم طایفه بنی شیبان از قبیله بنی سلیم بودند. "

(۴)

- منات در پیشرب (مدینه بعدی) قرار داشته و متعلق به دو قبیله اوس و خزرج بوده است.

- لات در طائف بوده و قبیله ثقیف آن را بر پا داشته بوده‌اند.

حال هرگاه ایرہ به قصد سرکوبی بت‌پرستی و بت‌پرستان به سوی مکه میرفته، در این صورت لازم بوده است که بتخانه‌های موجود در طول مسیر خود را، در هر کجا که بوده‌اند، به ویرانی بکشاند. در حالی که ما می‌بینیم که نه تنها در هیچ جا کوچکترین اسائه ادبی به هیچ بت و بتخانه‌ای به عمل نیامده، بلکه حتی بتخانهء مشهور لات در طائف نیز از هر گونه گزند مطوظ مانده است. در صورتی که مورخان اسلامی در مورد عبور ایرہ از طائف و ملایمت وی با مردم آن نقطه اتفاق نظر دارند.

اگر هم قصد ایرہ از آن لشکرکشی، انتقام‌گیری در مورد اهانتی بوده که یکی از افراد قبیله بنی کنانه نسبت به کلیسای قلیسی وارد ساخته بوده است، در این صورت میبایست با قطع بت عزی، که درختی بوده و به قبیله بنی کنانه تعلق

داشته است، آنها را تنبیه نماید.

اما، همانطور که گفته شد، لشکریان ایرِه کوچکترین تصمیم و قصدی جهت از بین بردن بت و بتخانه نداشته‌اند و هنوز هم هیچ یک از مورخان اسلامی به هیچ اقدامی از سوی لشکر-یان ایرِه، که مبین مخالفت آنان با بتپرستی باشد، کوچک-ترین اشاره‌ای به عمل نیاورده‌اند.

۹ - فوق‌العاده ضروری بوده است که لشکریان ایرِه در هنگام پیشروی به سوی شمال، خطوط ارتباطی خود با یمن را مفتوح نگاه دارند و این کار به علت طولانی بودن راه، نیاز به تأسیس پایگاههای نظامی متعدد و تعداد قابل توجهی سرباز داشته است. در حالی که اکثر مورخان مجموع سربازان اعزامی ایرِه را هشت هزار نفر نوشته‌اند. (۵)

برای اینکه قبایل عرب بعد از عزیمت این سپاهیان از هر نقطه به این سربازان مستقر در پایگاهها حمله ننمایند، از تعدادی از قبایل سرکش و جنگجوی مسیر گروگانهای در میان لشکریان ایرِه وجود داشته است. ولی گروگانگیری از تمام قبایل دورتر که در صحرائی وسیع پراکنده بوده‌اند، امکانپذیر نبوده و تنها ملایمت و مهربانی و ترس از عواقب بعدی، می-توانسته است جان سربازان یمنی را در طول خطوط ارتباطی محافظت نماید.

به همین جهت است که ما می‌بینیم فرمانده لشکریان ایرِه آن همه ملاحظت و مهربانی بخرج میدهد و مثلاً "۲۰۰ نفر شتری را که از عبدالطلب برای تأمین غذای لشکریان معادله شده بوده است، در مقابل درخواست وی مسترد میدارد.

۱۰ - لشکر هشت هزار نفری ایرِه برای تأمین غذای خود در هر روز حد اقل به شصت شتر نیاز داشته است. حمل این تعداد شتر یا اغذیه دیگر، همراه با سایر تدارکات و ملزومات برای سپاه، در مسیر راه بسیار طولانی ارتباطی با یمن، بدون ترس

از غارت و حمله قبایل عرب، کاری بسیار مشکل مینموده و تاءمین آذوقه مورد نیاز، حتی در مقابل پرداخت پول، از قبایل مسیر ( که اکثراً از چندین روز قبل از رسیدن سپاهیان ابرهه بمحل سکونت خود، همراه با تمام اعضای خانواده و کلیه اموال منقول با ارزش و حیوانات اهلی که داشته‌اند به نقاط دورتر فراری می‌شده‌اند ) کاری مشکلتر بوده است.

۱۱ - همانطور که گفته شد، مسیحیان حبشی حاکم بر یمن با بتپرستان آن کشور روابط دوستانه‌ای داشته‌اند و تا آن زمان مخاصمه مذهبی قابل ذکری بین آنان به وقوع نپیوسته بوده است. سرداران ابرهه نیز از آغاز لشکرکشی بسوی شمال ملایمت و مدارا با قبایل بتپرست مسیر را وجهه همت خویش ساخته بوده‌اند.

اما بطوری که میدانیم، هجوم اولیه سپاهیان حبشی به همسایه خود یمن به منظور انتقامجویی از یهودیان حاکم بر آن سرزمین آغاز شده و با کشتار پیروان این دین همراه بوده است و به این جهت همه یهودیان، مخصوصاً یهودیان خطه عربستان، خصومتی آشتیناپذیر نسبت به مسیحیان حاکم بر یمن در خود احساس مینموده‌اند و مسیحیان نیز به نوبه خود از آنان وحشت داشته و نسبت به آنان بی‌اعتماد بوده‌اند و ما میدانیم که در آن زمان از ۵ قبیله بزرگ که در یثرب ( مدینه بعدی ) و اطراف آن زندگی میکردند، سه قبیله یهودی بوده‌اند.

این سه قبیله، قلعه‌های مجهز و مستحکمی در اختیار داشته‌اند که تا ظهور اسلام، از نظر دیگران، غیر قابل تسخیر محسوب میشده‌اند.

در هر حال، سرکوب کردن و تحت فرمان در آوردن یهودیان مدینه و متعاقب آن برقراری تدابیری که بتواند پس از عبور لشکریان او از مدینه، از قطع خطوط ارتباطی آنان با یمن جلوگیری نماید، از مشکلات بعدی و شاید لاینحل لشکریان ابرهه، پس از

عبور از مکه، بشمار میرفته است.

۱۲ - دکتر محمود رامیار از صفحه ۷۷ کتاب المحمل و

الحج تالیف یوسف احمد چاپ ۱۹۳۷ قاهره، مطلبی به شرح زیر

نقل نموده است:

" پروکوپیوس هم از انتشار آبله ۵۲۴ و یا ۵۶۹

میلادی در بیلوز و قسطنطنیه سخن گفته است و این

تقریبا همان تاریخی است که لشکریان ابرهه کرد

مکه بوده اند. " (۶)

اما رامیار به منظور احتراز از ابراز نظری که مغایر با داستان ابابیل در قرآن باشد و یا دروغ پردازیهای بیمنطق و دلیل مورخان اسلامی را ( جهت تطبیق سال وقوع حمله ابرهه به مکه با ۵۷۰ میلادی، که آن را سال تولد محمد میدانند ) خدشه- دار سازد، نظر فوق را به شرح زیر مردود شناخته است:

" ... اما استاد یوسف احمد گویندهء این سخن از

یاد برده اند که آبله و طاعونی که پروکوپیوس

گفته و بسیار مستمسک قرار گرفته مربوط به سالهای

۵۲۲ و ۵۲۴ میلادی است نه ۵۶۹ ... " (۷)

در حالی که آقای دکتر رامیار هم به علت تعصب مذهبی ، حقایق مسلم را ندیده گرفته و نخواسته اند باور نمایند که سال حملهء خود ابرهه و یا لشکریان او به مکه، یعنی همان سالی که به عام الفیل مشهور شده در سال ۵۲۷ میلادی بوده است.

نویسندهء این سطور که، بر خلاف دکتر رامیار، به اصل

نوشته های یوسف احمد و پروکوپیوس دسترسی نداشته و بعلاوه

از زبان عربی هم اطلاعات چندانی ندارد، بناچار از نوشتهء

تکذیب آمیز دکتر محمود رامیار به منظور تاءیید نظر خود

استفاده مینماید:

مگر نه این است که پروکوپیوس از انتشار بیماریهای

همه‌گیر و مسری آبله و طاعون در سال ۵۴۶ هم سخن گفته و جمله ایره نیز در حدود بهار سال ۵۴۷ میلادی آغاز شده بوده است؟ و مگر نه این است که شهر مکه همواره محل عبور تمام کاروان‌های بوده که بین کشورهای واقع در شمال عربستان، از جمله شام و روم (شامل بیلوز و قسطنطنیه) و جنوب عربستان، از جمله یمن و حبشه، به مبادله کالا و تجارت مشغول بوده‌اند و در آن زمان به علت جریان جنگ بین ایران و روم، مبادله کالا بین چین و هندوستان با کشورهای مزبور در شمال عربستان، نیز از همین طریق صورت میگرفته است؟

پس با این ترتیب بیماری آبله‌ای که مدت کوتاهی قبل از این تاریخ در بیلوز و قسطنطنیه شیوع داشته است، رسیدنش به حدود مکه در تاریخ مورد بحث به هیچوجه تعجب‌آور نخواهد بود. حتی اگر واقعیت شیوع بیماری آبله در همان زمان در نقاط دیگر را نیز ندیده بگیریم، باز هم شیوع ناگهانی این بیماری در میان سربازان یمنی نمیتواند مطلبی باورنکردنی و عجیب تلقی گردد.

دکتر محمد جواد مشکور که تحقیقات عمیق و ارزنده‌ای راجع به ادیان مختلف به عمل آورده است، برای اینکه، به عنوان شکاک قرآن، واجب‌القتل شناخته نشود، نتیجه تحقیقات خود را به دیگران نسبت داده و چنین نوشته است:

"... مفسران اسلام در توجیه اصحاب فیل و ابابیل اختلاف بسیار دارند. آنان که خواسته‌اند جنبه طبیعی و عادی به این ماجرا بدهند، برآنند که این حادثه به شیوع بیماری آبله و سرخچه ارتباط داشته است و نوشته‌اند که در روز دوم آبله در میان لشکر - پان حبشی شیوع یافت و بر اثر آن بیماری بود که اکثر ایشان از پای در آمدند." (۸)

چنین بنظر میرسد که تا استقرار اسلام در مکه، بتسرستان

عربستان نیز همگی به این واقعیت مسلم معتقد بوده‌اند که شیوع آبله در بین لشکریان ابرهه تلفات فراوانی را در میان آنان (و احیاناً سایر مردم) بوجود آورده و نهایتاً موجبات مراجعت لشکریان مذکور را فراهم ساخته است.

اما این مردم بتحرست واقعهء مزبور را به عنوان معجزه - ای از سوی هبل و سایر خدایان خود قلمداد میکرده‌اند. به همین جهت با وجودی که مورخان اسلامی کوشش فراوان بعمل آورده‌اند تا واقعیت مزبور را مسخ کرده و آن را با سوره الفیل هم‌آهنگ سازند، معهذاً این خبر نیز در بسیاری از کتب تاریخی راه یافتگی: " در آن سال برای اولین بار در مکه و اطراف آن آبله مشاهده شده است. " بطور مثال:

" محمد بن اسحاق [اولین سیره‌نویس محمد که

آثاری از او در دست است] رحمه‌الله علیه گوید:

هرگز در زمین عرب جدری و حصه نبود و در آن سال پیدا شد [!!] ... " (۹)

" ... در آن سال در زمین عرب جدری و حصه و درخت گز و اراک و حنظل و حرمل بازدید آمد که هرگز نیافته بودند. " (۱۰)

" ابن اشیر در تاریخ کامل ج ۱ ص ۲۶۳ می‌نویسد:

بیشتر اهل تاریخ برآنند که حصه و آبله اولین بار در عرب بعد از واقعهء فیل دیده شده.

نگارنده، سید علی‌اکبر قریشی، گوید:

به نظر می‌آید که این پرندگان از بحر احمر آمده و سنکریزه‌هایشان با میکرب حصه و آبله آلوده بوده است و بر اثر ریختن آنها این دو مرض در میان لشکریان بروز کرده و خداوند به این طریق آنها را



تار و مار کرده است. " (۱۱)  
یعنی در هر حال، و به هر صورت که شده است باید در  
مورد صحت داستان ابابیل دلیلی اقامه نمایند!!

" در موقع حمله ابرهه به مکه در میان لشکریان  
او مرض آبله بروز کرد ... " (۱۲)

" سپاه حبشی در نتیجه آبله نابود شد و قرآن به  
عنوان (سجیل) از آن یاد میکند [!?!]. " (۱۳)

بعضی افراد مطلع نیز که از تکفیر شدن توسط پارازی-  
تیستهای اسلامی در وحشت بوده اند، از ترس مرگ و برای حفظ  
جان خود مطلب را بطور غیر مستقیم به مردم فهمانده اند.  
مثلاً، در لغتنامه دهخدا در تعریف لغت جدری به  
معنای آبله چنین میخوانیم:

"... عکرمه گوید: اول بار ابرهه به این مرض مبتلا  
شد."

این تعریف، نه تنها تکذیبی کاملاً صریح، ولی غیرمستقیم  
در مورد سوره الفیل بشمار میرود، بلکه نشان میدهد که خود  
عکرمه نیز که ... از داناترین مردم در تفسیر و غزوات بشمار  
می آمد ... " (۱۴) به صحت داستان ابابیل اعتقادی نداشته  
است!!

ضمناً صحت این خبر که " تا آن سال آبله در عربستان  
مشاهده نشده بوده است. " عجیب نمیباشد. زیرا اغلب بیماری-  
های مسری و همهگیر ابتدا در نقطه‌ای از کره زمین بومی بوده و  
از آن نقطه به سایر نقاط جهان سرایت کرده و میتوان پذیرفت که  
تا آن زمان هنوز به داخل عربستان نرسیده بوده است و نیز دلیل  
دیگری هم میتوان برای آن اقامه نمود: بطوری که میدانیم  
ادوارد جنر انگلیسی، کاشف واکسن آبله، ابتدا دریافت که نوعی

بیماری آبله در گاوها وجود دارد که بسیار خفیفتر از آبلهء انسانی میباشد و روستاییانی که با گاوها و دوشیدن شیر از آنها سر و کار دارند به این بیماری مبتلی شده و این امر موجبات مصونیت آنان را در مقابل ابتلا به بیماری آبلهء انسانی فراهم میسازد و واکنس فعلی آبله در حقیقت همان میکرب ضعیفشدهء آبلهء گاوی است.

این نویسنده به هیچوجه نمیداند که آیا شتر و گوسفند نیز به بیماری آبله گاوی مبتلی میشوند یا خیر و هرگاه پاسخ مثبت باشد ( که احتمالاً چنین است ) در این صورت راز مصونیت اعراب آن زمان که با شیر شتر و گوسفند سر و کار دائمی داشته- اند، روشن میشود. و الا، همانطور که در ابتدا گفته شد، پذیرفتن صحت خبر مزبور، مستلزم این است که قبول کنیم تا آن زمان هنوز میکرب آبله به آن حدود راه نیافته بوده است، که البته در این صورت باید عدم مصونیت اعراب در مقابل این بیماری را هم پذیرفت و قبول کرد که شیوع بیماری آبله در آن سال دیگر تفاوتی بین ساکنان عربستان و لشکریان ایرِهه قائل نشده و از هر دو گروه عدهء زیادی را مبتلی ساخته و به مرگ کشانده است.

۱۳ - بروز مشکلات عدیده و بسالتر از همه شیوع بیماری آبله در میان سپاهیان اعزامی به مکه، ایرِهه را مجبور ساخته است که دستور مراجعت آنان را صادر نماید.

در این زمان وجود تعداد نسبتاً "زیادی بیمار مبتلی به آبله که در مراحل مختلف بیماری بوده اند، به نوبهء خود مشکل قابل توجهی بشمار میرفته است، زیرا از یک طرف نا مساعد بودن حال بسیاری از آنان و نداشتن شتر کافی، امکان انتقال آنان را به یمن متعذر میساخته و از طرف دیگر برای باقی گذاشتن بیماران در آن محل نیز به وجود تعداد زیادی از سپاهیان برای مراقبت و پرستاری از آنان نیاز بوده که مخارج و مشکلات فراوانی را به دنبال داشته است.

ما از خلال نوشته‌های پارازیت‌های اسلامی به نحوی مبهم می‌توانیم از اقداماتی که فرمانده سپاهیان ایرِه برای حفظ جان و تأمین سلامتی سپاهیان بیمار، بعد از عزیمت قسمت عمده سپاهیان خود به عمل آورده بوده است، آگاه شویم.

۱۲ - سپاهیان ایرِه که اکثریت آنان از افراد بت‌پرست تشکیل شده بود، قبل از رسیدن به مکه از آبادی‌های متعددی که محل سکونت قبائل مختلف عرب بوده و از جمله از شهر کوچک ولی حاصلخیز طائف عبور کرده بوده‌اند، ولی در هیچ نقطه‌ای (جز در مورد دو قبیله که در مقابلشان مقاومت و سرکشی کرده بودند) کوچکترین ادیت و آزار و یا تجاوزی از آنان به جان و مال مردم مشاهده نشده بوده است. شاید در این مورد بتوان اجبار به تأمین آب و غذای سپاهیان را مستعنی ساخت که آنهم به احتمال قوی با پرداخت وجه انجام می‌شده است.

ظاهراً " به همین علت بوده است که مردم مکه پس از حصول اطمینان از اینکه قصد لشکریان ایرِه صرفاً عبور مسالمت‌آمیز از مکه می‌باشد، همگی بدون ترس و وحشت در خانه‌های خود باقی مانده و هیچ یک از آنان به خارج از مکه نگریخته بوده‌اند.

تواریخ اسلامی تقریباً " منطلق‌القولند که در این زمان یک نفر نماینده از سوی خود ایرِه و یا فرمانده سپاهیان وی به مکه رفته تا از شخصی که سمت بزرگتری بر مردم آن شهر را داشته است برای ملاقات دعوت به عمل آورد.

این قسمت از داستان را از اولین کتاب " سیرت رسول - الله " عیناً نقل مینماید:

" ... ایرِه هم از آن منزل که فرود آمده بود،

رسولی به مکه فرستاد، و نام آن رسول حناطه بود

و وی را حناطه حمیر گفتندی.

پس او را گفت: برو و رئیس مکه را بگویی که: به

جنگ شما نیامده‌ایم و ما را با شما و مال شما کاری نیست، بلکه ما آمده‌ایم تا خانه‌ء کعبه را خراب کنیم [!!؟] و باز یمن رویم.

پس اگر دست از پیش بردارید و متعرض نباشید، هیچ کس را با شما کاری نیست و نباشد و اگر متعرض شوید، خود آنچه سزای شما است به بینید.

حناطه به مکه آمد و بپرسید که رئیس و پیشوای مکه و مکیان کدامست و کیست؟ و او را نشان به عبدالمطلب دادند، پیش وی رفت و آنچه ابرهه با وی بگفته بود، باز گفت.

عبدالمطلب گفت: برو و ابرهه را بگوی که: ما سر جنگ با او نداریم. زیرا میدانیم که ما با لشکر تو بر نیائیم. لکن حدیث خانه‌ء کعبه خراب کردن، بدان که این خانه‌ء خدای است و خانه‌ء خلیل وی است، ابراهیم علیه‌السلام، و وی اگر خواهد که خانه‌ء خود و آن خلیل خود نگاه دارد، تواند و اگر فرو گذارد ما هیچ نتوانیم کردن.

چون عبدالمطلب چنین جواب داد. حناطه گفت:  
ابرهه فرموده است که تو با من بیاشی و پیشی وی

وی رویم ... " (۱۵)

هر گاه از این واقعیت صرفنظر نمائیم که ابرهه و یا فرمانده‌ء سپاهیان وی هرگز نمیتوانسته‌اند توسط آن سپاهیان ( که اکثراً بت‌پرست و از معتقدان به خانه‌ء کعبه بوده و به احتمال قوی بتی متعلق به قبیله‌ء خود در آن خانه داشته‌اند ) به خراب کردن خانه‌ء کعبه بپردازند، و نیز قبول کنیم که پیشوای فهمیده و با تدبیری همچون ابرهه به کاری بسیار احمقانہ دست زده و این لشکر عظیم را به انگیزه‌ء یک تعصب مذهبی خشک و صرفاً " برای خراب کردن یک چهار دیواری که فقط یک بت مشهور به نام

هبل در آن وجود داشته، در آن صحرای بی آب و علف به راه انداخته بوده است و هرگز به فکرش نرسیده بوده که ساختن یک چهار دیواری دیگر و حتی بهتر به جای آن و درست کردن یک بت دیگر توسط هر قبیله و گذاشتن آن در آن چهار دیواری جدید کار مشکلی نخواهد بود و از عوارض و نتایج بسیار زیان بخشی هم که این اقدام بی نتیجه و احمقانه او، بطور مسلم، برای بازرگانان یمنی به وجود می آورده نیز غافل بوده است، باز هم خوشبختانه در همین شرح فوق که واقعیت با دروغ در هم آمیخته شده است، به آسانی میتوان این دو جزء را از هم جدا کرد.

مثلاً "ما تقریباً" به یقین میدانیم که خانه کعبه را ابتدا مهاجران ستاره پرست یمنی برای پرستش ستاره زهره ساخته بوده اند و بعداً، با تغییر مذهب مردم به بت پرستی، آن خانه نیز به بتخانه تبدیل گردیده و بعلاوه با توجه به شرح حالی که تا ظهور اسلام از ابراهیم و اسمعیل وجود داشته، آنان هرگز گزارشان به صحرای عربستان نیافتاده بوده است.

با این ترتیب، بطور مسلم، تا زمان استقرار اسلام، هیچ کس در روی کره زمین کوچکترین تصویری از اینکه خانه کعبه به دستور خدای ابراهیم و توسط ابراهیم و اسمعیل بنا شده نداشته، زیرا وجود این اعتقاد در مورد خانه کعبه در هر فرد بت پرست مستکرم اعراض او از بت پرستی و گرایش به سوی خدا پرستی بوده است، در حالی که ما میدانیم که اکثریت قریب به اتفاق مردم مکه در دوران قبل از اسلام بت پرست بوده اند.

عبدالمطلب، هم مانند سایر مردم مکه، بت پرست و از معتقدان به هبل بوده و این سخنانی که از قول وی در مورد خانه کعبه نقل شده، از جعلیات پارا زینتیستهای اسلامی و جهت انطباق واقعیات با آیات قرآن بوده است.

۱۴ - همه مورخان و محققان بر این نکته اتفاق نظر دارند که در آن زمان و نیز تا ظهور اسلام، در شهر مکه حکمران و رهبری

که عامه مردم او را پذیرفته و اوامر او را به گردن گرفته باشند وجود نداشته و افراد هر قبیله و عشیره ای صرفاً خود را مقید به اطاعت از دستورات رؤسای قبیله و عشیره خود میدانسته -اند و این قبائل نیز غالباً با یکدیگر نظر دوستانه ای نداشته و تنها خویشاوندی و تعصب قبیله ای حافظ جان و مال افراد بوده است.

بنا بر این، در آن زمان نه عبدالمطلب و نه هیچ فرد دیگری نمیتوانسته است خود را رئیس مردم مکه بشمار آورد. در مورد عبدالمطلب نیز ما میدانیم که وی با داشتن ده پسر و چهار دختر، در دوران عمر طولانی خود، به تعداد زیادی نوه و نتیجه رسیده و به ایجاد یک عشیره جدید به نام بنی عبدالمطلب توفیق یافته بوده است که خود را جزئی از قبیله عبد مناف بشمار می آورده اند.

آنچه را که ما تا آن زمان در مورد او میدانیم غالباً راجع به دشمنی های سایر قبایل با او و اختلافات وی با آنان است نه راجع به اطاعت آنان از وی.

اما چنین به نظر میرسد، در این زمان که مأموری از طرف ابرهه و یا فرمانده سپاهیان برای بردن رئیس و بزرگتر مردم مکه به آن شهر رفته بوده، سایر بزرگان و رؤسای قبایل، از ترس مرگ و یا گروگان گرفته شدن (مانند چند رئیس قبیله دیگر در طول مسیر) خود را کنار کشیده و در آن موقعیت ظاهراً "خطرناک جرشت اعلام سروری و ریاست خود بر دیگران و رفتن به حضور آن فرمانده را در خود نیافتند.

در این زمان عبدالمطلب که دارای هوش و تدبیر فوق العاده ای بوده، با احساس بی خطری و امنیت خاطر، قدم پیش گذاشته و به احتمال قوی با موافقت سایر پیشوایان مکه خود را به عنوان رئیس مردم آن شهر معرفی نموده و همراه با چند نفر از پسران خود به حضور ابرهه و یا فرمانده سپاهیان رفته است.

۱۵ - مورخان اسلامی در مورد نکان مهم زیر اتفاق نظر

دارند:

الف - فرمانده سپاهیان ایرِه ضمن ملاقات با عبد-

المطلب نهایت ملاحظت و مهربانی را نسبت به وی مبذول داشته و حتی در مقابل درخواست او دویست نفر شتری را که به وی متعلق بوده و سربازان یمنی آنها را در بیرون از مکه مصادره و تصرف کرده بودند، به او مسترد داشته است.

ب - فرمانده مذکور از عبدالمطلب خواسته است که

از طرف او، به مردم اطمینان کامل بدهد که جان و مال و خانواده آنان از هر گونه تعرضی مصون و محفوظ است و سربازان یمنی دستور اکید دارند که به هیچوجه کوچکترین آزار و ادیتی به اهالی مکه وارد نسازند.

ج - عبدالمطلب پس از آنکه به مکه مراجعت کرده

و جریان ملاقات خود با فرمانده سپاهیان ایرِه را برای آنان شرح داده است، همه آنان وحشتزده! به کوههای اطراف گریخته- اند تا جایی که خود او به تنهایی در شهر باقی مانده است.

+++++

آیا مطلب قدری عجیب نیست؟ مردم مکه تا زمانی که هر

لحظه (به قول مورخان) در انتظار حمله و هجوم سربازان ایرِه

و غارت و چپاول اموال و به اسارت گرفتن زنان و فرزندان خود بوده اند و در وحشت و اضطراب بسر میبرده اند، با خیال راحت و آسودگی خیال!! در مکه باقی مانده و همینکه به آنان اطمینان خاطر داده شده است که زن و فرزند و جان و مالشان کاملاً محفوظ و مصون میباشد، به ناکهان به وحشت افتاده و به کوه- های اطراف فراری شده اند!!

اما واقعیت امر این بوده است که در آن زمان فرمانده

سپاهیان، تصمیم قطعی به مراجعت داشته است ولی بتحیرستان موجود در سپاه او، که اکثریت داشته اند، نمیخواستند از چند

قدمی خانهء کعبه بدون زیارت و طواف و تماشای آن مراجعت نمایند و حتی سربازان مسیحی آن سپاه نیز مسلماً "بدشان نمی-آمده است که حد اقل آن خانه مقدس را تماشا کنند.

مگر نه این بوده است که بتپرستان آن عصر برآورده شدن حاجات و آرزوهای زندگی خود را از بتهای مورد پرستش خود طلب میکرده‌اند و مخصوصاً در هنگام ابتلا به بیماری دست به دامان آن بتها می‌شده‌اند؟

با این ترتیب، در آن زمان که صدها و شاید هزاران نفر بتپرست مبتلا به آبله، در مراحل مختلف بیماری و با شدت و ضعفهای متفاوت، در میان سپاهیان ایرهِه وجود داشته‌اند و همه آنان هم رفتن به خانهء کعبه و تضرع و زاری به درگاه هیل را موجب شفای خود میدانسته‌اند، چگونه ممکن است در آن زمان که سوزش شدید ناشی از جراحات آبله توان و طاقت را از آنان سلب کرده بوده است حاضر شوند از مهمترین وسیله‌ای که موجب نجات و شفای خود تصور مینموده‌اند، صرفنظر کرده و قبل از آنکه ملتصق شفا از هیل کردند، به یمن برگردانده شوند؟

در آن زمان که علاوه بر بتهای بزرگ و عمومی مانند هیل و بتهای قومی - "باقی عامه مردم جداگانه هر یکی در خانه بتی نهاده بودند و آن را می‌پرستیدند و چون به سفری رفتندی نخست خود را در آن بتان بمالیدندی پس بیرون رفتندی و چون از سفر بیامدندی اول سجدهء بت کردندی و پس به خانه رفتندی." (۱۶) آن عده از بتپرستان سپاه ایرهِه که سالم مانده بوده‌اند، جز رفتن به خانهء کعبه و لمس هیل چه وسیلهء دیگری داشته‌اند که از او بخواهند آنان را در طول مراجعت به یمن از بیماری آبله و سایر بلاها و بیماریها مصون و محفوظ دارد؟

پس به احتمال قریب به یقین احضار پیشوای مکه توسط فرماندهء سپاهیان ایرهِه به این علت بوده است که توسط او به مردم شهر اطلاع دهد که تصمیم دارد صدها نفر بیمار مبتلا به



آبله را، بر روی شتران و یا بر دوش دیگران، به منظور شفایابی به زیارت و طواف خانه کعبه بیاورد و به هزاران نفر سالم یا نیمه بیمار نیز اجازه دهد که با پای خود این زیارت و طواف را به انجام برسانند.

عبدالمطلب و فرزندان او که شصت و دو اردوگاههای ایرِه بیماران آبله‌ای را مشاهده کرده و ناله و فریاد آنان را به گوشهای خود شنیده بوده‌اند، این مشاهدات عینی و سمعی را ، همراه با قصد فرمانده سپاهیان ایرِه در مورد آوردن آنان به داخل شهر مکه، برای زیارت و طواف خانه کعبه، به اطلاع مردم رسانده‌اند.

پس در این شرایط بوده است که مردم مکه از ترس ابتلا به آن بیماری وحشتناک و همگی به کوهها فراری شده‌اند.

۱۶ - به احتمال قوی عبدالمطلب در مقابل استرداد دو بیست نفر شتران خود تعهد دیگری را نیز در مقابل فرمانده سپاهیان ایرِه پذیرفت و آن مراعات حال و محافظت از جان آن عده از سربازان بیمار بوده است که به علت شدت بیماری و کمبود وسیله حمل، امکان انتقالشان به یمن وجود نداشته است.

مسئله برای پرستاری و حفظ جان آنان عده‌ای از سربازان سالم یمنی در آنجا باقی مانده و به تدریج همراه با بیمارانی که بهبود می‌یافتند، به یمن مراجعت می‌کرده‌اند.

" ازرقی میگوید:

باقیمانده لشکر [ایرِه] که در مکه ماندند برای

مردم مکه شبانی میکردند و یا کارهای دیگری انجام

میدادند. " (۱۷)

به احتمال قوی این افراد از آخرین باقیمانده‌های سپاهیان بیمار ایرِه بوده‌اند که بعد از بهبودی به علت نداشتن حافظ و حامی کافی به عنوان برده به اهالی مکه خدمت می‌کرده‌اند و چون محمد در حدود ۲۳ سال بعد از این تاریخ متولد شده است، لذا

مسلمانان صورت پر از آبله تعدادی از این قبیل افراد را در کودکی و نوجوانی مشاهده کرده بوده و احتمالاً همین مشاهدات، فکر او را نزدیک به نیم قرن بعد از تولد به ادعای ابابیل و سجیل سوق داده است و سالها بعد، که دیگر نه تنها آن افراد آبله‌رو بلکه کسانی هم که آنان را دیده بوده‌اند وجود نداشته‌اند، پارازیت‌های اسلامی، در تفسیر سوره الفیل، با کمال وقاحت مدعی شده‌اند که تمام سربازان ایرانه در اثر سنگباری که ابابیل بر سرشان ریخته گشته شده‌اند!!

(۱۷) - هر چند که اکثریت سپاهیان ایرانه را بتپرستان یمنی تشکیل میداده‌اند ولی چون اولاً، خود ایرانه و سایر حکم-رانان حبشی یمن و فرماندهان لشکر او همگی دارای مذهب مسیحی بوده‌اند و ثانیاً، درست قبل از رسیدن به مکه و خانه کعبه بیماری آبله تعداد زیادی از سپاهیان اعزامی را مبتلی و آنان را مجبور ساخته بوده است که از قصد اصلی و اولیه خود جهت تصرف قسمتی از امپراطوری ایران منصرف شده و به یمن مراجعت نمایند، لذا اداره کنندگان خانه کعبه که از بزرگان مکه نیز بشمار میرفته‌اند، فرصت را به منظور تحکیم پایه‌های ریاست مذهبی خود بر اکثریت مردم ساده‌لوح و بی‌اطلاع آن زمان مفتاح شمرده و چنین وانمود کرده‌اند که این واقعه به صورت زور-آزمایی بین هیل و سایر بت‌های کعبه، از یک طرف، و یهوه، خدای مورد پرستش ایرانه و سایر حبشی‌های مسیحی و مردم یهودی مذهب، از طرف دیگر، رخ داده و حضرت هیل و سایر بت‌ها و خدایان کعبه با نازل کردن بلا و بیماری آبله بر سپاهیان ایرانه مسیحی مذهب، در حقیقت یهوه خدای موسی و عیسی را شکست دادند.

بعد از این واقعه، عبدالمطلب نیز ارزش و احترام اجتماعی و پرستی‌ بیشتری یافته و اعتقاد مردم بتپرست عربستان

نسبت به هیل و خانه کعبه به مراتب عمیقتر و بیشتر از گذشته شده است.

(۱) - در آستانه سالزاد پیامبر - دکتر محمود رامیار - صفحه

۹۷

(۲) - وهب ابن منبه " ... از ایرانیان متولد در یمن بود.

وی نخستین کس است که در اسلام تاریخ و قصص نوشت.

وفات او سال ۱۱۶ ه. ق. اتفاق افتاد ... " ( لغتنامهء

دهخدا - مقابل همین نام )

(۳) - در آستانه سالروز پیامبر - همان - صفحه ۱۱۵/۱۸

(۴) - تاریخ پیامبر اسلام - دکتر محمد ابراهیم آیتی - صفحه

۵۷۲ ( به نقل از سیره ابن هشام - ج ۴ - ص ۷۹ - چاپ

طبی )

(۵) تا (۷) - در آستانه سالروز پیامبر - همان - به ترتیب

صفحات ۱۲۹ ( به نقل از طبری - ابن اثیر و قرطبی )

، ۱۳۳ و ۱۳۳

(۸) - خلاصهء ادیان در تاریخ دینهای بزرگ - دکتر محمد جواد

مشکور - صفحه ۲۶۹

(۹) - سیرت رسول الله - ترجمه و انشای رفیع الدین اسحق محمد

همدانی - با تصحیحات جدید و مقدمه از دکتر اصغر

مهدوی - جلد اول - صفحه ۸۰

(۱۰) - خلاصهء سیرت رسول الله - تطخیم و انشای شرف الدین

محمد بن عبدالله بن عمر - با مقدمه و تصحیح اصغر

مهدوی و مهدی قمی نژاد - صفحه ۲۵

(۱۱) - قاموس قرآن - سید علی اکبر قرشی - جلد ۱ - صفحه ۱۹

(۱۲) - تاریخ مفصل ایران از صدر اسلام تا انقراض قاجاریه -

عباس اقبال آشتیانی - از انتشارات کتابخانهء خیام -

صفحه ۱۷

(۱۳) - تاریخ عرب فیلیپ خلیل حتی - ترجمه ابوالقاسم  
بایبده - صفحه ۸۱

(۱۴) - لغتنامه دهخدا - مقابل نام عکرمه بن عبدالله

(۱۵) و (۱۶) - سیرت رسول الله - همان - جلد اول - به ترتیب  
صفحات ۷۴/۵ و ۱۰۵

(۱۷) - در آستانه سالروز پیامبر - همان - صفحه ۱۳۶ ( به نقل  
از اخبار مکه - قسمت ۱ - صفحه ۹۷ )

## سوم - غضب افتخارات هیل توسط الله ( خدای محمد !! )

۱ - بعد از آنکه محمد ادعای پیغمبری و رسالت از سوی  
الله را نموده و مدعی شده است که این الله همان یهوه  
خدای ابراهیم، موسی و عیسی میباشد، مردم بتپرست مکه از او  
سئوالاتی از این قبیل به عمل آورده اند که:

اگر الله جدید تو همان یهوه، خدای ابراهیم،  
موسی و عیسی میباشد، مگر همین خدا نبود که در  
جریان لشکرکشی ابرهه مسیحی مذهب به مکه، از  
خدای کعبه، یعنی هیل به سختی شکست خورد و فرار  
را بر قرار ترجیح داد؟!؟!!

در پاسخ به این قبیل سئوالات بوده، که بناگاه " الله "  
، یعنی خدای محمد، با فرستادن سوره " الفیل " مدعی شد  
که این خود او بوده است که سنگهای به نام سجیل؟! را، توسط  
پرنندگان ناشناخته‌ای که نامشان ابابیل؟! بوده، بر سر لشکریان

ایرِهه ریخته است تا کید آنان را صباه سازد!!  
این است عین آن سوره:

## بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الم تر کیف فعل ربک باصحاب الفیل - الم یجعل  
کیدهم فی تضلیل - و ارسل علیهم طیرا "ابابیل -  
ترمیمم بججاره من سجیل - فجعلهم کعصف ماء کول

۲ - ما میدانیم، که در زمان حمله ایرِهه به مکه هنوز کار ساختمان کلیسای قلیس آغاز نشده و یا حداقل به اتمام نرسیده بوده است. ولی چون مورخان اسلامی دهها سال بعد از زمان واقعه به جعل داستانهای در مورد انگیزه ایرِهه پرداخته‌اند، لذا بدون توجه به تقدم تاریخ حمله بر ساختمان کلیسا، انگیزه ایرِهه در این حمله را با وارد ساختن اهانت یا خسارت به کلیسای مزبور ارتباط داده‌اند.

"قبلا" تعدادی از این قبیل داستانها را دیدیم و نمونه‌های متعدد دیگری هم وجود دارد، مثلا "رامیار می‌نویسد:

"... روایت دیگری وجود دارد که در کنار این روایات و یا در ضمن آنها گنجانده شده و بارها نیز نقل شده و یکی از بهترین نشانه‌های انگیزه و داعیه ایرِهه در یورش به مکه است. این روایت می‌گوید:

چون ایرِهه، قلیس را ساخت، بنی‌کنانه را بخواست که آن جا را زیارت کنند ولی آنها فرستاده‌اش را بگشتند و این بر غضب و خشم ایرِهه که از آلوده شدن قلیس ایجاد شده بود بیفزود و فرمان داد تا لشکریان روانه مکه شوند ... " (۱)

۳ - بطوری که در بالا ملاحظه شد، روایات زیادی توسط

پارازیتیتستها و مورخان اسلامی راجع به انگیزه ایرِه جهت حمله به مکه گفته و نوشته شده است که غالباً "به کلیسای قلیسی ارتباط می‌یابد، در حالی که ساختمان این کلیسا مربوط به بعد از حمله ایرِه به مکه می‌باشد و بعلاوه ما به یقین میدانیم که این کلیسا تا ظهور اسلام وجود داشته و خراب کردن آن از افتخارات بزرگ اسلام! در دوران خلفای اموی بشمار می‌رود و هرگز هم در هیچ یک از منابع غیر اسلامی کوچکترین خبر یا حتی اشاره‌ای به وقوع حریق و آتش‌سوزی در این کلیسای بزرگ و مشهور در دوران قبل از اسلام نشده است.

۴ - البته اتمام ساختمان کلیسای قلیسی بعد از این

حمله و سایر اقدامات ایرِه در جهت ترویج دین مسیح و خدا-پرستی، به صورت زنگ خطری در گوش بتپرستان مکه و مسئولان اداره امور کعبه به صدا در آمده بوده است. زیرا بازرگانان بتپرست یمنی و سایر بتپرستان آن کشور عامل مهم و اصلی بازارهای مهم آن زمان مکه، از جمله بازار عکاظ و بتکده کعبه و بالنتیجه منبع ثروت و درآمد برای مردم آن شهر و شهرهای اطراف آن بشمار می‌رفتند و هرگاه این افراد بتدریج به دین مسیح روی می‌آوردند، مسلماً "شهر مکه و بتخانه کعبه اهمیت و اعتبار خود را از دست میداده است.

به اینجهت تمام افرادی که منافعشان به این ترتیب در خطر قرار گرفته بوده، مخصوصاً "مسئولان اداره امور بتکده کعبه طبعاً ایرِه را دشمن خود میدانسته و با او مخالف بوده-اند و چون قدرت رویاروشی مستقیم با ایرِه را نداشته‌اند، لذا ظاهراً "به انجام کارهایی که امکان آنها برایشان وجود داشته است، دست زده‌اند.

در آن زمان، عملیات خارق‌العاده و کرامات و معجزات بی‌شماری به بت‌های موجود در بتکده کعبه نسبت داده می‌شده که اکثر آنها را مسئولان امور آن بتکده به دروغ شایع کرده و یا با

ایجاد صحنه‌سازیهای خلاف واقع به مردم نشان داده بوده‌اند. مردم بتپرست بر این باور بوده‌اند که آن بتها از کسانی که بخواهند کوچکترین اهانتی بر آنان روا دارند، به سختی انتقام خواهند کشید. در مصلیه بسیاری از آنان امکان این تصور وجود نداشته است که شخصی بتواند، بدون رو به رو شدن با مجازات، آن بتها را نابود سازد و یا اینکه مثلاً، آنها را به کثافت آلوده نماید و گمان میکرده‌اند که هرگاه فردی با چنین خیالی به معبد وارد شود، بلافاصله مجازات مناسبی خواهد دید.

به این جهت مسئولان امور کعبه در ضمن اقداماتی که علیه دین مسیح و کلیسای قلیسی به عمل می‌آورده‌اند، ظاهراً دو نفر مزدور را به صنعا روانه ساخته و به آنان مأموریت داده‌اند که شبانه در دیوار کلیسا را به کثافت آلوده سازند تا به این ترتیب عملاً "ناتوانی خدای عیویان را در جلوگیری از این کار به مردم آن زمان نشان دهند و با این عمل، از یک طرف بتپرستان را در عقایدی که داشته‌اند پایرجاتر سازند و از طرف دیگر، در عقاید کسانی که به دین مسیح گرویده بوده‌اند، نسبت به خدای مورد پرستشان تردید و تزلزل به وجود آورند.

چنین به نظر می‌رسد که این دو نفر مأموریتی را که بر عهده داشته‌اند به انجام رسانده و مسلماً عمل خود را با اغراقی به مراتب بیخی از واقعیت به اطلاع استخدام کنندگان خود رسانده‌اند.

به همین ترتیب، شاید در سایر روایات نیز، کم و بیش گوشه‌هایی از حقیقت و واقعیت وجود داشته باشد. مثلاً چند نفر از بتپرستان مکه در کنار دیوار کلیسائی در یمن، با روشن کردن آتش عمدتاً و یا بطور غیر عمدی مختصر خسارتی به آن وارد ساخته و بعد شرح این اقدام خود را با شاخ و برگ فراوان به اطلاع همکیشان خود در مکه رسانده باشند و یا حتی یکی از قبایل عربستان، یکی از مبلغان عیسوی مذهب یمنی را به قتل رسانده

باشند. ولی مسلماً هیچ یک از این اقدامات واجد آن اهمیت نبوده است که ابرهه بدون توجه به خطر شورش مردم بتپرست یمن و حوادث محتمل الوقوع و حشتناک دیگری که در صورت ویرانی بتکدهء مکه بر علیه او رخ میداده، و با نادیده گرفتن عواقب نامساعدی که مسلماً مفایر با منافع بازرگانان حبشی و یمنی در مسیر خط بازرگانی عربستان بوجود می آمده است، برای ویران کردن بتکدهء مکه، یعنی کاری بی حاصل که به آسانی جبران و تجدید ساختمان میشده، به آن لشکرکشی که متضمن هزینه و تلفات فراوان بوده است، مبادرت نماید.

اما سالها بعد که دیگر تقدم و تاخر تاریخهای ساختمان کلیسای قلیسی و حملهء ابرهه به مکه به فراموشی سپرده شده بوده است و مورخان اسلامی برای توجیه حملهء ابرهه به مکه! محتاج پیدا کردن دلالتی بوده اند، هر یک از آنان به خاطرهء مبهمی از یکی از آن داستانها که در میان قبیلهء خود و یا همپیمانان و بستگان خود رواج داشته است، دست یافته و آن را به عنوان دلیل اصلی حملهء ابرهه به مکه قبول و نقل کرده است.

۴ - همانطور که گفته شد، در آن زمان تمام بتپرستان عربستان بطور قطع اعتقاد داشته اند که توقف پیشروی سپاهیان ابرهه در مکه (به علت بیماری آبله، دادن تلفات و مشکلات دیگر) و مراجعت آنان به صنعا، نشانه ای از پیروزی هیل، خدای کعبه، بر یهوه، خدای عیسی بوده است.

اما، در آیه های سورهء الفیل می بینیم که همان خدای مقهور و شکست خوردهء عیسی، که محمد او را به عنوان الله و خدای اسلام معرفی می کرده، بدون اقامه و ارائه هیچگونه دلیلی به همان بتپرستان اعلام نموده است که خود او به پشتیبانی بتپرستان، یعنی دشمنان خود، قیام کرده و سنگهای ناشناخته ای به نام سجیل توسط مرغهایی به نام ابابیل بر سر سربازانی به فرماندهی ابرهه مسیحی مذهب، که قصد از بین بردن بتنها



و اشاعه پرستی او را در مکه داشته‌اند، ریخته و آنان را کشته است!!

اما نه در آن زمان و نه بعد از آن، تا حال حاضر، هیچ یک از پارازیت‌های اسلامی نتوانسته است که پاسخی برای این سئوالها بیابد:

- چرا یهوه یا الله، یعنی خدای مسیح، از بت-پرستان پیرو هیبل حمایت کرده و پرستندگان خود را نابود ساخته است؟!

- چرا حتی یک نفر، در تمام مکه و اطراف آن، وجود نداشته که مدعی دیدن یکی از آن مرغان که نامشان ابابیل بوده است، بشود؟!

- چرا هیچ کس، حتی بعد از آن واقعه، یک نمونه از آن سنگهای سجیل را ندیده بوده است؟!

- چرا هیچ یک از اهالی مکه، قبل از نزول سوره الفیل

، کوچکترین آگاهی از داستان ابابیل و سجیل نداشته است؟!

- چرا هیچ یک از مردم یمن نیز بعد از اینکه ۶۰ هزار

نفر از فرزندانشان توسط ابابیل نابود شدند، از این معجزهء شکفتانگیز آگاهی پیدا نکردند؟

- و بطور خلاصه، چرا تا این لحظه نه تنها حتی یک دلیل

بسیار کوچک در سر تا سر کورهء زمین مبنی بر تءایید مفاد سورهء مزبور پیدا نشده است، بلکه تمام شواهد و دلائل تاریخی و مرتبط موجود خلاف آن را ثابت مینمایند؟

لازم به تذکر است که در اولین تواریخ اسلامی به علت

بیاطلاعی که از سرگذشت واقعی ابرهه داشته‌اند و در جهت

تءایید مفاد سورهء الفیل، ابرهه را نیز جزو اولین قربانیان

ابابیل قلمداد کرده بودند.

مثلاً، در "سیرت رسول الله" که اولین کتاب موجود در

از شرح حال محمد محسوب می‌گردد، چنین نوشته شده است:

" ... پس لشکر بیشتر آن بود که بر جای هلاک شدند و باقی که بماندند، بگریختند و روی به صنایع یمن نهادند و سنکی از آن سنگها بر سر ابرهه آمده بود و وی را هلاک کرده بود و او را باز صنعا بردند ... " (۲)

اما بعداً " که مورخان اسلامی بر طبق شواهد غیر قابل انکار متوجه شده‌اند که ابرهه، بعد از سال عام الفیل هم، سالها با قدرت و شکوه بر یمن حکمرانی کرده است، به اینجهت آنان نیز کمی کوتاه آمده و قبول کرده‌اند که وی زنده به یمن برگشته است. منتهی باز هم برای توجیه سوره " الفیل "، هر یک از آنان شرحی دلخراش از نحوه مرگ او در یمن بیان نموده‌اند. در کتابی که اخیراً ( در سال ۱۳۶۳ ش. ) " به قلم جمعی از نویسندگان " توسط " حسینیه ارشاد " منتشر شده است، آن افسانه را به شرح زیر توجیه کرده‌اند :

" ... سرانجام ابرهه با سپاهی که در پیشاپیش آن فیلی بود، برای خراب کردن کعبه به راه افتاد ... اما پیش از آنکه به مقصود خود نایل آید، پرنندگان از جانب دریا به حرکت آمدند و سنگریزه‌هایی به سرشان ریختند و آنان را خرد و نابود کردند. ابرهه هم که خود در این ماجرا آسیب دیده بود پس از بازگشت در صنعا بمرد ... " (۳)

حال، بدبختتر از این سربازان ابرهه، که به زور و قدرت ابرهه مجبور به اعزام شده بودند و خداوند متعال، همگی را بدون داشتن گناهی مجازات کرده و به قتل رسانید، افرادی امثال نویسنده هستیم، که هنوز بعد از گذشت چهارده قرن، از نزول الفیل جرئت اقامهء سئوالات بالا را نداریم، زیرا فوراً " به گناه تردید در صحت آیات قرآنی واجب القتل محسوب خواهیم شد!!

- (۱) - در آستانه سالزاد پیامبر - همان - صفحات ۱۱۵/۱۹  
 (۲) - سیرت رسول الله - همان - صفحه ۸۰  
 (۳) - محمد خاتم پیامبران - جمعی از نویسندگان - صفحه ۵۱

## احتمال قوی در مورد تولد عبدالله، پدر محمد در سال عام الفیل

خوشبختانه ما در حال حاضر به نحوی اطمینان بخشی میدانیم که ادعای محمد در مورد اولین ارتباطش با جبرئیل در حدود ۱۳ سال قبل از هجرت به عمل آمده و بنا به عقیده پارازیتیت های اسلامی در این تاریخ که، با سال ۶۱۰ میلادی منطبق میباشد، در حدود چهل سال از سنش میگذشته است.

این سن را باید بر حسب سالهای شمسی به حساب آورد، زیرا، به نحوی که متعاقباً توضیح داده خواهد شد، در آن زمان افرادی از قبیله بنی کنانه وجود داشته اند که بعد از گذشت هر سه سال قمری تفاوت حاصله از آن سالها با سالهای شمسی را، که در حدود یک ماه میخده است، به عنوان ماه نسی بر آخر سال سوم میافزوده و به این وسیله مطابقت سالهای قمری با سالهای شمسی را حفظ نمیکرده اند.

راجع به بعثت محمد نیز در جای خود صحبت به عمل خواهد آمد و در اینجا تنها به این نکته اشاره خواهد شد که هر گاه لشکرکشی ایرته به سوی شمال یمن و در داخل عربستان در ۵۴۷ میلادی انجام گرفته باشد، در این صورت اعلام بعثت محمد ، در سال ۶۱۰ میلادی، در حدود ۶۳ سال بعد از لشکرکشی مزبور

بوده است.

هرگاه چهل ساله بودن محمد در زمان بعثت را بپذیریم در این صورت باید قبول کنیم که وی در حدود ۲۳ سال بعد از سال عام الفیل تولد یافته بوده است.

چند سالی بعد از نوشتن شرح بالا، داثره المعارف بزرگ اسلامی، زیر نظر جمعی از محققان و مؤلفان شروع به انتشار کرد که تا کنون، در زمان ماشین کردن این سطور، جلد پنجم آن منتشر شده است.

نویسنده این سطور در جلد دوم داثره المعارف مزبور (صفحه ۵۶۹) در پایان شرح حال ایره به مطلب زیر برخورد و دریافت که بررسیهای محققان مذکور در شرح حال ایره به نتیجه‌ای رسیده است که مؤید نظر نویسنده این سطور میباشد. در خلال سطور مطلب مزبور، در آن داثره المعارف، ماخذ متعددی مورد استناد قرار گرفته، که در شرح زیر از ذکر آنها خودداری شده است:

" ... تردیدی نیست که شاهان یمن میخواستند از رهگذر امیران محلی نفوذی هم‌تراز با نفوذ رومیان و ایرانیان بر شمال شبه جزیره داشته باشند تا کاروانهای بازرگانی را ایمن دارند ...  
وانگهی نقشی بیزانسی را در این میان نباید کم گرفت. زیرا بر پایه نوشته پروکوپیوس، ایره برای انجام وعده‌ای که به یوستینین داده بود (صله به ایران) به راه افتاد. اما بیدرنگ باز-کشت.

گزارشهای اسلامی-عربی به گونه‌ای همداستان این لشکر-کشی را در سال تولد محمد (ص) (تقریباً " ۵۷۰ م.) دانسته‌اند. ظاهراً " برای آنکه چهل سالگی پیامبر اسلام با تاریخ بعثت (۶۱۰ م.) راست درآید.

اما چنین تاریخی برای حمله ابرهه سخت دیر است، زیرا تا تاریخ گشوده شدن یمن به دست ایران (۵۷۵ م.) دیگر مدت زمانی برای بقیه فرمانروائی ابرهه و پسرانش نمیماند.

آنگونه که از گزارش پروکوپیوس بر می آید، تاریخ این رویداد را باید جلوتر از ۵۷۰ م. گرفت. و برخی از پژوهشگران عرب، با توجه به نبود شدن سپاه ۶۰۰۰۰ نفری ابرهه بر اثر وبا، اشاره پروکوپیوس به وبای سخت گسترده سال ۵۴۲ در پلوز و انتشار آن تا اسکندریه و فلسطین و سراسر جهان را با این رویداد بی ارتباط ندانسته اند. بدینسان از میان تاریخهای گوناگونی که برای عام الفیل آورده اند، تاریخ ۲۳ سال پیش از تولد محمد (ص) باید درست باشد.

با توجه به اینکه بنا بر اکثر اقوال، وفات عبدالله، پدر محمد، چند ماهی قبل و یا بعد از تولد محمد و در سنی در حدود ۲۳ تا ۲۵ سالگی صورت گرفته است، لذا با حدسی قریب به اطمینان میتوان قبول کرد که وی در موقع تولد محمد، یعنی تقریباً در سال ۵۷۰ میلادی، در حدود ۲۳ سال از سنش میگذشته است.

با این ترتیب باید گفت که این عبدالله، پدر محمد، بوده که در سال ۵۴۷ میلادی، یعنی در سال عام الفیل متولد شده بوده است نه خود محمد. هر گاه این حدس صائب و درست باشد (با توجه به وفات عبدالله در مدتی کوتاه مقدم یا مؤخر بر تولد محمد) میتوان قبول کرد که بعد از تولد محمد، مرور زمان طولانی آگاهی مزبور را به تدریج از اغلب خاطره‌ها محو ساخته بوده

است و سالها بعد از فوت محمد، که نوشتن شرح حال وی آغاز گردیده، فقط خاطرهء مبهمی از این تولد در حافظهء بعضی از نزدیکان و بستگان محمد، آنهم به نقل از والدین و اجداد خود وجود داشته که به تدریج اشتباهات محمد به جای عبدالله گرفته شده است.

## نسب واقعی محمد

### الف - مقدمهء اول

بتدریج و در طی زمان طولانی که اهالی یمن با دنیای متمدن آن روزگار، یعنی روم و ایران، از طریق شام و بین‌النهرین آشنا شده‌اند، قشر عظیمی از مردم یمن به شغل بازرگانی، که زحمت و مشقت کارهای کشاورزی را نداشته و بعلاوه دارای درآمدی به مراتب بیشتر و لذاتی پرتنوع و فراوان بوده است، روی آورده و طبقهء بازرگانان را تشکیل داده بوده‌اند.

قسمتی از کالاهائی را که این بازرگانان از یمن حمل می‌کرده‌اند، نزد بومیان اولیهء عربستان نیز یافت می‌شده و این بومیان با میل و رغبت حاضر بوده‌اند که کالاهای مزبور را با کالاها و صنایع دستی و محصولات کشاورزی یمن و یا لوازم و اجناسی که بازرگانان یمنی در مراجعت از نقاط دیگر با خود می‌آورده‌اند، معاوضه نمایند.

تعویض و مبادلهء محصولات و کالاهای مورد نیاز بازرگانان مذکور با محصولات کشاورزی و کالاهای دیگر توسط طوایفی صورت می‌گرفته که دست از کارهائی از قبیل کشاورزی و دامداری در یمن برداشته و در مسیر عبور کاروانهای بازرگانی که از عربستان میگذشته است مسقر شده بودند.

این طوایف علاوه بر اینکه واسطه خرید و فروش کالا بین بومیان داخل عربستان و بازرگانان یمنی بوده‌اند، وظیفه محافظت از کاروانها را نیز در مقابل حمله و تجاوز بومیان مزبور به عهده داشته‌اند.

توسعه روزافزون بازرگانی موجب گردیده است که مرتباً قبایل بیشتری از یمن به داخل عربستان مهاجرت نمایند، این امر که باعث کم‌توجهی به مسائل کشاورزی و سد مارب شده بود، همراه با عوامل دیگر، بالاخره موجبات خرابی این سد عظیم را فراهم ساخت و این خرابی احتمالاً از حدود سال ۴۵۰ میلادی (تقریباً ۱۷۲ سال شمسی قبل از هجرت) آغاز گردیده است.

سد مارب که مهمترین عامل آبادانی یمن بشمار میرفته و آب مورد نیاز برای باغستانهای فراوان و کشاورزی و دامپروری در زمینهای وسیعی را فراهم میساخته است، هنوز تا اوائل نیمه دوم قرن ششم میلادی در اثر تعمیرات متعددی که دولتهای وقت در آن انجام میداده‌اند باقی بوده و پس از آن بطور ناگهانی و کامل ویران گشته و خسارات زیاد و تلفات فراوان به بار آورده است. همانطور که گفته شد، توجه دولت و مردم یمن به امور بازرگانی و مهاجرت گروههای زیادی از کشاورزان و دامداران به عربستان و استقرارشان در طول راه تجاری در آن سرزمین، در شروع ویرانی سد مارب مؤثر بوده ولی خراب شدن کامل سد، به نوبه خود، موجب مهاجرت گروههای بیشتری، که در اثر خرابی سد، آب کافی برای زراعت نداشته‌اند، گردیده است.

همینکه تعداد مهاجران یمنی، که در آغاز همزیستی مسالمت آمیزی را از طریق مبادله کالا با بومیان عربستان آغاز کرده بودند، افزایش یافته است، به تدریج به فکر تصرف منابع و چشمه‌های آب و نقاط اطراف آنها، که بهترینهاشان در تصرف افراد بومی بوده، افتاده‌اند و به همین انگیزه و نیز به طمع تصاحب اموال، احشام و زنان بومیان، در آغاز به اندک بهانه

و بعداً بدون هیچ بهانه‌ای، با آنان به جنگ پرداخته و پس از تسلط بر آنان، بتدریج آنان را نابود کرده و یا در خود تطویل برده‌اند.

طبق روشی که در آن زمان، و تا بعد از ظهور اسلام، در عربستان و شاید در بسیاری از نقاط دیگر در میان قبایل مرسوم بوده است، هر گاه قبیله‌ای بر قبیله‌ی دیگر که از خاندان و نژاد خودش نبوده، مسلط می‌شده تمام اموال و احشام متعلق به افراد قبیله‌ی مغلوب را به غارت می‌برده است. ولی روشهای مورد عمل قبیله‌ی فاتح در مورد افراد قبیله‌ی مغلوب متفاوت بوده است. غالباً تمام افراد ذکور و زنان مسن به قتل رسیده و زنان جوان و دختران اسیر می‌شده‌اند.

هر یک از این اسیران به عنوان کنیز و برده جزو اموال کسی که وی را به اسارت گرفته بوده به حساب می‌آمده و صاحب وی حق مسلم داشته است به صورتی که مایل باشد از وی کام‌دل گرفته و یا از محصول کار و خدماتش استفاده نماید و یا در صورت تمایل وی را به فروش برساند.

این روش بهترین طرز رفتار با قبیله‌ی مغلوب به حساب می‌آمده است، زیرا گذشته از اینکه خاطر افراد قبیله‌ی غالب را از انتقام گیری‌های آینده کاملاً آسوده می‌ساخته، اموال و احشام آن قبیله در تاعمین رفاه بیشتر آن قبیله مؤثر بوده و بعلاوه زنان و دختران اسیر برای ارضای حس شهوت و تگذردان و تولید فرزند، به منظور افزایش تعداد افراد و قدرت آینده قبیله، مورد استفاده قرار می‌گرفته‌اند.

گاهی نیز از کشتن پسران نابالغ نیز صرفنظر کرده و آنان را به عنوان غلام و برده مورد استفاده قرار داده و به تدریج در قبیله‌ی خود تطویل می‌برده‌اند و حتی بعضی اوقات از کشتن مردان، در صورتی که تعدادشان کم بوده، صرف نظر کرده و آنان را به بیگاری گماشته و یا به فروش می‌رسانده‌اند و در مواردی هم،



مخصوصاً هنگامی که افراد فاتح کینهء شدیدی نسبت به قبیلهء مغلوب داشته‌اند، تمام افراد آن را اعم از زن و مرد و کوچک و بزرگ به قتل میرسانده‌اند.

خلاصه اینکه، طوایف مهاجر یمنی که در نقاط مختلف عربستان، مخصوصاً در مسیر راه بازرگانی یمن به عراق و شام مستقر شده بودند، به تدریج بومیان عربستان را، به شرحی که در بالا گذشت، به نابودی کشانده و خود در سرتاسر عربستان مستقر شده‌اند.

چنین به نظر میرسد، در آن زمان که تب جستجو در صحرای وسیع عربستان برای پیدا کردن طوایف بومی به منظور غارت و چپاول و به بردگی گرفتن افراد، مخصوصاً زنان و دختران، در میان طوایف مهاجر یمنی به شدت بالا بوده است، تبری جوشی از بومی بودن و اعلام انتصاب به یکی از قبایل یمنی که معرف عمو-زادگی! آنان با سایر قبایل یمنی بوده، موجبات رهائی از غارت و نابودی را فراهم میساخته است.

بعلاوه طوایف مهاجر یمنی که در نقاط مختلف عربستان، مخصوصاً در مسیر بازرگانی یمن به شام و بین‌النهرین، مستقر شده و بومیان را نابود کرده بودند، کم و بیش وضع زندگی ساده و مشابهی داشته و به این جهت کمتر قادر به تظاهر و تظاهر به یکدیگر بوده‌اند و اگر هم احیاناً بعضی از این طوایف در اثر کوشش و جدیت خود و یا با نابود کردن تعداد بیشتری از قبایل بومی به نوآوری رسیده و موجبی برای فخر فروشی داشته‌اند، غالباً، در گذشته، جزو طوایف پست و یا بدنام و گمنام یمنی محسوب می‌شده‌اند.

این وضع برای طوایفی که نسبشان به پادشاهان یا امراء و بطور کلی به افراد محترم و مشهور میرسیده و یا مثلاً قبل از خرابی سد مارب از زندگی آبرومندتر و مرفه‌تری برخوردار بوده-اند، بسیار ناخوش آیند بوده است.

این قبیل طوایف، با شرح گذشته پر افتخار خود، مرتعاً " طوایف دیگر مخصوصاً " طوایف تازه به دوران رسیده‌ای را که در زندگی جدید دارای وضع مرفه‌تری شده و در نقاط مرغوبتری سکونت کرده بودند، تحویف مینموده‌اند ولی چون لاف زدن در غربی کار مشکلی نیست لذا به تدریج هر یک از طوایف مهاجر یعنی برای خود نیاکانی آبرومند دست و پا کرده و یا اینکه نسب خود را به یکی از طوایف و افراد مشهور رسانده‌اند.

## ب - مقدمهٔ دوم

بطوری که میدانیم، یکی از رسوم بسیار ظالمانه‌ای که قبل از اسلام، در سر تا سر عربستان رواج داشته و اسلام نیز بر آن صحنه گذاشته، سیستم برده‌داری بوده است.

تنها تفاوت زندگی بردگان، در دوران قبل و بعد از اسلام، در این بوده است که بردگان مسلمان اطمینان یافته‌اند که هر اندازه بیشتر نسبت به اربابان خود اطاعت داشته باشند و هر اندازه که از خیانت و نادرستی در مورد جان و مال و ناموس آنان خودداری نمایند، به همان اندازه پرهیزگارتر و متقی‌تر به حساب می‌آیند و در نزد الله مقرب‌تر و گرامی‌تر خواهند بود، تا جایی که حتی ممکن است در نزد الله از اربابان‌شان گرامی‌تر باشند!! زیرا ان اکرمکم عندالله اتقیکم!!

به عبارت دیگر، اسلام با همین شعار خشک و خالی بردگان را دلخوش ساخته است که هر گاه پرهیزگار باشند، خداوند متعال برای آنان اجر و احترام بیشتری قائل می‌باشد و در مقابل آنهمه

زجر و شکنجه‌ای که در این دنیا متحمل میگردند، در آن دنیا بهشت را نصیبشان خواهد نمود و آنان را بر اربابان ظالمشان برتری خواهد بخشید.

این برده‌ها اکثراً "در کودکی توسط افرادی بیرحم از خانه و خانواده خود ربوده می‌شده و در نقاطی دور دست به فروش می‌رسیده‌اند و در آن زمان قسمت عمده‌ای از برده‌های موجود در مکه (ولو اینکه به سنین بالای زندگی رسیده بوده‌اند) از همین گروه بشمار می‌رفته‌اند، که از جمله آنان میتوان زید بن حارثه، برده و پسر خوانده محمد، را نام برد که در کودکی در شام از خانواده‌اش دزدیده شده بوده و توسط حکیم بن حزام (برادر زاده خدیجه زن محمد)، یکی از بازرگانان برده فروش، برای فروش به مکه حمل گردیده و در آن جا به خدیجه، که عمه‌اش بوده، بخشیده شده است.

در آن روزگار "رسم ناشایست دیگری نیز در سر تا سر عربستان وجود داشته و آن این بوده است که هر فردی با مشاهده یک نفر ناشناس در یک نقطه دور افتاده یا خطوت حق داشته است که او را به اسارت خود در آورده و به عنوان برده و غلام به هر کاری که مایل بوده است، وا دارد.

در این قبیل مواقع تنها انتصاب فرد ناشناس به یکی از قبایل مشهور و نزدیک و ترس از انتقامجویی‌های افراد آن قبیله میتوانست است او را از اسارت و بردگی رهائی بخشد.

از جمله افرادی که به این ترتیب به اسارت در آمده بوده‌اند، میتوان سلمان فارسی را نام برد، که بعداً "به صورت

یکی از بزرگترین صحابه‌های محمد در آمد، و نیز حکایت سعدی

شیرازی، در کنگستان، راجع به اینکه در شام به اسارت در آمده و به کار کل کماشته شده بوده، در همین زمینه می‌باشد، که سالها بعد اتفاق افتاده است.

اما، در آن زمان در عربستان راهی به عنوان "مکاتبه"

برای آزاد شدن بردگان، توسط خود آنان، وجود داشته، و آن به این ترتیب بوده است که برده با ارباب خود قراری می‌گذاشته که علاوه بر انجام وظایفی که به عهده‌اش واگذار شده بوده، وظایف دیگری را نزد همین ارباب به انجام برساند و یا با انجام خدمت اضافی نزد شخصی دیگر، حق‌الزحمه دریافتی را تا مبلغی که قرار گذاشته بودند، به این ارباب تسلیم نماید و در پایان آن به صورت مردی آزاد در آید.

این قبیل افراد، معمولاً پس از آزادی نیز چاره‌ای نداشتند - اند جز اینکه در همان محل و در سایه حمایت همان ارباب سابق و یا فردی دیگر به زندگی ادامه دهند زیرا هرگاه به یک قبیله که حافظ جان و مال آنان باشد تعلق نمی‌یافته‌اند، در هر لحظه بعد از آزادی ممکن بوده است که مجدداً توسط فرد دیگری از همان قبیله و یا قبیله‌ای دیگر به بردگی گرفته شوند.

در هر حال، بیشتر برده‌ها بالاخره موفق می‌شده‌اند که راهی برای آزادی خود به ارباب پیشنهاد نمایند که این راه، همانطور که گفته شد، کار بیشتر نزد خود ارباب و یا در جای دیگر و تحویل مزد دریافتی به ارباب بوده است. اما برده‌های بسیار باهوشی نیز وجود داشته‌اند که، بدون تن دادن به زحمت، معمولاً با کشف نقطه ضعفی در ارباب خود و کمک به بر آوردن یکی از آرزوهای بزرگ وی، به آرزوی بزرگ خود یعنی آزادی، نائل می‌شده‌اند.

مثلاً، کدام مرد عرب در آن زمان وجود داشته است که در آرزوی یک مرتبه بغل‌خوابی با تعدادی از زنان جوان و زیبا و متشخصی آن زمان که به خانواده‌های مشهور تعلق داشته‌اند، نباشد و اگر بنده‌اش با زرنگی و التماس و یا حتی در مقابل وجه و اشیاء گرانبها که از ارباب خود دریافت می‌داشته، می‌توانسته است موجبات وصال او را فراهم سازد، حاضر به آزادی او نگردد.

در چنین شرایطی، هرگاه زن جوان و زیبایی مورد نظر، به فرض بعید، نسبت به وجوه و جواهرآلات هم بی‌اعتناء بوده، چگونه میتوانسته است در مقابل اشکها و التماسهای برده‌ای که آزادی‌بخش در گرو موافقت آن زن با آن عمل بوده است، مقاومت نماید؟ در حالی که رضایت خاطری که آن زن از آزاد کردن یک برده در خود احساس مینموده، شاید به مراتب ارزنده‌تر از بغل‌خوابی با یک مرد مسن و احيانا" زشت بوده است.

از آنجائی که تعدادی از این برده‌ها، قبل از بردگی، در قبیله یا کهور خود افرادی متشخص و سرشناس بوده‌اند و بسیاری از کودکان ربوده شده نیز غالباً به چنین خانواده‌هائی تعلق داشته‌اند، لذا معمولاً در اجتماعات برده‌دار، به عنوان انسان-هائی که از نظر نسب و نژاد پست و بی‌مقدار باشند تلقی نمی-شده‌اند و پس از آزادی و گرفتن حق جوار و پناه‌ندگی از بزرگان قبیله، از حقوق اجتماعی نسبی و بر حسب شخصیت خود از احترام کافی برخوردار بوده‌اند (مانند سعدی شیرازی که، در قرن هفتم هجری، پس از خریداری شدن توسط مردی ثروتمند، دختر وی را به زنی گرفته بود. )

### نسب محمد تا اعلام نبوت

#### (۱) - انتساب کاملاً مشکوک عبدالمطلب

#### به هاشم بن عبد مناف

تنها مطلبی را که میتوان در حال حاضر به طور قطع در مورد اصل و نسب محمد بیان نمود این است که وی فرزند شخصی به نام عبدالله بوده و پدر عبدالله نیز عبدالمطلب

نام داشته است.

اما، آنچه که در مورد اصل و نسب عبدالمطلب در تواریخ اسلامی وجود دارد با سایر شواهد و همچنین با عقل و منطق سازگار نیست ولی ما هم در حال حاضر هیچ وسیله قابل اطمینانی در دست نداریم تا اینکه بتوانیم پدر و مادر و اجداد واقعی او را مشخص سازیم.

ظاهراً " مطلب بن عبد مناف وی را در زمانی که هنوز پسر بچهای بیش نبوده، همراه با خود از خارج از مکه به این شهر آورده و به عنوان بنده خود به دیگران معرفی کرده است. عبدالمطلب، که در لغت به معنای بنده مطلب می باشد، نامی است که از روز ورودش به مکه بر وی نهاده شده و از آن هنگام به بعد، تا زمان فوتش، هرگز هیچ کس وی را به نام دیگری نشناخته و صدا نزده است.

در اولین کتابی که راجع به سیرت محمد موجود است، علت این امر چنین توضیح داده شده است:

" ... نام عبدالمطلب اول شبه بود، بعد از آن او را عبدالمطلب نام نهادند و سبب آن بود که پدرش به جانب مدینه رفته بود و آن جایگاه زنی خواسته بود و عبدالمطلب از وی به وجود آمد و مادرش او را شبه نام کرده بود و هاشم بعد از آن به مکه باز آمد و عبدالمطلب را به مدینه پیش مادرش گذاشته بود.

چون هاشم از دنیا برفت، مطلب به مدینه رفت و عبدالمطلب را از مادر خواست تا مکه باز آورد و مادرش سخت شریفه و محتشمه بود، او را سلمی بنت عمرو گفتندی و در مدینه از ایشان هیچکس شریفتر و بزرگتر نبود [!?!].

چون مطلب التماس کرد تا عبدالمطلب را باز

مکه برد، مادرش رضا نموداد، بعد از آن مطلب شفیع بسیار برانگیخت تا رضا داد و عبدالمطلب را بر گرفت و باز مکه آورد، چون اندرون مکه می-آمدند، عبدالمطلب را ردیف خود گردانیده و مردم ندانستند، پنداشتند که مطلب بنده ای خریده است از مدینه، و او را ردیف خود گردانیده است. آنکه او را گفتند: هذا عبدالمطلب. گفتند: این بنده مطلب است.

و مطلب بانگ بر آورد و گفت: ای قوم! این برادرزاده منست که در مدینه بوده نه بنده است. بعضی آواز وی بشنیدند و بعضی نشنیدند [!!؟] و او را همچنان عبدالمطلب می گفتند تا نام عبدالمطلب بر وی مشهور شد و نام شیب از وی بیفتاد ... " (۱) شرح بالا اولین داستان موجود در مورد عبدالمطلب می-باشد که متجاوز از دوست سال بعد از هجرت توسط ابن هشام و از قول ابن اسحق به رشته تحریر در آمده است و همانطور که میدانیم هیچ نوشته ای از قبل از این تاریخ راجع به شرح حال محمد و اجداد او وجود ندارد.

به موجب شرح بالا در چنین اوضاع و احوالی، هاشم بن عبد مناف، کسب و کار خود را در مکه رها کرده و به تنهائی چند سالی در مدینه اقامت گزیده، در آنجا با خانواده ای که " از ایشان هیچ کس شریفتر و بزرگتر نبود، " ازدواج کرده و بچه دار شده و بعداً " بدون احساس مسئولیت و فراق، آن بچه را ترک گفته و به مکه مراجعت کرده است.

اما بعد از مرگ هاشم، برادرش مطلب، که بیش از برادر خود به فرزند او علاقمند بوده، طاقت دوری از برادرزاده خود را نیاورده و به تنهائی به مدینه رفت و با التماس و خواهش زن برادر خود راضی کرده است که فرزندش را به او

واگذار نماید. آن زن هم پسر مذکور را که شیبه نام داشته به مطلب سپرده و از آن به بعد هم دیگر سراغی از این پسر نگرفته است!!

هنگامی که مطلب این پسر را به مکه برده است، مردم بی‌اطلاع گمان کرده‌اند که او بنده مطلب می‌باشد و او را عبد-المطلب نامیده‌اند و هر چه که مطلب بیچاره فریاد برآورده و داد کشیده است که ای قوم من! او بنده من نیست بلکه برادر زاده من است، هیچ کس فریاد او را نشنیده و اگر هم شنیده واقعی نگذاشته و باور نکرده است!!

آیا شرح بالا منطقی و باور کردنی است؟ اگر این بچه یا نوجوان متعلق به شریفترین و محترم‌ترین خانواده مدینه بوده ، طبعا" با لباسی که متناسب با چنین خانواده‌ای بوده، در ردیف مطلب ( یعنی پشت سر او بر روی یک اسب یا شتر ) به مکه برده شده بوده است، چه دلیلی وجود داشته که مردم گمان کرده‌اند او بنده مطلب می‌باشد؟

و این چند نفر، یا گروهی، که در هنگام ورود مطلب به مکه گمان کرده بودند که شیبه بنده او می‌باشد و با وجود تکذیب مطلب، سخن او را نشنیده و یا باور نکرده بودند، تمام اهالی مکه نبوده‌اند تا اینکه از آن به بعد او را عبدالمطلب بنامند و اگر هم چنین بوده است، چرا خود مطلب از آن روز به بعد برادرزاده خود را عبدالمطلب می‌نامیده؟ و چرا عبد-المطلب نیز تا پایان عمر، که او را به همین نام صدا می‌زده - اند، کوچکترین اعتراضی به عمل نیاورده و نگفته است که نام من شیبه می‌باشد؟!

ضمنا" در آن زمان معمولا" کلمه عبد را به اول اسم خدایان اضافه می‌کرده و بر روی اطفال و افراد می‌نهادند و با اینکه صدها نفر از اهالی مکه دارای بنده بوده‌اند ولی تقریبا" تمام آن بنده‌ها به نام خودشان نامیده می‌شده‌اند و ما کمتر ممکن



است بتوانیم یک نفر بنده را مثل بزنی که نام او عبارت باشد از نام ارباب یا صاحبی با اضافه کردن کلمه عید در اول آن. مثلاً "عمار یاسر یا بلال، از اولین بندگانی که اسلام آوردند، چه قبل و چه بعد از اسلام، با نام خودشان نامیده می- شده‌اند و منسوب ساختن هر بنده به نام ارباب مربوط، به صورت افزودن کلمه عید به اول نام ارباب، فقط در زمانی انجام می- شده که منظور گوینده تعریف، تشخیص یا تخصیص آن بنده بوده است.

با این ترتیب، تغییر نام شیبه، که بنا به ادعای پارازیتیت‌های اسلامی فردی آزاد و برادرزاده مطلب بوده است، به عبدالمطلب، بر خلاف میل آن دو نفر!! قابل قبول نمی‌باشد.

پارازیتیت‌های بعدی اسلامی، چون شرح بالا را باور نکردنی یافته‌اند، آن را تغییر داده و به صورت دیگری در آورده‌اند. در شرح جدید مدعی شده‌اند که مطلب، شیبه را از مدینه دزدیده و به عنوان بنده خود به مکه آورده است:

" هاشم چون خواست به شام رود، همسر خویش سلمی ، دختر عمرو را به مدینه برد تا نزد پدر و بستگانش باشد و فرزندش عبدالمطلب را نیز همراه داشت. پس چون هاشم وفات کرد، سلمی در مدینه اقامت گزید.

مطلب بن عبد مناف، پس از هاشم امر مکه را به دست گرفت و چون عبدالمطلب بزرگ شد، مطلب از جای او خیر یافت و توصیف او شنید. مردی از تهمامه، از مدینه عبور کرد و در آن جا پسرانی را دید که تیراندازی می‌کنند و در میانشان پسری است که هرگاه تیری به نشان میزند، میگوید:

منم پسر هاشم، منم پسر سید بطحاء.

مرد تهمی به او گفت: ای پسر تو که هستی؟

گفت: منم شیبه بن هاشم بن عبد مناف.

پس آن مرد بازگشت تا به مکه رسید و مطلب بن عبد مناف را در حجر دید. به او گفت:

ای ابوالحارث، میدانی که من از یثرب آمده‌ام؟ آنجا پسرانی را دیدم که تیراندازی میکنند. پس آنچه از عبدالمطلب دیده بود، برای او توصیف کرد، گفت: پسری دیدم که زیباتر و باهوش‌تر از او ندیده بودم.

مطلب گفت: اکنون به خدا قسم به خانه بر نمیگردم تا او را بیاورم.

پس مطلب [بدون آنکه به خانه‌اش برگردد؟! ] از مکه بیرون رفت و شبانه به مدینه رسید، سپس بر شترش سوار همرفت تا به مطهء بنی عدی بن نجار رسید و چون برادرزاده‌اش را نگریست، گفت:

این پسر هاشم است؟ مردم گفتند: آری.

مردم مطلب را شناختند و گفتند: این پسر برادر-زاده‌ء تو است. اگر میخواهی تا مادرش خیر نشده او را ببر که اگر آگاه شود دیگر تو را جلوگیری خواهیم شد[!؟]

مطلب شتر خود را خواباند و سپس عبدالمطلب را صدا زد: ای پسر برادرم، من عموی توام و میخواهم تو را نزد خویشانت ببرم، پس سوار شو[!!]

عبدالمطلب بیدرنک به دنبال شتر سوار شد[!!] و مطلب بر پشت شتر نشست و جلو او را رها کرد تا به راه افتاد و چون مادر عبدالمطلب خبردار شد، صدا به واویلاه برداشت. پس به او گفتند که عمویش او را برده است.

مطلب در حالی که برادرزاده اش پشت سرش سوار بود، به مکه در آمد و مردم در بازارها و انجمنهای خویش بودند، پس برای سلام کردن و خوش آمد گفتن بپا می‌خواستند و میگفتند: این پسر که همراه داری کیست؟ مطلب [البته به دروغ!!] میگفت: غلامی

است که او را در پی‌ترپ خریده‌ام ... " (۲)

همانطور که میدانیم بعد از آن هم نه مطلب و نه خود عبدالمطلب، هیچ یک، در صدد تکذیب این اعلام خلاف واقع! بر نیامده‌اند و عبدالمطلب در زمان مرگ هم به همین نام مشهور بوده و بعد ها هم هیچ یک از مردم مکه نمیدانسته است که او بندهء مطلب نبوده، بلکه پسر برادر او بوده است!! پارازیتیتسهای بعدی که داستان بالا را حتی کودکانه‌تر از داستان ابن هشام دیده و قادر به پیدا کردن دلیل قابل-قبولی برای توجیه دروغ گفتن مطلب، در مورد شیبه نشده‌اند و اصولاً واقعیت بندگی عبدالمطلب نزد مطلب را غیر قابل تکذیب یافته‌اند، به تدریج اکثراً "ترجیح داده‌اند که در این مورد سکوت اختیار نمایند.

اخیراً "از یکی از پارازیتیتسهای اسلامی در تطویزیون شنیدم که میگفت: " مطلب یکی از اسامی خداوند متعال میباشد، زیرا به معنای کسی است که مورد درخواست و سؤال قرار می‌گیرد و می‌بخشد، به این جهت عبد-المطلب یعنی بنده خداوند!! "

(۱) - سیرت رسول‌الله - ترجمه و انشای رفیع‌الدین اسحق بن

محمد همدانی - با تصحیحات جدید و مقدمه دکتر اصغر

مهدوی - جلد ۱ - صفحات ۱۲۴/۵

(۲) - تاریخ یعقوبی - احمد بن ابی‌یعقوب - ترجمه محمدابراهیم

آیتی - ۳۱۶/۷

## (۲) - بعضی از اقدامات و فرزندان عبدالمطلب

یکی از مطالبی که در مورد عبدالمطلب میدانیم این است که وی عمری طولانی داشته و سالهای زیادی در نیمه دوم عمر خود، فردی آزاد و بدون ارباب محسوب میشده است، اما نمیدانیم که وی چگونه با مطلب بن عبد مناف در جهت آزادی خود به توافق رسیده و در چه زمانی به این امر توفیق یافته است.

همانطور که قبلاً هم گفته شد، در آن زمان معمولاً برای بندهای که به نحوی از انحاء به آزادی خود توفیق مییافته، چاره دیگری وجود نداشته است که از همان ارباب سابق خود و یا از فرد متعذد دیگری حق پناهندگی دریافت کند تا به طایفه و قبیله آن فرد وابستگی یافته و به این ترتیب از تعرض سایرین محفوظ و مصون گردد. در غیر این صورت بلافاصله فرد دیگری او را به اسارت و بندگی خود در میآورد و به بیگاری میکماشته است.

بندهای که آزادی و حق پناهندگی از فردی متعذد و یا از ارباب سابق خود به دست میآورده، مولی نامیده میشده و ظاهراً حق داشته است که تقریباً از تمام حقوق اجتماعی در آن دوران برخوردار گردد ولی غالباً به صورت مزدور و در کارهای پست به خدمت اشتغال میورزیده است.

اما، چنین بنظر میرسد که عبدالمطلب به علت زیرکی و هوش زیادی که داشته، پس از آزاد شدن از قید بندگی مطلب بن عبد مناف راه بسیار مؤثری برای ثروتمند شدن پیدا کرده است. در آن زمان اداره کلیه امور بتخانه کعبه به عهده بنی عبدالدار قرار داشته است که عموزاده های مطلب (ارباب عبدالمطلب) محسوب میشده و بنی عبد مناف (که مطلب و هاشم در زمره آنان بوده اند) انجام خدماتی برای حاجیان، از قبیل تمهیه و فروش آب و غذا، را به عهده داشته اند. این خدمات، اولاً موسمی و فصلی، یعنی مربوط به ایام معینی بوده

و ثانياً محل انجام آنها در خارج از خانه کعبه قرار داشت است.

راه انتخابی عبدالمطلب برای پولدار شدن، حطر دو حلقه چاه، یکی در جلوی خانه کعبه در مکه و دیگری در جلوی معبد لات در طائف، بوده است.

این دو حلقه چاه که در خارج از بتکده‌ها حطر میشده، در عین اینکه کوچکترین دخالتی در کار مسئولان آن بتخانه‌ها به عمل نمی‌آورده، به نحوی بسیار چشمگیر و بیسابقه موجبات آبادانی و افزایش پرستیژ و اعتبار آن نقاط و درآمد بیشتر مسئولان مذکور را فراهم میساخته است.

وجود آب و آبادانی در اطراف خانه کعبه و بتکده لات، یعنی رفاه و آسایش بیشتر حاجیان و زائران، و به این جهت رضایت خاطر آنان و حتی اهالی دو شهر مکه و طائف را نیز فراهم میساخته و انگیزه و دلیلی برای مخالفت آنان باقی نمی‌گذاشته است.

تنها افرادی، در مکه، از این کار زیان میدیده‌اند، که

خود عبدالمطلب، به نحوی، وابسته به آنان بوده است.

در هر حال، عبدالمطلب به علت بستگی‌های طایفه‌ای و

آشنائی با آنان، به خوبی بر مخالفت‌هایی که در آغاز کار بروز کرده بوده فائق آمده و نه تنها خود آنان بلکه حتی کارکرانی را هم که مأمور آوردن آب در مشکهای چرمی، از چاه‌هایی که داخل شهر مکه بوده‌اند، راضی ساخته و در کار خود دینفع نموده است.

گذشته از اینکه ماهیت و طبیعت کار به نحوی بوده که

خود به خود موجبات جلب موافقت مسئولان با نفوذ خانه کعبه

و حاجیان این خانه و مردم مکه را فراهم میساخته، عبدالمطلب

کار خود را به صورتی آغاز کرده که به سختی برای دیگران امکان

مخالفت ورزیدن با آن وجود داشته است.

به این ترتیب که عبدالمطلب ابتدا یک روز مدعی شده

است که هیل، خدای کعبه، به خواب او آمده و به او دستور داده است که چاهی را برای تاءمین آب آشامیدنی حاجیان حفر کند و بعد از چند روز که این مطلب را بین بتپرستان مکه شایع کرده، یک روز دیگر ادعا نموده است که هیل با دادن نشانی‌های کاملاً روشن، جای دقیق کندن چاه را هم معین نموده است.

بعد از آن خود او همراه با تنها پسری که ( بنام حارث ) در آن زمان داشته، کندن چاه را آغاز کرده‌اند:

" ... پسر بزرگترش حارث بن عبدالمطلب متولد

گشت و به سن بلوغ رسید.

روزی عبدالمطلب در خواب دید که او را گفتند:

چاه طیبه را فرو کن. گفت: چیست طیبه؟ جواب

شنید.

بار دیگر در خواب دید که : چاه زمزم را فرو کن.

و چاه زمزم بعد از عهد اسمعیل ناپیدا شده بود.

چون بیدار گشت، گفت: بار خدایا روشن کن مرا که

از کجا چاه فرو برم؟ ندا دادند: ...

چاه فرو بر میان سرکین و خون آنجا که کلاغ منقار

فرو برد در سوراخ مورچگان و آن سوراخ مستقبل مور-

چکان سرخ باشد که آن را اساف و نایله می‌گفتند

... " (۱)

" حارث، پسر بزرگتر، در آن زمان تنها داشت،

با او منازعت و محاربه می‌کردند. " (۲)

عبدالمطلب که در ایام بزرگسالی و ثروتمندی زنان متعدد

گرفته و حداقل دارای ده پسر و چهار دختر شده است تا زمان حفر

این چاه، که تنها پسرش جوان بیرومندی شده بوده، پسری دیگر و،

به احتمال قوی، زنی دیگر نداشته است.

این امر را میتوان اندازه‌ای به عنوان دلیلی بر فقر عبد

المطلب تا این دوران بحساب آورد، مخصوصاً اینکه وی بدون

کمکگیری از کارگران مزدور و به همراه همان یک پسر به حفر چاه پرداخته و بعلاوه چون تمایل داشته است که بعداً "تنها و بطور انحصاری کنترل چاه را در اختیار داشته باشد لذا از دخالت دادن و شریک ساختن شروتمندان نیز در آن کار خودداری نموده است.

ضمناً از آنجا که بنی عبد مناف کار سقایت ( آب

دادن ) حاجیان را عهده دار بوده اند، به این جهت تردیدی نباید داشت که عبدالمطلب نیز به علت اشتغال به خدمت مطلب بن

عبد مناف و بعد از آن به علت بستگی به این طایفه، به صورت مولی و مزدور، در موسم حج و در هنگام برگزاری سایر مراسم، انجام نقشی در همین وظیفه را به عهده داشته و به علت اشتغال دائم به این کار پر زحمت که قاعدتاً " مستترم حمل آب بر روی دوش، در مشکهای چرمی از چاههای موجود در داخل شهر مکه بوده، به فکر حفر چاه در همان جلوی خانه کعبه افتاده است.

با این حال و با وجود اینکه عبدالمطلب خود را به

عنوان مأمور هبل در کندن چاه معرفی کرده بوده است، مع هذا

ظاهراً " جمعی به انگیزه حسادت، و خاندان عبد مناف به علت

در خطر افتادن منافعشان، با اقدام عبدالمطلب در حفر چاه به

مخالفت برخاسته و بنا به پیشنهاد عبدالمطلب تن به داوری

داده اند.

در آن زمان، معدودی افراد با تدبیر در نقاط مختلف

عربستان به درستکاری، حسن تدبیر و بی طرفی شهرت داشته و از

طرف مردم به عنوان داور پذیرفته شده بوده اند و در بعضی

مواقع مردم، در هنگام بروز اختلاف شدید با یکدیگر، یکی از آن

افراد را به عنوان داور مرضی الطرفین می پذیرفته و قرار می گذاشته

اند که به وی مراجعه نمایند و هر تفاوتی را که او راجع به

آن امر مورد اختلاف به عمل آورد بدون چون و چرا پذیرا شوند.

این امر غالباً در بین افرادی انجام میشده است که در

یک نقطه سکونت و با هم رفاقت و بستگی قبلی و یا حد اقل  
آشنائی داشته‌اند و قعدشان از رفع اختلاف ادامه و وضع سابق بوده  
است. در هر حال:

" چون قریش آنچه را عبدالطلب به دست آورده  
بود، دیدند، و گفتند: همانا ما با تو شریکیم چه  
این چاه پدر ما اسماعیل است [!!]. پس گفت: این  
چیزی است که تنها مراست نه شما را.  
پس او را به محاکمه نزد کاهنه بنی اسد بردند  
و او به نفع عبدالطلب علیه قریش، حکم داد.  
برخی از آنان روایت کرده‌اند که آب عبدالطلب  
و آبهای قریش در بین راه تمام شد و بیم هلاک  
داشتند.

پس عبدالطلب گفت: هر کدام از ما برای خود  
کوری بکند و در آن بنشیند تا مرگ او فرا رسد و  
چنین کردند.  
آنکاه گفت: این زبونی است که خود را با دست  
خویش به هلاکت بسپریم. چه بهتر که سوار شویم و در  
جستجوی آب برآسیم. پس چون بر شتر نشست، در زیر  
سینه شترش چشمه آبی جوش گرفت و گفت:  
آب بردارید. پس گفتند: راستی که خدا بر ما حکم  
کرد و نیازی نیست که با تو دشمنی نمائیم. پس  
بازگشتند. " (۳)

" ... پس عبدالطلب چاه زمزم به تمامی فرو برد  
و عمارت آن چنانکه می‌بایست کردن و سقایهای حاج  
، که در مکه بود، باز چاه زمزم آوردند. باز چاه  
زمزم آوردند و عبدالطلب را بدان سبب تفاخری  
عظیم حاصل شد و صیتی تمام وی را برآمد و قوم وی  
بر دیگر قریش تفاخر کردند و شعرهای بسیار در



در این باب گفته‌اند. " (۴)

" ... عبدالمطلب اول کس بود که غذا و آب دادن  
حاجیان را معمول کرد و اول کس بود که آب شیرین  
به آنها نوشانید ... " (۵)

" عبدالمطلب پس از حطر زمزم به طائف رفت  
و در آنجا نیز چاهی زد که آن را ذوالهرم گفتند و  
گاه به طائف میرفت و چندی بر سر همان آب  
اقامت میگزید.

پس باری به طائف آمد و در آن آبگاه دو طایفه  
از قیس عیلان، یعنی بنی کلاب و بنی رباب را  
دید و به آنان گفت: آب آب من است و من به آن  
سزاوارترم. قیس‌ها گفتند: آب آب ماست و ما  
بدان سزاوارتریم. عبدالمطلب گفت: با شما نزد  
هر کس که بخواهید می‌آیم تا میان من و شما داوری  
نماید.

پس برای محاکمه سطیح غسانی، کاهن عرب، را که  
مردم برای داوری نزد او میرفتند برگزیدند و با یک  
دیگر پیمان نهادند که اگر سطیح حکم داد که آب  
مال عبدالمطلب است، بنی کلاب و بنی رباب  
صد شتر به عبدالمطلب و ده شتر به سطیح بدهند  
و اگر سطیح آب را به دو طایفه داد، عبدالمطلب  
صد شتر به آنها و بیست شتر به سطیح خواهد داد  
... " (۶)

هر چند که در بعضی از تواریخ فرد دیگری به عنوان داور  
معرفی شده، معهذا در هر صورت این اتفاق نظر وجود دارد که  
راءی به نفع عبدالمطلب صادر گردیده است.  
نکته دیگری که در اینجا قابل توجه میباشد این است که  
در داوری اول طایفه قریش و در داوری دوم دو طایفه از

قیس عیلان در مقابل عبدالمطلب قرار داشته‌اند و در این دو مطلب شرح داستان به نحوی آمده که نشان میدهد عبدالمطلب فردی خارج از این طوایف بوده و به آنان تعلق نداشته است. به عبارت دیگر این گمان تقویت میشود که شاید تا آن زمان هنوز عبدالمطلب ادعای برادرزادگی با مطلب را علم نکرده بوده و به عنوان فردی از قریش شناخته نمیشده است. بعلاوه در هنگام داوری اول، در مورد چاه زمزم، که هنوز عبدالمطلب در فقر و تنگدستی بسر میبرد است صحبتی از دادن شتر یا چیز دیگر به داور و طرف فاتح در میان نبوده ولی در اینجا که مدتی از حفر چاه زمزم میگذشته و عبدالمطلب از برکت آن تا اندازه‌ای ثروتمند شده بوده، متعهد گردیده است که در صورت بازنده شدن، علاوه بر چاه ذوالهرم، یکصد شتر به مدعیان خود و بیست شتر نیز به داور تحویل دهد.

در هر حال، حفر چاه زمزم، در مکه، و متعاقب آن حفر چاه ذوالهرم، در طائف، موجبات ثروتمند شدن عبدالمطلب را فراهم ساخته و او را به آرزوی خود، که گرفتن زنان متعدد و داشتن فرزندان فراوان بوده، رسانده است.

بعدا" نیز هنگامی که لشکریان ایرپه به نزدیک مکه رسیده بوده‌اند و هیچ یک از بزرگان آن شهر، از ترس اینکه کروگان گرفته شوند، جرئت رفتن به حضور فرمانده آن لشکریان را در خود نمیدیده‌اند، عبدالمطلب جرئت به خرج داده و به عنوان بزرگ، یا یکی از بزرگان، شهر مکه به میان لشکریان مذکور رفته و با فرمانده آنان ملاقات کرده و لذا پرستیژ و ارزش اجتماعی بسیار زیادی در میان مردم مکه به دست آورده است.

نویسنده این سطور معتقد به برتری هیچ انسانی بر انسان دیگر، صرفاً بر حسب اینکه متعلق به فلان نژاد یا خانواده میباشد، نیست. و چون عبدالمطلب علاوه بر هوش و تدبیر دارای خصائص ارزنده‌ای بوده و به همین جهت در جامعه آن

روز به شخصیت اجتماعی قابل تقدیری دست یافته بوده است، لذا وی را به مراتب بالاتر از سایر افراد بنی عبد مناف می-داند.

با این ترتیب، ابراز شک و تردید نسبت به انتصاب عبدالمطلب به هاشم بن عبد مناف تخویف او از نظر نژادی نمیباشد، مخصوصاً اینکه در آن زمان اکثر برده‌های کم سن و سال را از خانواده‌هایی، در شهرهای دوردست می‌زدیداند که در جامعه خودشان از شخصیت والاّی برخوردار بوده‌اند.

(۱) و (۲) - نهایه‌المستول فی روایه‌الرسول - تصنیف سعید-

الدین محمد بن مسعود کازرونی - ترجمه و انشای عبدالسلام

علی بن الحسین البرقوهی - جلد اول - صفحه ۱۰۰

(۳) - تاریخ یعقوبی - احمد بن ابی یعقوب - ترجمه محمد

ابراهیم آیتی - جلد اول - صفحه ۳۲۱

(۴) - سیرت رسول‌الله - ترجمه و انشای رفیع‌الدین اسحق بن

محمد - با تصحیحات و مقدمه دکتر اصغر مهدوی -

صفحه ۱۳۴

(۵) - مروج‌الذهب - ابوالحسن علی بن حسین مسعودی - ترجمه

ابوالقاسم پاینده - جلد اول - صفحه ۴۸۶

(۶) - تاریخ یعقوبی - همان - صفحه ۳۲۲/۳

### (۳) - شجره نامه قریش مشتمل بر محمد

بطوری که قبلاً دیده شد، در آن زمان تقریباً تمام اعراب ساکن عربستان را قبایلی تشکیل میداده‌اند که اجدادشان اصلاً یمنی بوده و سالها قبل از آن از سرزمین اباء و اجدادی خود به آن خطه مهاجرت کرده بودند.

بعلاوه ما میدانیم که ظاهرا شخصی که در آغاز زبان عربی را به وجود آورده و به آن زبان سخن گفته یعراب بن قحطان نام داشته است که جد اعلای اعراب یمنی بشمار می‌رود.

از فرزندان و فرزندزادگان این شخص قبایل و طوایف متعددی منشعب شده و گویا پادشاهان سبائی و حمیری یمن نیز از همین طوایف بوده‌اند.

در هر حال، قبل از ظهور اسلام تقریباً تمام طوایف و قبایل یمنی خود را قحطانی بشمار آورده و و یکی از فرزندان زادگان قحطان را جد اعلای طایفه یا قبیله خود میدانسته‌اند.

مثلاً، افراد قبیله بنی طی معتقد بوده‌اند که طی یعنی جد اعلای قبیله آنان، پشت نهم از یعراب بن قحطان بوده و نیز قبیله بنی کعب جد اعلای خود، یعنی کعب، را پشت سیزدهم از یعراب میدانسته‌اند و طبق شجره‌نامه‌هایی که این دو قبیله داشته‌اند، این قبایل، هر دو، از زید، که پشت چهارم از یعراب بن قحطان بوده، منشعب شده بوده‌اند.

چون در همین شاخه از شجره انساب، پدر زید به نام کهلان نیز به نوبه خود فرد مشهور و معبری بوده است لذا طوایف و قبایل منشعب از کهلان (که ظاهراً همه زیدی بوده‌اند) برای اینکه وجه تمایزی با سایر شاخه‌های قحطانی داشته باشند، خود را کهلان-قحطان نامیده‌اند.

در همین شاخه شخصی به نام ازد به وجود آمده که پشت هشتم از یعرب بن قحطان و پشت پنجم از کهلان بوده است. پادشاهان حیبری یمن و نیز پادشاهان دو کشور کوچک حیره و غسان، که به ترتیب در محل عراق و شام امروزی تحت حمایت شاهنشاهان ساسانی و امپراطوران روم یا بیزانس تشکیل شده بودند، خود را عموزادگان یک دیگر و از فرزندزادگان همین ازد میدانستند.

به این جهت آن عده از طوایف و قبایل مهاجر یمنی که خود را منشعب از ازد میدانستند، این امر را موجب افتخار برای قبیله یا طایفه خود قرار داده بوده‌اند و به تدریج در طول زمان طوایف بی نام و نشان دیگری هم به این بهانه که ازد ده فرزند داشته و از هر فرزند یا فرزندزاده او قبیله یا طایفه جداگانه‌ای منشعب شده است، قبیله خود را به نحوی به ازد متصل ساخته‌اند.

قبیله بنی عدنان، که در یمن از فرزندان و فرزندزادگان شخصی به نام عدنان به وجود آمده و به داخل عربستان مهاجرت کرده بوده است، به راستی یا به دروغ خود را به ازد منسوب نموده و عقیده داشته‌اند که عدنان جد اعلای آنان فرزند بلا فصل و مستقیم ازد بوده است. با توجه به آنچه که ذکر شد، اکثر قبایل و طوایف مهاجر یمنی که خود را از نسل ازد میدانستند بر این اعتقاد بوده‌اند که ازد به شرح زیر به یعرب بن قحطان میرسیده است:

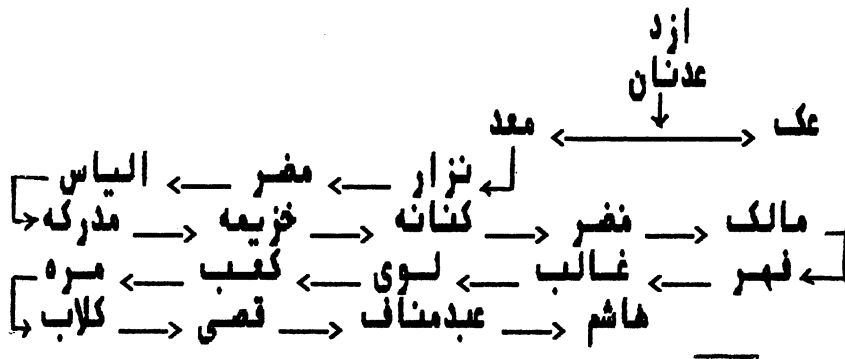
## شماره ۱

یعرب بن قحطان  
 یثرب ← سبا ← کهلان ← زید  
 ازد ← غوث ← نیت ← مالک

همانطور که ذکر شد، قبایل عدنانی معتقد بوده‌اند، عدنان، جد آنان، که پسر بلافضل ازد بوده، خود دو فرزند داشته است، به اسامی معد و عک.

سلسله نسب معد، در شاخه‌ای که به هاشم بن عبد مناف می‌رسیده، به شرح زیر بوده است:

## شماره ۲



به مرور زمان این طوایف و قبایل مهاجر، توسط یهودیان آن عصر، از داستان خلقت آدم و اسامی فرزندان و فرزندزادگان وی تا نوح و بعد از آن، و اینکه تمام مردم دنیا نسبشان، طبق مندرجات تورات، باید حتماً "به یکی از سه پسر نوح، یعنی سام، یام و یا یافث برسد، آگاهی یافته و نیز مطلع شده‌اند که نسب خود آنان باید قاعدتاً "به سام منتهی گردد.

طبق روایات تورات، شخصی به نام یقطان وجود داشت که نسبی، به شرح زیر، به سام بن نوح می‌رسیده است:

## شماره ۳

نوح

← سام ← ارفکشاد ← شالح ← عامر ←  
 یقطان →

از اینرو بزرگان قبایل و طوایف قحطانی با کمک گرفتن از پیشوایان یهودی ( که همواره در صدد واقعیت دادن به مطالب تورات، از جمله نسب‌نامه مندرج در آن بوده و هستند ) به ناگهان کشف کرده‌اند که قحطان، جد اعلاى آنان، همان یقطان مذکور در تورات میباشد و به این ترتیب، شجره‌نامه خود را تا حضرت آدم تکمیل نموده‌اند!!

تمام شواهد و دلائل موجود این واقعیت را تاءیید مینماید که تا زمان ظهور اسلام، هرگز، حتی یک نفر، در سرتاسر عربستان آن روزگار خود را از نسل اسمعیل، پسر ابراهیم، نمیدانسته و کوچکترین تصویری در این مورد نداشته است.

با این ترتیب، مسلماً" مطالبی که در تواریخ اسلامی ذکر شده است، مبنی بر اینکه اهالی مکه، در دوران قبل از اسلام، اسمعیل را جد اعلاى خود میدانسته و به این امر افتخار میکرده - اند، کذب محض میباشد.

این دروغ را نیز پارازیت‌های اسلامی، به منظور تطبیق تاریخ با قرآن و روایات اسلامی جعل کرده‌اند.

یکی از دلائل نویسنده در این مورد، اسامی مندرج در همین شجره‌نامه‌های مربوط به طوایف ساکن در مکه و سایر نقاط عربستان میباشد که در هیچ یک از آنها، و حتی در تمام ادبیات باقی - مانده از آن دوران، نام اسمعیل مشاهده نمیشود. در حالی که هرگاه تصور و افتخار مزبور حقیقت و واقعیت میداشت، مسلماً" تعداد بسیار زیادی از مردم بیاد جد اعلاى و مورد افتخار خود، فرزندانشان را به نام اسمعیل موسوم میباختند.

## ساکنان مکه در طی ادوار گذشته، و ادیان آنان

### الف - ساکنان اولیه و اولین مهاجران

مورخان اسلامی ساکنان اولیه مکه را، که از بومیان اصلی عربستان و یا از مهاجران بسیار قدیمی یعنی بوده‌اند، از عمالقه دانسته‌اند. حال اعم از اینکه ساکنان مذکور در زمان خود همین نام را داشته و یا اینکه بعداً "به این نام مشهور شده‌اند، چنین نوشته شده است که دو طایفه از مهاجران یعنی به اسامی بنی جرهم و بنی قطورا آنان را به نابودی کشانده و در جایشان سکونت اختیار نموده‌اند.

این دو طایفه بنی جرهم و بنی قطورا، هر دو خود را از فرزندزادگان حطان و عموزاده‌های یک دیگر میدانسته‌اند و از کالاهایی که، در حدود مکه، از منطقه نفوذ هر یک از آنان عبور میکرده است، ده در صد وزن یا بهای کالا را به عنوان عوارض دریافت می‌داشته‌اند.

در اولین تواریخ اسلامی مناطق استقرار و نفوذ بنی جرهم و بنی قطورا را، به ترتیب، در بالا و پائین مکه ذکر کرده‌اند و با نشانی‌هایی که از این دو منطقه داده‌اند چنین گمان می‌رود که منظور از بالا، طرف کوه قمیقیان، در مشرق مکه، و منظور از پائین، طرف کوه ابوقبیس، در مغرب آن شهر، بوده است. با این ترتیب، چون کاروانهای تجاری از شمال به جنوب در حرکت بوده‌اند، از اینجهت میتوانسته‌اند، با عبور از طرف شرق یا غرب مکه، فقط با یکی از دو منطقه نفوذ سر و کار داشته باشند.

طایفه بنی جرهم که ظاهراً "مدت کوتاهی بعد از طایفه



بنی قطورا به آن محل وارد شده بودند، بعد از چندی که با این طایفه به همزیستی مسالمت‌آمیز پرداخته‌اند، با آنان نساخته و بعد از یک جنگ شدید آنان را شکست داده و در خود تحویل برده‌اند.

نوشته‌اند، رئیس طایفه بنی جرهم، که در این زمان نامش مضاض بن عمرو بوده، رئیس طایفه بنی قطورا، به نام سمیدع را به قتل رسانده و ظاهراً این اولین قتل بوده که (البته بعد از استقرار این دو طایفه در مکه) در آنجا واقع شده است. (۱)

شجره‌نامه مضاض بن عمرو را به شرح زیر نوشته‌اند:

#### شماره ۴

قطران

← جرهم ← نبت ← هینی ← رقیب ← سعد  
 ← حارث ← عمرو ← مضاض ← عمرو →  
 ← عمرو اصغر ← مضاض

( پسر این مضاض نیز حارث نام داشته است )

هر چند در شرح داستان بالا و کم و زیادی تعداد نسلمها و همچنین در اسامی افراد شجره‌نامه مزبور (مانند اکثر شجره‌نامه‌های دیگر مربوط به آن زمان) اختلافاتی در تواریخ اسلامی مشاهده می‌شود، مع‌هذا از آنجایی که نویسنده این سطور قصد تحقیق و بررسی عمیق در این موارد را ندارد، لذا فرض را بر صحت داستان و شجره‌نامه فوق قرار داده و آن را عیناً مورد قبول قرار میدهد.

## ب - طوایف مهاجر بعدی

چنین به نظر میرسد که از مدتها قبل از آنکه سد مارب آغاز به خرابی نماید، جمعی از افراد خیره و دست اندر کاران امور آن سد با مشاهده ترکها و شکستگی‌های غیر قابل جبرانی که در بعضی از نقاط آن پدیدار شده بود، احتمال ویرانی قریب-الوقوع آن را دریافته و در این مورد به مسئولان امر هشدارهای لازم را داده بوده‌اند.

بطوری که در تواریخ اسلامی ثبت شده است، حکمران و یا امیر مارب در آن زمان شخصی بوده است به نام عمرو بن عامر ملقب به مزقیاء.

" پس عمرو بن عامر، که در آن زمان پادشاه یمن بود، در آن عهد، پیش از آنکه سد مارب خراب شدی و قوم سبا هلاک گشتندی، یک روز بدان بند می-گذشت و موشی دید که در آن بند افتاده بود و خطمها میکرد و احکام آن بند را به زیان می‌آورد.

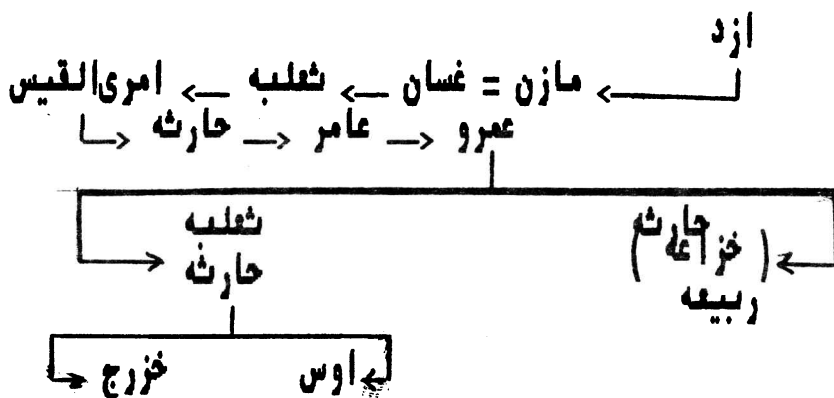
عمرو مردی زیرک بود، چون چنان دید، دانست که هر آینه آن بند خراب خواهد شد، پس در دل گرفت که پیش از آنکه این بند خراب شود، خود و فرزندان از یمن رحلت کند و به جایی دیگر رود و مقام سازد. و این حال با کس نگفت و هر چه داشت از ضیاع و عقار جمله به اهل یمن فروخت و خود و فرزندان از آن جایگه رحلت کرد و بعد از مدتی که وی رفته بود، آن بند خراب شد و آن قوم هلاک گشتند و وی با فرزندان خلاص یافتند ... " (۱)

اکثر مورخان اسلامی تعدادی از قبایل نسبتاً "بزرگ عرب، از جمله دو قبیله اوس و خزرج و همچنین قبیله خزاعه، را

از فرزندزادگان همین عمرو بن عامر میدانند.  
 در کتاب "سیرت رسول الله" راجع به فرزندان عمرو بن  
چنین می‌خوانیم: "یکی دیگر به مرالظهران افتاد و قبیله  
خزاعه از وی ظاهر شد ... " (۲) که مرالظهران در نزدیک  
مکه قرار داشته است.

شجره‌نامه عمرو بن عامر و همچنین نحوه انشعاب قبایل  
 مذکور به شرح زیر میباشد:

### شماره ۵



" پس از آن [که] عمرو بن عامر مزینیا و فرزند-  
 انش از مارب بیرون شدند، مردم ازد نیز که در  
 مارب بودند بیرون شدند و به جستجوی زمینی بودند  
 که در آن جای گیرند و فرود آیند ... " (۳)

به عبارت دیگر اکثر قبایل مهاجر یسنی دیگر که نسبشان  
 به ازد میرسد، محل سکونت اولیه آنان در مارب بوده و  
 مهاجرتشان به داخل عربستان مقارن و یا مدت کوتاهی بعد از  
 مهاجرت عمرو بن عامر صورت گرفته است.

بطوری که در شجره‌نامه شماره ۵ ملاحظه میشود، حارث

فرزند عمرو، که قبیله خزاعه را به وجود آورده، نسل هفتم از ازد بوده است.

به احتمال قوی قبایل عدنانی نیز که شجره‌نامه شماره ۲ مربوط به یک شاخه از آنان می‌باشد، تقریباً همزمان با همین قبایل از یمن به داخل عربستان مهاجرت نموده‌اند.

در شجره‌نامه شماره ۲ می‌بینیم که قمعه نسل ششم از ازد به شمار می‌رود و به این ترتیب احتمال می‌رود که تفاوت سنی چندان با حارثه (نسل هفتم از ازد)، در شجره‌نامه شماره ۶ نداشته است و نیز می‌خوانیم که:

"... قمعه نزد خزاعه رفت و در میان آنها زن

گرفت پس فرزندانش در میان خزاعه و از آنها

بشمار آمدند. از فرزندانش عمرو بن لحي بن قمعه

بود. " (۴)

ظاهراً طوایف منسوب به ازد که مجتمعا از یمن مهاجرت کرده بودند تا هنگام رسیدن به تهامه و مرالظهران، در نزدیک مکه، با هم بوده‌اند و در آنجا، برای اولین مرتبه، چند طایفه از مهاجران، که حارثه فرزند عمرو بن عامر و قمعه فرزند الیاس با بستگان خود در زمره آنان بوده‌اند، از آنان جدا شده و به همین علت خزاعه نام گرفته‌اند، زیرا خزاع در لغت عرب به معنای جدا شدن است.

شاید در حال حاضر نتوان بطور دقیق از اسامی تمام این طوایف جدا شده آگاهی حاصل نمود، اما حداقل می‌توان دو طایفه را در زمره آنان محسوب داشت که عبارتند از طوایف جدره و عدنانی که شاخه معد از این طایفه به محمد بن عبدالله، پیغمبر اسلام، منتهی می‌گردد.

خاندان‌هایی که به این ترتیب از مهاجران اصلی جدا شده بودند، به دلیل همزیستی، قوم خزاعه به وجود آورده‌اند و چون بعداً عمرو بن لحي بن نوه قمعه و فرزندان او بر آنان ریاست

یافته‌اند، لذا بعد از وی مورخان اسلامی تمام طوایف خزاعه را در شجره‌نامه قمعه منظور نموده و اشتباهاً "قمعه را جد اعلای طوایف خزاعه دانسته‌اند.

همزمان، و شاید همراه، با همین مهاجرت بزرگ، طوایف ازدی دیگری نیز از یمن به داخل عربستان آمده و در مرالظهران و تهامه سکونت گزیده‌اند.

یکی از این طوایف، که نسب خود را به مالک بن نصر بن ازد می‌رساندند، بعداً "به" "جدره" موسوم گردیده‌اند زیرا، بطوری که در صفحات بعد گفته خواهد شد، عمرو بن خزیمه، یکی از افراد همین طایفه (و یا پسر وی به نام عامر و شاید هم مشترکاً و همزمان و یا یکی پس از دیگری) دیواری به دور پرستشگاه کعبه کشیده و آن را به صورت خانه‌ای در آورده و به همین جهت به "جادر" یعنی سازنده دیوار، موسوم گردیده‌اند، کاری که بعد از ظهور اسلام، به دلائل مذهبی و بر خلاف واقع به ابراهیم و اسمعیل نسبت داده شده است.

## ج - دین اولیه مهاجران یمنی -

### پرستش خورشید و ستارگان

تمام دلائل و شواهد تاریخی موجود، این نوشته مسعودی را تاءیید می‌نماید که: "مردم مارب [در یمن] خورشید را می‌پرستیدند." (۱) و بعلاوه پرستش ستارگان در مارب و سایر نقاط یمن طرفداران فراوان داشته است.

این طوایف مشهور به ازدی در هر کجا که سکونت اختیار می‌کرده‌اند، معبد و پرستشگاهی برای خورشید و ستارگان مورد پرستش خود بنا کرده و در آن به انجام مراسم مذهبی و قربانی

بپرداخته‌اند.

به همین ترتیب، رؤسای طایفه خزاعه، یعنی آن عده از طوایف ازدی که در مرالظهران در نزدیک مکه ساکن شده بودند، تصمیم به احداث محلی گرفته‌اند تا در آن، بر طبق عقیده و رسوم دینی خود، به پرستش خورشید و ستارگان بپردازند. در اجرای این تصمیم کعبه در مکه به وجود آمده و بسیاری از افراد این طایفه، هر یک بر حسب توانائی و اعتقاد خود، در احداث آن شرکت داشته‌اند.

بطوری که اشاره شد، رئیس یکی از همین طوایف مهاجر ازدی، به نام عمرو بن خزیمه، و یا پسرش، به نام عامر، که در تهامه اقامت داشته‌اند، دور پرستگاه جدید را با دیواری محصور نموده و آن را به صورت خانه‌ای در آورده‌اند که بعداً "بیت الحرام نام گرفته و، این نام، بعد از اسلام به بیت‌الله - الحرام تبدیل شده است.

" ... از قبيله، ازد، ( جدره ) در زمين تهامه بودند. اينان از فرزندان عمرو بن خزيمه بن جعشمه بن شکر بن مبشر بن صعب بن دهمان بن نصر بن زهدان ابن کعب بن حارث بن کعب بن مالک بن نصر بن ازد میباشند. چون عمرو جدار (دیوار) کعبه را ساخت، جادر نامیده شد ... " (۲)

" عامر بن عمرو برای کعبه دیواری ساخت، پس او را جادر و اولاد او را جدره گفتند. " (۳)

با این ترتیب، میتوان گفت که هرگاه ابراهیم و اسمعیل وجود خارجی هم داشته‌اند، بطور قطع و یقین هرگز روحشان از ساختن دیوار کعبه آگاهی نداشته و، به موجب شرح زندگی که تا ظهور اسلام از آنان موجود بوده، هرگز گذارشان به صحرای عربستان نیافتاده بوده است.

بطوری که میدانیم، مورخان اسلامی در هر زمان که میخواسته  
 -اند واقعیت مسلمی را که بر خلاف شرع و یا مندرجات قرآن  
 بوده است، شرح دهند، از ترس تکفیر و اعدام و یا حداقل متهم  
 شدن به بیدینی، آن را از قول جمعی مجهول نقل کرده‌اند!!  
 نوشته‌های زیر از مروج‌الذهب نمونه‌ای از این قبیل  
 واقعیات میباشد:

" ... گروهی بر این رفته‌اند که بیت‌الحرام خانهء  
زحل بوده است و سبب بقاء و حرمت خانه در طی  
 قرون دراز همین است که خانهء زحل بوده و در  
 پناه زحل بوده است زیرا زحل ستارهء دوام و  
 بقاست و چیزی که منسوب بدان باشد زوال و فنا  
 نپذیرد و پیوسته محترم باشد. " (۴)

" ... به گفتهء این گروه [!؟]، بیت‌الحرام از جمله  
هفت خانهء بزرگ بود که به نام ستارگان، یعنی  
خورشید و ماه و پنج ستاره دیگر بنا شده بود. " (۵)

- (۱) - مروج‌الذهب - جلد اول - همان - صفحه ۵۴۳  
 (۲) - تاریخ یعقوبی - جلد اول - همان - زیرنویس صفحه ۲۵۰  
 به نقل از سیرهء ابن هشام - جلد ۱ - صفحه ۱۱۷  
 (۳) - همان - صفحات ۲۵۰/۱  
 (۴) و (۵) - مروج‌الذهب - جلد اول - همان - به ترتیب صفحات  
 ۵۸۸ و ۵۸۹

## د - دین بعدی مهاجران - بتپرستی

اول - بت‌های وارداتی - بطوری که دیدیم، قمعه، که  
نسبی از طریق عدنان به ازد می‌رسیده، در میان قبیلهٔ  
خزاعه سکونت گزیده و خود و فرزندانش در زمرهٔ آنان بشمار  
 آمده‌اند.

وی از یکی از پسران خود، به نام لحی، دارای نوه‌ای، به  
 نام عمرو، شده که در عهد خود رئیس قبیلهٔ خزاعه، و یا حد-  
 اقل یکی از رؤسای معتقد آن، بشمار می‌آمده است.

" ... عمرو بن لحی آن بوده است که اول در عرب

وی بت پرستیده است ... " (۱)

" ... عمرو، پسر لحی، به بیماری سختی دچار شد  
 ، به او گفتند که در بلیقاء شام چشمهٔ آب گرمی  
 است که اگر به آنجا روی و در آن آب شستشو کنی  
 بهبود خواهی یافت.

پس به آنجا رفت و در آن چشمه حمام گرفت و بهبود  
 یافت.

در آنجا اهالی بلیقاء را دید که بتانی می‌پرستند  
 ، پرسید: اینها چیستند؟ گفتند: به شفاعت آنها  
 طلب باران میکنیم و با توسل به آنان بر دشمن  
 چیره می‌شویم.

از آنها درخواست که به او نیز بت‌های چند ببخشند  
 و بخشودند و آن بتها را وی با خود به مکه آورد و

در پیرامون کعبه نصب کرد ... " (۲)

ظاهراً "تعداد این بتها پنج عدد بوده و به شکل عروسک‌های  
 کوچکی بوده‌اند که امکان حمل آنها در گوشه‌ای از بار و بینه عمرو  
بن لحی وجود داشته است.

این پنج عروسک را به اسامی زیر نام نهاده بوده‌اند:



سواع - ود - یفوٹ - یعوق - نسر

اینک به بینیم که سرنوشت هر یک از این پنج عروسک پس از نصب موقت در پیرامون مکه چه بوده است:

الف -

" نخستین کس ... که پرستش این اصنام کرد ...

هذیل، پسر مدرکه، بود.

اینان سواع را به خدائی گرفتند و در رهاط از سرزمین ینیع، خود دیهی است از دیه‌های مدینه

آن را جای دادند ... " (۳)

" ... سواع را به مردی از قبیله هذیل که او

را چارث پسر تمیم پسر سعد پسر هذیل پسر

مدرکه پسر الیاس پسر مضر میگفتند، و -

گذاشت.

پس در زمینی از بطن نخله که رهاط گفته میشد

جای گرفت و او را همسایگانی از قبیله مضر می-

پرستیدند ... (۴)

خوانندگان عزیز در صورت مراجعه به شجره‌نامه شماره ۲

متوجه خواهند شد که هذیل، برادر خزیمه یکی از اجداد محمد

بوده است و مدرکه و الیاس و مضر نیز در سلسله اجداد

محمد جای داشته‌اند.

ب - " قبیله کلب در دومه الجندل، ود را به خدائی

گرفتند. " (۵)

ج - " قوم مدحج و اهل جرهن، یفوٹ را به خدائی

گرفتند. " (۶)

د - " قبیله حیوان، یعوق را به خدائی گرفت و در

دهکده‌ای به نام حیوان که از سوی مکه دو شب به صنعا راه

دارد، جای داد. " (۷)

ه - " قبیله حمیر، نسر را به خدائی گرفت و در

زمینی که بلخ نامیده میشد، به عبادتش پرداختند. " (۸)

این بود داستان منطقی و، به احتمال قوی، واقعی آورده شدن بتها به عربستان و آغاز بتپرستی اعراب. اما از زمانی که اجداد محمد به پرستش بتها پرداخته بودند تا زمان خود محمد، لااقل پانزده پشت و چند قرن فاصله وجود داشته است و از اینجهت مسلماً، جز رؤسا و یا خادمان باسواد بتکده‌ها که در آن زمان معمولاً ریاست قبیله و طایفه خود را نیز عهده‌دار بوده‌اند و یا سایر خواص و باسوادانی که به تعدادی انگشت‌شمار در میان هر قوم و طایفه وجود داشته‌اند و به صورتهای مخطوط، از مکتوب و سینه به سینه، کم و بیش از واقعیات مزبور، و واقعیات دیگری نظیر آن، مطلع میشده‌اند، سایر افراد عادی و عامی که اکثریت قریب به اتفاق مردم را تشکیل میداده‌اند، از جمله خود محمد، آگاهی چندانی از داستان واقعی آغاز بتپرستی اعراب نداشته‌اند و به همین جهت است که در آیات ۲۱ تا ۲۴ سوره نوح چنین وانمود شده است که این پنج بت در زمان نوح نیز وجود داشته و مورد پرستش قوم وی بوده‌اند!! و به همین علت نوح قوم خود را نفرین کرده است!:

قال نوح رب انهم عسیونی و اتبعو من لم یزده  
ماله و ولده الا خساراً - و مکرو مکراً کباراً - و  
قالوا لاتذرن الهتکم و لاتذرن ودا" و لا سواعاً و لا  
یغوث و یعوق و نسراً".

نوح گفت پروردگارا ایشان نافرمانی کردند مرا و پیروی کردند کسی را که نیفزود مالش و فرزندش مکر زیانکاری - مکر کردند مکر کردن بزرگ را - و گفتند و انذارید البته خدایانتان را و وانذارید و  
 را و نه سواع را و نه یغوث و نه یعوق و نه  
نسر را.

حال ای خواننده عزیز، هرگاه چند دقیقه‌ای خود را به جای

افراد محققى چون هشام کلبي و پدرش محمد سائب کلبي بگذاری مسلماً "موقعیت بسیار دشوار آنان را در خواهی یافت که از یک طرف با بررسیهای عمیق خود واقعیات را در مییافته‌اند و از طرف دیگر خود را با افسانه‌ها و مطالبی خلاف واقع، از قول خداوند، رو به رو میدیده‌اند که از ترس تکفیر و مرگ جرئت تکذیب آنها را نداشته‌اند.

در کتاب هشام کلبي ابتدا واقعیت امر ( به نحوی که ما قسمت‌هایی از آن را عیناً" تا نقل قول شماره (۸) در بالا ذکر کردیم. ) شرح داده شده و در پایان داستان مطلب مربوط زیر نوشته شده است:

" این است اصنام پنج‌گانه‌ای که قوم نوح [!?!]

میپرستیدند و خدای عز و جل در کتاب خویش که بر پیامبر علیه‌السلام نازل فرموده، از آنها یاد کرده است ... " (۹)

و باز هم بلافاصله این نوشته وجود دارد:

" پس چون عمرو بن لحي آنچه گفتیم بگرد، عرب به

پرستش بتان پرداخت و بتان را سر پا ساخت. " (۱۰)  
 کاملاً" روشن است که مطلب مربوط به پرستش بت‌های پنج-گانه توسط قوم نوح کوچکترین ارتباطی با مطالب قبل و بعد از خود، که مربوط به چگونگی آغاز بت‌پرستی توسط اعراب میباشد، ندارد و از اینجهت باید گفت که یا این مطلب بعداً" و توسط دیگران به آن افزوده شده و یا خود وی آن را به منظور جلوگیری از صدور حکم تکفیر اضافه کرده است.

محمد سائب کلبي و پسرش، هشام کلبي، هر دو از

بزرگترین علمای انساب و محققان در تاریخ قبل و بعد از اسلام ، در زمان خودشان، بوده‌اند.

تألیفات هشام، در مدت یک صد سال عمر، به حدود

یک صد و پنجاه جلد میرسیده است که ما در حال حاضر از

عناوین نزدیک به یک صد و چهل جلد آنها، از طریق نویسندگان دیگر اطلاع داریم.

هر چند که تالیفات محمد سائب کلبی باندازه و پسرش نبوده اما در هر حال بطور مسلم میتوان گفت که وی نیز تعدادی کتاب تالیف کرده بوده است.

اما چون این افراد در کتابهای خود مقداری از واقعیات ناخوش آیند اسلامی را نیز وارد کرده بوده اند لذا پارازیتیتسهای اسلامی آن همه تالیفات گرانبها را در طی قرون گذشته به نابودی کشانده اند و جز همین کتاب الاصنام، که آنهم در سال ۱۹۱۲ کشف شده و قسمتهائی ناقص از چند کتاب دیگر، چیز قابل توجهی از آنها باقی نمانده است.

(۱) - سیرت رسول الله - همان - صفحه ۱۰۰

(۲) تا (۱۰) - کتاب الاصنام - ابو منذر هشام بن محمد کلبی -

ترجمه سید محمدرضا جلالی نائینی - به ترتیب صفحات

۱۰۵، ۱۰۶، ۱۵۲، ۱۰۶، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۷، ۱۰۹ و ۱۰۹

## دوم - بت‌های ممنوع یا انتخابی در مثل

### (الف) - منات

" قدیمی‌ترین بتی را که عرب پرستید منات بود و عرب به نام وی عبد منات و زید منات نام - گذاری کرد. و منات در کنار دریا از ناحیهء مشلل در قدید میان مدینه و مکه نصب شد. و عرب جعلگی به بزرگداشتش می‌پرداختند و در

پیرامونش قربانی میکردند.

و اوس و خزرج و هر آنکه در مدینه و مکه و یا حوالی آن منزل داشت منات را تعظیم میکردند و به نام او قربانی مینمودند و به او هدیه میدادند ... و هیچکس در بزرگداشت منات از اوس و خزرج بیش نبود. " (۱)

### (ب) - لات

" سپس لات را به پرستش گرفتند. لات در طائف بود و تازه‌تر از منات.  
و لات پارچه سنگ چهارگوشی بود که بنی چند از یهود نزد آن سویق (سوس) میکوبید [!!].  
و پرده‌داران لات از قبیله ثقیف (بنو عتاب)، پسر مالک بودند. و بنایش بر آن سنگ ساخته بودند. و قریشی و همه عرب، لات را بزرگ می‌داشتند. و به نام او زیداللات و تیم‌اللات نام میگذاشتند.  
و آن را در محل مناره دست چپ مسجد امروزی طائف نهاده بودند ... " (۲)

### (ج) - عزی

" از آن پس عزی را به پرستش گرفتند. و عزی از لات و منات تازه‌تر است ...  
و نصت کسی که عزی را به پرستش گرفت، ظالم پسر اسعد بود.  
عزی در وادی ای از نخله شامیه بود که حراض نامیده میشد و در برابر غمیر به دست راست کسی که از عراق به مکه می‌رود واقع شده بود.

وادی مذکور بالای ذات عرق، نه شب راه مانده به بستان، قرار گرفته است.

ظالم، پسر اسعد، قبه‌ای بر آن نهاد و از درون آن آوازی می‌شنیدند و عرب و قریش به نام او عبدالعزی نامگذاری میکردند.

عزی نزد قریش بزرگترین بتها بود، به زیارتش میرفتند و هدیه برایش میبردند و پیش او قربانی میکردند و بدین وسیله به او تقرب می‌جستند ... " (۳)

" ... و قریش برای عزی درهء کوهی را از وادی حراض، که سقام نامیده میشد، قرقگاه حرم قرار داده بودند و آن را همانند حرم کعبه می‌نمایاندند ... و برای عزی کشتارگاهی بود که پرستندگان قربانیهای خویش را در آن کشتارگاه می‌کشتند و غنغیب نامیده میشد ...

و گوشتهای قربانی را میان کسانی که در کشتارگاه عزی حضور داشتند، قسمت میکردند. و قریش به نوعی خاص عزی را تعظیم میکردند ... " (۴)

" ابو منذر گوید: قریش در مکه و دیگر تازیانی که مقیم مکه بودند، هیچیک از بتان را به آن پایه از تعظیم که عزی را تعظیم میکردند بزرگ نمیداشتند و پس از عزی لات، و از آن پس منات را بزرگ میداشتند. اما عزی اختصاصی که داشت این بود که قریش تنها زیارت و قربانی را به او مخصوص میداشتند و چنین پندارم که سبب - نزدیکی عزی به اینان بوده است.

و ثقیف، لات را به زیارت و قربانی مخصوص میداشت، آنچنان که قریش، عزی را. و اوس و

خزرج، منات را به این امتیاز مخصوص میداشتند.  
و اینان همه عزى را تعظیم میکردند.  
 و نظرى را که اینان در تعظیم عزى داشتند و یا  
 نزدیک به آن را، به هیچ یک از بتان پنج گانه‌ای  
 که عمرو پسر لحي به ایشان داده بود ( همانهاى  
 که خدای تعالی در قرآن مجید یاد کرده، آنجا که  
فرموده است: و لا تذرن ودا" و لا سواعا" و لا یفوث  
و یعوق و نسرا"، نداشتند ... " (۵)

### (د) - هیل

" و قریشی را بتان دیگر نیز درون کعبه و پیرامون  
 آن بود و بزرگتر آنها نزد ایشان هیل بود.  
 و بقرار آنچه به من رسیده است، هیل از عقیق سرخ  
 بر صورت انسانی ساخته شده بود که دست راستش  
 شکسته بود و قریشی او را همچنان دست شکسته به  
 دست آوردند. پس دستی از طلا برای آن بساختند.  
 و نخستین کسی که او را برافراشت، خزیمه پسر  
مدرکه پسر الیاس پسر مضر بود و از این رو  
 او را هیل خزیمه میگفتند.  
هیل درون کعبه قرار داشت و رو به روی آن هفت  
 تیر نهاده شده بود که بر اولی از آنها نوشته بودند  
صریح و بر دیگری ملصق. پس هرگاه در پاکی  
 نژاد نوزادی شک کردندى نخست به هیل هدیه‌ای  
 تقدیم میداشتند و زان پس با تیرها فال میزدندى. و  
 هر گاه صریح برون آمدى، نوزاد را پاکزاد شمردندى  
 و اگر ملصق می‌آمدى او را طرد کردندى.  
 و از آن هفت - تیری به نام مرده و تیری به نام

نکاح (زناشویی) نشان‌دار بود. و سه تیر دیگر برای من تفسیر نشده است که نشان از چه داشت و برای چه بود؟

پس چون ایشان را در کاری خصومتی روی میداد، یا آهنگ سفری و یا مهمی میکردند، نزد هبل می‌آمدند و با تیرها داوری میخواستند. پس هر چه در می‌آمد آن را به کار می‌بستند و به آن تن میدادند. و نزد هبل بود که عبدالمطلب در باره پسرش عبدالله با آن تیرها قرعه زد ... " (۶)

باز هم خوانندگان عزیز با مراجعه به شجره‌نامه شماره ۲ ملاحظه خواهند فرمود که خزیمه، یعنی اولین بر پا کننده بت هبل، در سلسله اجداد محمد، پشت سیزدهم قبل از وی بوده است.

### (۵) - اساف و نائله

" اساف و نائله نیز دو بت بودند که آنان می‌پرستیدند ... یکی از آن دو چسبیده به کعبه بود، و دیگری در جایگاه زمزم. و قریش آنی را که به کعبه چسبیده بود نزد آن دیگر نصب نمودند و گوسفند و شتر نزد آن دو قربانی میکردند ... " (۷)

### (۶) - مناف

" مناف نیز یکی از بتان عرب بود که قریش به او نامگذاری میکردند و عبد مناف نام می‌نهادند. و نمیدانم کجا بوده است و چه کسی آن را نصب کرده است [!?!] " (۸)

+++++



مترجم کتاب الاصنام ضمن تکمله‌ای که به فارسی بر ترجمه کتاب مزبور افزوده، در مورد چندین بت که شرح آنها در آن کتاب وجود نداشته، توضیحاتی داده است. وی در مقابل نام غیغب، به نقل از تاج‌العروس، چنین می‌نویسد:

" غیغب (الغیغب) - بتی بود که در جاهلیت بر آن قربانی میکردند.

بعضی هم گفته‌اند که سنگی بود از آن مناف، که پیشاپیش بتی رو به روی رکن جبرالاسود نصب شده بود و این سنگ و آن بت [مناف] در حکم دو بت بودند. " (۹)

بطوری که ملاحظه میشود، مناف نیز مانند عزی دارای قربانگاه مقدسی بوده که غیغب نامیده میشده و در خانه کعبه رو به روی رکن جبرالاسود قرار داشته است. بعلاوه ما به یقین میدانیم که قصی، جد پنجم محمد، برای اولین بار نام عبد مناف را به میان اعراب بستمپرست آورده و آن را بر روی یکی از فرزندان خود گذاشته است که این پسر (یعنی اولین عبد مناف در میان پرستندگان بت مناف) جد چهارم محمد میباشد.

هنگامی که رئیس خانه کعبه و حکمران مکه برای اولین بار نام عبد مناف را (که ظاهراً "هنوز عزت و احترام چندانی نداشته) بر روی یکی از فرزندان خود بگذارد، طبیعی است که این کار وی به منظور افزایش پرستیژ و اعتبار و بالا بردن ارج و قرب آن بت در نظر سایر مردم صورت گرفته است. سه فرزند دیگر قصی عبارت بوده‌اند از:

عبدالعزی، عبدالدار و عبدقصی

" گویند قصی گفت: دو پسر را به خدای خود و دیگری را به خانه خود و دیگری را به خودم نام نهادم ... " (۱۰)

با این ترتیب تردیدی باقی نمیماند که بتهای مناف و عزی، خدایان قبی بوده‌اند که دو پسر خود را به افتخار نوکری آنان مفتخر ساخته بوده است

در هر حال بدون اقامه دلایل و شواهد دیگر، با قسمتی از همین مختصر اطلاعاتی که در بالا داده شده است میتوان ثابت نمود که بر پا کننده بت مناف خود قبی بن کلاب بوده که چون جد پنجم محمد بشمار میرفته است لذا پارازیتست‌های اسلامی در هیچ یک از تواریخ خود و در شرح حالهایی که برای محمد نوشته‌اند کوچکترین اشاره‌ای به اینکه بت مناف چه خصوصیاتی داشته و محل دقیق آن در کجا بوده است، ننموده‌اند!! تا جایی که حتی هشام کلبی نیز که بطویحا" با ذکر یک جمله مختصر " که قریش به او نامگذاری میکردند و عبد مناف نام مینهادند. " ما را به محل آن بت و بر پا کنندگان آن راهنمایی کرده، معذا از ترس تکفیر، در مورد آن نوشته است: " نمیدانم کجا بوده است و چه کسی [!؟] آن را نصب کرده است. " و تنها از همان جمله که " قریش به او نامگذاری می‌کردند " میتوان دریافت که مناف بت اختصاصی قریش بوده است.

قبل از آنکه قبی بن کلاب ریاست خانه کعبه را به عهده بگیرد، سر تا سر مکه را قبیله خزاعه در اختیار داشته و هنوز قوم و قبیله‌ای به نام قریش به وجود نیامده بوده است.

قبی بعد از آنکه با جنگ و نیرنگ خانه کعبه را به تصرف خود درآورده، با جمع‌آوری طوایف و و قبایل متفرق و مختلفی که نسبشان به نضر جد هشتم خودش میرسیده و اسکان آنها در مکه و اطراف آن و نیز اختصاص جزی از درآمد زائران بتپرست به رئیس هر طایفه، اولاً" همه آنان را به نواشی رسانده و ثانیاً" حمایت قلبی آنان را از خود تضمین نموده است.

این طوایف و قبایل مختلف که قبل از آن متفرق بوده‌اند، پس از اجتماع، در مکه به نام قریش شهرت یافته‌اند، زیرا یکی از معانی تفرش، تجمع و گرد آمدن در یک محل می‌باشد. با توجه به این امر، قطعاً در می‌یابیم که بت مناف قبل از قصی وجود نداشته، زیرا هنوز قبیله قریش، که سازندگان و پرستندگان اصلی آن بوده‌اند به وجود نیامده بودند و چون قصی نام یکی از پسران خود راعبد مناف گذاشته، لذا مسلم می‌شود که ساخت و نصب این بت مربوط به دوران بعد از او نیز نبوده و این کار در زمان خود او، که ریاست کعبه و مقام بزرگتری در مکه را داشته، صورت گرفته است و نیز چون انتخاب بت برای هر قبیله از اختیارات رئیس آن قبیله بوده و بعلاوه بت مناف در خانه کعبه که در حقیقت دار-الحکومه قصی بوده، نصب گردیده است لذا هیچ گونه تردیدی باقی نمی‌ماند که ساخت و نصب بت مناف به دستور و به دست خود او انجام گرفته است.

هر گاه رئیس و یا بزرگترین فرد در مکه را پادشاه آن شهر فرض نمائیم، در این صورت ما میدانیم که:

" قصی نخستین کسی است از فرزندان کعب که

پادشاهی یافت ... " (۱۱)

" و قریش در زمان حیات قصی و پس از مرگش

کارهای او را چون حکم دینی واجب‌الاطاعه میدانستند

... " (۱۲)

## (ز) - بت‌های دیگر

بت‌هایی که شرح آنها در بالا داده شد، از بت‌های مشهور که مورد احترام و پرستش بسیاری از مردم بوده‌اند مصوب می‌شده-اند، در حالی که علاوه بر آنها در آن زمان بت‌های بسیار زیاد

دیگری در سر تا سر عربستان مورد پرستش قبایل و طوایف و خانواده‌های مختلف بوده‌اند و نوشته‌اند که فقط در خانه کعبه در حدود سیمد و شمت بت اختصاصی وجود داشته که هر یک متعلق و مخصوص به یک طایفه یا قبیله بوده است.

در "سیرت رسول‌الله" در این مورد چنین می‌خوانیم:  
 "... پس این بتها که بیاد کرده آمد، بتان بزرگ بودند و عرب، خاص هر قومی یکی می‌پرستیدند، باقی عامه مردم جداگانه هر یکی در خانه بتی نهاده بودند و آن را می‌پرستیدند و چون به سفر رفتندی و چون از سفر بیامدندی اول سجده بت کردند و پس به خانه رفتندی ... " (۱۳)

- (۱) تا (۹) - کتاب‌الاصنام - همان - به ترتیب صفحات ۱۰۹/۱۰ ، ۱۱۲ ، ۱۱۴/۱۵ ، ۱۱۵/۱۷ ، ۱۲۰/۲ ، ۱۲۳/۴ ، ۱۲۴ ، ۱۲۷/۸ و ۱۶۹ ،  
 (۱۰) تا (۱۲) - تاریخ یعقوبی - جلد اول - همان - به ترتیب صفحات ۳۰۸ ، ۳۰۹ و ۳۰۹  
 (۱۳) - سیرت رسول‌الله - جلد اول - همان - صفحه ۱۰۵

### سوم - مفهوم اله در نزد اعراب بت پرست

اجداد اولیه ساکنان یمن در ادوار بسیار قدیم، مانند بسیاری از مردم در جاهای دیگر، به وجود نیروی مرموز و قدرتمند و مبهم معتقد بوده و نسبت به آن مظلومی از احترام توأم با ترس و وحشت احساس مینموده‌اند.

آنان این نیروی قدرتمند و مرموز را اله می‌نامیده‌اند.

با توجه به اشتراک ریشه‌ای اله در زبان عربی و ایل

ال در زبان عبری، تا اندازه‌ای میتوان به قدمت این کلمه و اشتراک نژاد و اعتقادات این دو قوم پی برد.

بتدریج که اهالی یمن به پرستش خورشید و ماه و ستارگان روی آورده‌اند، در عالم خیال این نیروی مرموز را در وجود آنها مجسم دیده و نام اله را به آن موجودات درخشان اطلاق نموده‌اند و متعاقباً ماه و اکثر ستارگان را مذکر و خورشید و بعضی از ستارگان را مؤنث فرض کرده و با افزودن "های" تائینث در آخر اله، خورشید و این قبیل ستارگان را الهه نامیده‌اند. بطوری که قبلاً" نوشته شده است، اهالی یمن خود را از نسل یعراب این قحطان میدانسته‌اند و سبأ، که او را نوه یعراب و اولین پادشاه یمن میدانند، لقب عبد شمس بر خود نهاده بوده و به نوکری خدای خود، یعنی خورشید، افتخار میکرده است.

در بین قبایل یمنی، حتی قبل از مهاجرت به داخل و شمال عربستان، اسامی عبداله وجود داشته که به احتمال قوی بصورت عبداله تلفظ می‌شده است، نه عبداله.

مثلاً" در شجره‌نامهء قبیلهء جدره، که نصر بن ازد را جد اعلائی خود میدانسته‌اند، نوهء نصر، عبداله نام داشته است. بعد از مهاجرت بسیاری از قبایل یمنی به داخل عربستان، که به بتپرستی روی آورده‌اند، باز هم طبق روش معمول و گذشته خود به هر یک از بتها همان نام قدیمی اله را اطلاق کرده و اگر بتی را مؤنث فرض کرده و یا اینکه به شکل زن ساخته شده باشد بوده است، آن را الهه نامیده‌اند.

به عبارت دیگر، کلمات اله و الهه به صورت اسم برای بتهای مذکر و مؤنث، به هر شکل و صورت، در آمده است. اما، بتهای بزرگ یا کوچکی که اشکال مشخصی داشته‌اند، مثلاً" شبیه انسان یا بعضی از حیوانات و اشیاء بوده‌اند، بر حسب اینکه جنشان سنگ و یا چیزی غیر از سنگ، مثلاً" طلا، فلز دیگر و یا چوب بوده، به ترتیب، وثن و یا صنم نامیده می‌شده‌اند و هرگاه بی شکل، مثلاً" پاره سنگهای نامشخص و بی‌شکلی

، بوده‌اند، آنها را نصب می‌نامیده‌اند. حال از میان هزاران اله که قبل از اسلام در سرتاسر عربستان وجود داشته است، معدودی از آنها همواره برای هر فرد بتپرست به جای اله - الله محسوب می‌شده است. بطوری که نوشته‌اند بت‌های موجود در خانهء کعبه اکثراً اصنام بوده‌اند، یعنی به اشکال مشخص مخصوصاً "انسان، و از چیزهایی غیر از سنگ و حتی از طلا ساخته شده بوده که تعدادی از آنها ارزش زیادی داشته‌اند. اما اگر فرض کنیم که فقط یکی از آنها را سنگ بسیار بی‌ارزشی تشکیل می‌داده و به یک قبیلهء فقیر و دور افتاده عربستان تعلق داشته است، افراد آن قبیله تمام بت‌های زیبا و گرانبهای خانهء کعبه را اله نامیده و با افزودن الف و لام تعریف، یعنی ال، در اول همان اله متعلق و مربوط به خود، آن را از دیگر بت‌ها مشخص و متمایز ساخته و فقط آن را ال-اله یا الله می‌نامیده‌اند.

در آن دوران نام عبدالله در میان بت‌پرستان رواج داشته که الله در آن نام از دو جزء ال و اله به وجود آمده بوده است و اگر بخواهیم ترجمهء دقیقتری از این اسم در فارسی به عمل آوریم باید بگوئیم: نوکر خدا (یا بت) خود ما!! ضمناً باید در خاطر داشت که مردم بت‌پرست آن زمان از اینکه بت‌های مورد پرستش آنان مخلوق دست خودشان می‌باشد، به خوبی آگاه بوده ولی قصد داشته‌اند که از طریق آنها، آن نیروی ناشناخته، مرموز و قدرتمندی را که به عقیدهء آنان در ماوراء طبیعت وجود داشته است به حمایت از خود وادار سازند.

هم اکنون در سراسر ایران دهها هزار زیارتگاه، مسجد و سقاخانه! وجود دارد و ما هر روز به چشم خود می‌بینیم که مردم نادان در و پنجرهء آنها را می‌بوسند و از آنها مراد می‌طلبند. حتی بنا، نجار یا صنعتگری که دیوار یا در و یا ضریح

یکی از این مکان‌ها را با دست خود ساخته است، خودش به بوسیدن مصنوع خود می‌پردازد و آن را زیارت مینماید.

کف دستهای خود را بر آنها میمالد و بعد بر صورت خود میکشد تا صورت خود را متبرک سازد!! و چون در این کارهای مردم نادان پول فراوانی نصیب پارآزیتیت‌های اسلامی میگردد، لذا هنوز هیچ یک از آنان این کارهای بسیار احمقانه را منع نکرده‌اند.

حال یک لحظه از خودتان سئوال کنید، چرا آهنگری که خودش با دستهای خود زنجیرهای آویزان شده در جلوی درهای ورودی زیارتگاهی را ساخته است، آنها را می‌بوسد و بر صورت میکشد و یا چرا زنان و مردان نادان فراوانی بر آنها دخیل می‌بندند و از آنها مراد می‌طلبند و این کار آنان چقدر تفاوت با کار بتپرستانی دارد که بت‌های مصنوع دست خود و دیگران را می‌پرسیده و می‌بوسیده‌اند؟

در هر حال منظور این نویسنده آن است که مردم بتپرست آن زمان نیز عیناً مانند این نادانان بوده‌اند و همانطور که اینان در هنگام بوسیدن در و پنجره و یا دیوار زیارتگاهی در درون خود ارتباطی بین آنها با شخصی مدفون در آن زیارتگاه و یا خدا احساس میکنند، بتپرستان آن زمان نیز از بوسیدن و پرستیدن بت‌ها عیناً همان ارتباط را با آن نیروی مرموز و ناشناخته فوق-طبیعت، یعنی اله، احساس مینموده‌اند.

با این ترتیب، درک این مطلب تعجب‌آور نخواهد بود که گاهی اعراب بتپرست مجموع بت‌های مربوط یا متعلق به خود و طایفه و قبیله خود را نیز الله می‌نامیده و قسم "و الله" که یاد مینموده‌اند شامل همه آنها میشده است، زیرا همه آنها نهایتاً به همان نیروی نامشخص و قدرتمند و مرموز میرسیده‌اند. بطوری که میدانیم، قبل از استقرار اسلام، بتپرستان مکه نوشته‌های خود را با عبارت بسمک اللهم شروع میکردند که

تقریباً " به معنای " به نام تو ای خدای مورد نظر من " بوده است که البته هر کس از بیان آن، بت یا بت‌های مشخص و مورد نظر خود را در خاطر داشته است و مسلماً منظور هیچ‌یک از آنان خدای محمد نبوده است.

## ه - دین اجداد محمد

### اول - اجداد قابل قبول

اعتقاد اهل سنن، که اکثریت قاطع مسلمانان جهان را تشکیل می‌دهند، این است که پدر و اجداد محمد هر یک بر دین مردم زمان و قبیلۀ خود بوده‌اند و حتی اکثر پیشوایان سنی مذهب این واقعیت را پذیرفته‌اند که خود محمد هم تا زمان اعلام بعثت مانند اکثریت قریب به اتفاق مردم مکه بت‌پرست بوده است.

اما پیشوایان اقلیت شیعی مذهب، از قبیل ملا محمد باقر مجلسی و شیخ طبرسی، که وقاحت وصف ناشدنی وجه مشترک همه آنان می‌باشد، حدیثی به شرح زیر از محمد جعل و نقل کرده و اعدام را مجازات کسانی قرار داده‌اند!! که جرئت ابراز شک و تردید نسبت به مفاد آن را داشته باشند:

لم ازل انقل من اصلاب الطاهرين الي ارحام الطاهرات

( من پیوسته از صلب‌های مردان پاک به رحم‌های زنان )

( پاک منتقل شده‌ام )

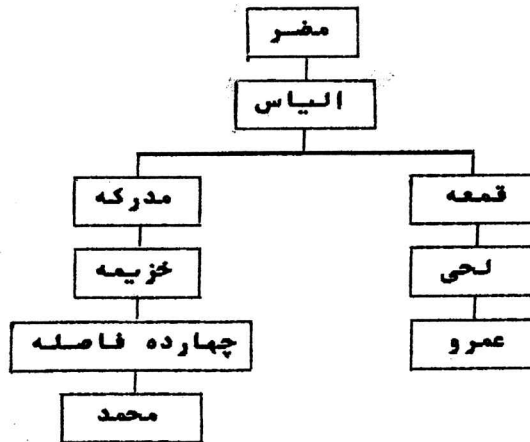
در حالی که کوچکترین تردیدی نمیتوان داشت که اجداد قابل قبول محمد، از ازد تا مدرکه، همگی نه تنها دین اکثریت اهالی یمن را داشته و به پرستش خورشید و ستارگان می‌پرداخته‌اند بلکه از پیشوایان این دین شرک‌آمیز نیز بوده‌اند.



و از خزیمه، پسر مدرکه، به بعد نیز اکثراً" از پیشوایان و مبلغان بتپرستی در میان مردمی بوده‌اند که در حول و حوش مکه اقامت داشته‌اند و خود محمد نیز تا زمانی که اعلام بعثت نموده، مانند سایر اهالی مکه، فردی بتپرست بوده است. نکات زیر توضیحات بیشتری راجع به این مدعا میباشد:

۱ - خوانندگان عزیز در جاهای دیگر، در همین کتاب، ملاحظه فرموده و یا خواهند فرمود که مردم اولیه یمن به پرستیدن خورشید و ماه و ستارگان اشتغال داشته‌اند و حتی سیا که اولین پادشاه یمن و جد بیست و هشتم محمد محسوب میگردد، لقب عبد شمس، غلام خورشید، بر خود نهاده بوده است.

بطوریکه در نمودار زیر، که شامل اجداد پانزدهم تا هجدهم محمد میباشد، ملاحظه میشود، خزیمه، جد پانزدهم محمد و نوه الیاس بوده و عمرو بن لحي، هم که برای اولین بار بتپرستی را به مردم مکه شناسانده، نتیجه همان الیاس بوده است:



۲ - قبلاً" ضمن شرح مربوط به بت‌های پنجگانه‌ای که توسط

عمرو بن لحي به مکه آورده بود، دیدیم که نه تنها اسمی از هيل وجود نداشته، بلکه تاریخ ساختن و برافراشتن آن نیز حتی بعد از بتهای منات، لات و عزی بوده است و بعلاوه ضمن شرح تاریخچه ایجاد هيل، از قول هشام کلبی چنین خواندیم:

"... نخستین کسیکه او [هيل] را برافراشت خزيمه

، پسر مدرکه پسر الياس پسر مضر بود و از

این رو او را هيل خزيمه می‌گفتند ... " (۱)

در لغتنامه دهخدا نیز همین مطلب در مقابل اسم هيل

و به نقل از کتاب‌النقص، صفحه ۵۵۲، با عبارت زیر نقل شده

است:

" و خزيمه بن مدرکه، که از اجداد رسول (ص) بود،

هيل را او نصب کرد و هيل را هيل خزيمه می-

گفتند. "

باز هم در همان لغتنامه، در مقابل نام خزيمه چنین

نوشته شده است:

" بن مدرکه ابن الیاس بن مضر - نخستین مباشر

تشریفات دست‌گذاری بت موسوم به هیل در درون

کعبه و جد سیزدهم [باید پانزدهم باشد] حضرت

رسول صلوات‌الله علیه.

آری ای خواننده عزیز، خزيمه بن مدرکه، جد پانزدهم

محمد، نه تنها موجبات تمیّه بت هيل را فراهم ساخته و خود

آن را نصب کرده و نام خود را بر آن نهاده بوده است، یعنی

آن را هيل خزيمه می‌گفته‌اند، بلکه نخستین کسی بوده که تعیین و

انجام مراسم لمس کردن و بوسیدن آن و نحوه پرداخت حق‌الزیاره

و اجناس غیرنقدی مربوط به این زیارت و مقررات کھتار و

قربانی برای آن و از این قبیل را زیر نظر و در اختیار داشته

است.

حال در اینکه آیا میتوان چنین فردی را موحد و خداشناس

و از مقربان درگاه احدیت به شمار آورد یا خیر؟ قضاوت را به عهده خوانندگان عزیز واگذار مینماید.

۳ - کنانه و عمرو بن لحي همزمان میزیسته و هر دو با دو پشت فاصله به الیاس میرسیده و به این جهت عموزاده بوده‌اند و همانطور که گفته شد، کنانه اولین فرد در میان تمام اعراب بوده که یکی از پسران خود را عید منات نام نهاده است. و بعلاوه میدانیم که منات نام اولین بت غیر وارداتی بوده و آن را در محل انتخاب کرده بوده‌اند و عید منات معنای غلام آن بت را داشته است.

ما پیش از کنانه کسی را سراغ نداریم که فرزند خود را به نام غلام آن بت و یا بت دیگر نام‌گذاری کرده باشد. با این ترتیب، آیا میتوان گفت که کنانه، یعنی جد چهاردهم محمد، بت‌پرست نبوده و خدای یکتا را می‌پرستیده است؟!

۴ - در دوران قبل از اسلام، گاهگاهی پسر بزرگ خانواده بعد از مرگ پدر خود با زن جوان او (البته غیر از مادر خودش) ازدواج میکرده است.

هر چند که این عادت در همان دوران نیز از نظر اکثر مردم عملی ناروا شمرده میشده، اما در هر حال عجیب و غیرمعمول نبوده است.

بطوری که میدانیم، در تمام ادیان به اصطلاح الهی و در میان تمام کسانی که خدای یکتا، یعنی همان خدای ابراهیم و محمد را می‌پرستیده‌اند، این اعتقاد وجود داشته و دارد که زن پدر برای هر پسر از محارم او می‌باشد و ازدواج این دو در حکم زنای با محارم، یعنی عملی بدتر از زنای محصنه به حساب می‌آید که در اسلام، حد شرعی آن مرگ تعیین شده است.

بعد از استقرار اسلام این رسم ناپسند مردود و حرام

کردید ولی تمام ازدواج‌هایی از این قبیل که قبل از آن انجام شده بود و فرزندان‌ی که حاصل آن ازدواج‌ها بودند، مشروع تلقی شدند. پیشوایان روحانی اسلام این عمل ناپسند را معلول نادانی بتپرستان در دوران جاهلیت و بی‌اطلاعی آنان از اوامر الهی میدانند و معتقدند که هر فرد موحد و یکتاپرست در هر زمان میدانسته است و میدانند که ازدواج با زن پدر کاری نامشروع و گناهی بسیار بزرگ میباشد.

حال اگر فردی موحد با وجود این آگاهی، عمداً "به چنین کار ناپسندی مبادرت ورزد، خودش زانی، زنی زانیه و فرزندش ولدانزنا! محسوب خواهد گردید.

در هر حال، همان خزیمه، که قبلاً "ذکر خیر او رفت!!"، زن جوانی داشته و از او صاحب دو فرزند پسر به اسامی اسد و هون شده بوده است.

بعد از مرگ خزیمه، کنانه پسر بزرگ او، که از زن دیگری بوده، با بره، یعنی زن پدر خود ازدواج نموده و صاحب فرزندی شده است، به نام نضر.

کنانه و نضر نیز بعد از خزیمه از اجداد محمد می‌باشند و دو پسر دیگر خزیمه، یعنی اسد و هون، که برادران کنانه و عموهای نضر بوده‌اند، از سوی مادر برادران نضر نیز محسوب میشده‌اند.

حال باید پیشوایان تشیع تصمیم بگیرند که آیا کنانه بتپرست بوده و این ازدواجش با زن پدر به عنوان گناه دوران جاهلیت و بتپرستی مشمول عفو الهی قرار گرفته است و یا اینکه فردی مومن و موحد و مقرب درگاه احدیت و آگاه به احکام الهی بوده و با وجود اطلاع از اینکه این کار به عنوان زنا با محارم گناهی بسیار بزرگ میباشد، به آن مبادرت ورزیده و در نتیجه فرزندی ولدانزنا در سلسله نسب محمد جای داده است؟! در این جا بی‌مناسبت نمیدانند که یک نمونه از روش

مقابله پیشوایان اسلام با این واقعیت شرم‌آور را به عرض خوانندگان عزیز برساند:

" آنچه در معارف ابن قتیبه ص ۳۰-۳۵ و تاریخ طبری ج ۲ ص ۲۳-۲۴ و کامل ج ۲ ص ۱۸ و سیره ابن هشام ج ۱ ص ۱۰۲ آمده است که مادر نضر، بره، دختر مر بن اد بن طابخه بود و او پیش از این زن خزیمه بوده، غلطی است که علمای انساب به آن گرفتار شده‌اند و جاحظ در کتاب الاصلان بر آن تنبیه کرده و گفته است:

کنانه بن خزیمه زن پدرش را گرفت و از او هیچ فرزندی نداشت و زنی دیگر همنام او یعنی بره دختر مر بن اد بن طابخه داشت که مادر نضر بن کنانه بود و معادله [!!] که مادر نضر زن جدش خزیمه بوده باشد. " (۲)

بطوری که ملاحظه می‌شود، در متن فوق صریحاً "اعتراف شده است که کنانه زن پدرش را گرفت." هر چند که همین گرفتن زن پدر را میتوان دلیلی بر موحد نبودن کنانه به حساب آورد، اما بلافاصله بدون هیچ دلیل و سندی این ادعای بسیار احقانه به عمل آمده است که:

" و از او هیچ فرزندی نداشت و زنی دیگر همنام او یعنی بره دختر مر بن اد بن طابخه [!!] داشت که مادر نضر بود [!!]. "

یعنی همزمان دو زن وجود داشته که نام هر دو بره بوده است و در تواریخ اسلامی نام پدر هر دو بره را مره نوشته‌اند و و این دو مره نیز تصادفاً فرزندان شخصی به نام اد بوده‌اند و باز هم تصادفاً پدران هر دو اد نیز نامشان طابخه بوده است!!

یعنی چهار نسل، پشت سر هم و همنام در دو خانواده وجود

داشته و از آن بالاتر اینکه هر دو بیره نیز که نسل چهارم این خانواده بوده، تصادفاً به ازدواج کنانه در آمده‌اند و کنانه از بیره اول، که زن پدرش بوده، فرزندی نداشته ولی از بیره دوم، که زن پدرش نبوده صاحب پسری به نام نضر شده است. ای خواننده عزیز، آیا احقانه‌تر و وقیحانه‌تر از این ادعا شنیده‌اید؟ گمان می‌کنم که پاسخ مثبت باشد زیرا در ادعا-های پیشوایان اسلام و تشیع داعماً با این قبیل ادعاها و حتی احقانه‌تر و وقیحانه‌تر از آنها رو به رو می‌شویم و بدبخت مردم مسلمان و بدبخت‌تر از آنان مردم شیعه مذهب هستند که مجبور به قبول این اراجیف هستند و حتی ابراز تردید در این ادعاها مستوجب مجازات مرگ می‌باشد!!

مثلاً در مورد بالا اعلام عدم پذیرش ادعای احقانه‌ی بالا ، به عنوان تردید در موحد بودن اجداد محمد تلقی خواهد کردید و عامل این تردید محکوم به مرگ خواهد شد.

۵ - بعد از کنانه پسر وی، به نام نضر، در سلسله‌ی

انساب محمد جای می‌گیرد.

نضر همان فرزندی است که بر طبق رسوم دوران به اصطلاح جاهلیت فردی حلال‌زاده و به موجب معیارهای اسلامی فردی نامشروع و ولدالزنا تلقی می‌گردد.

نضر جد اعلا‌ی تمام طوایف قریش بوده! " و چنین گویند که قریش به جملگی از نضر بن کنانه‌اند. هر که از فرزندان وی است قرشی است، اگر نه نه. " (۳)

نضر، به اختلاف روایت، دو یا سه فرزند پسر داشته که یکی از آنان مالک از اجداد محمد بوده است. نسب بیشتر طوایف قریش از طریق همین مالک به نضر می‌پیوسته است. بطوری که میدانیم، طوایف قریش همگی در بت‌پرستی متعصب و استوار بوده و از سرسخت‌ترین مخالفان و دشمنان اسلام و محمد محسوب می‌شده‌اند و این امر یکی از دلایل موجود

میباشد مبنی بر اینکه نضر و مالک فرزندان خود را بت پرستانی مومن و سرسخت تربیت میکرده اند.

باز هم میدانیم، بعد از مهاجرت چند قبیله ازدی از یمن که بنا بر توصیه و رهبری عمرو بن عامر انجام شده بود، گروههایی از آنها بعد از رسیدن به تهامه و مرالظهران در نزدیک مکه از بقیه جدا شده و در آن نقاط سکونت اختیار نمودند و به همین علت خزاعه نامیده شدند.

با گذشت سالها تعدادی از این گروهها، که از قبیله عمرو بن عامر نبودند، حساب خود را از خزاعه جدا کرده و خود را به نام فردی صاحب نام از اجداد دور یا نزدیک خود موسوم ساختند و تدریجا "قبیله خزاعه منحصر" به طوایفی اطلاق گردیده است که عمرو بن عامر را در سلسله انساب خود داشته اند. البته گروهها و طوایف دیگری که در طی سالها نسب خود را فراموش کرده و در این طوایف تطیل رفته بودند، به عنوان اعضای قبیله خزاعه شناخته شده اند.

در طی مدتی که طوایف متعدد موسوم به خزاعه با اتخاذ وجوه تمایز جدید وضع خود را مشخص میساخته اند، پایه های بت پرستی نیز در میان تمام قبایل مهاجر یمنی مستحکم میشده است ولی در تمام این مدت قوم جرهم، که قبل از این مهاجران در مکه ساکن شده بودند، گروه برتر محسوب میشده و اداره امور معابد و بتکده ها در دست رؤسای آن بوده است. تا اینکه:

" بنو بکر بن عبد منات بن کنانه با جماعتی دیگر از قبیله خزاعه اتفاق کردند و آنگاه پیغام به قوم جرهم فرستادند که ولایت کعبه حق از آن ماست و ما تا این وقت حرمت خویشی را هیچ سخن از آن نگفتیم، اکنون شما دست ظلم و تجاوز و بی دادگری در مکه بکشادیت و مقیم و مجتاز را میرنجانید و در اموال و هدایای کعبه خیانت میکنید و

شرط حرمت بجای نمی‌آورد، از مکه بیرون روید و اگر نه میان ما و شما شمشیر خواهد بودن.

قوم جرهم بسیار بودند و غروری داشتند و التفات به سخن ایشان نمی‌کردند و لشکر بیاراستند و به جنگ ایشان بیرون شدند، پس بنو بکر و خزاعه لشکر کردند و بیامدند و قوم جرهم را هزیمت کردند و ایشان را تا در مکه می‌دوانیدند و بر در بنشستند و حصار دادند و قوم جرهم چون دانستند که با ایشان بر نیایند، صلح طلبیدند و رسول میان ایشان بیامد و برفت و قرار بدادند که قوم جرهم مکه بگذارند و زن و فرزند و آنچه دارند برگزینند و از مکه بیرون شوند و ایشان را تعرض نرسانند ...

... بعد از آن قوم جرهم بر گرفت و از مکه بیرون شد و قصد یمن کردند و برفتند و آن جایگاه مقام ساختند ... " (۴)

۷ - " ... پس قوم جرهم چون از مکه برفتند و ولایت کعبه باز بنی بکر و خزاعه افتاد. چون مدتی بر آمد خزاعه غلبه نمودند و ولایت کعبه به جلگی از قوم بنی بکر باز ستدند و مدتی مدید در دست ایشان بود و اول ایشان از بزرگان قوم به میراث از یکدیگر می‌گرفتند و آخر ایشان که ولایت کعبه داشت حلیل بن حبشیه بن سلول بن کعب بن عمرو - الخزاعی [بن ربیع بن حارثه بن عمرو بن عامر ، محرک اصلی و اولیه مهاجران یمنی] بود. " (۵)

حلیل بن حبشیه، که آخرین رئیس بتکده کعبه و پیشوای بتپرستان از قبیله خزاعه بوده، دختری داشت است به نام حیی که یکی از اجداد مادری محمد میباشد.

۸ - قصی بن کلاب، جد پنجم محمد، که نزد شوهر مادر



خود در قبیله قضاعه بزرگ شده بود، پس از بلوغ به میان قوم پدری خود مراجعت کرده و حیی، تنها دختر حلیل بن حبشه را به زنی گرفته است.

قصی بن کلاب بعد از مرگ حلیل با روشهای زیرکانه‌ای که روایات متفاوتی راجع به آنها وجود دارد، و در هر حال با جنگ و نیرنگ همراه بوده، مقام و منصب پدر زن خود را تصرف کرده و اداره امور کعبه را به عهده گرفته است. و متعاقباً با جمع‌آوری طوایف و قبایل مختلف که نسبشان به نضر میرسیده و اسکان آنها در مکه ولایت این شهر را نیز به عهده گرفته است و بعلاوه به این ترتیب، نیروی پر قدرتی برای حراست از خود و خانواده‌اش فراهم ساخته و ادامه حکومت در خاندان خود را تاءمین و تضمین نموده است.

طوایف مختلفی که ما در این جا خودسرانه آنان را بنی-نضر مینامیم، بعد از گرد آمدن و اسکان در مکه نامی را که قبل از آن بر خود داشته‌اند حفظ نموده‌اند ولی چون بعد از سالها تفرقه و جدایی بار دیگر اجتماع و همزیستی در یک نقطه را آغاز کرده بودند، خود را قریش نام نهاده‌اند، زیرا یکی از معانی نقش تجمع و گرد آمدن در یک محل میباشد.

۹ - بطوری که دیدیم، از اجداد محمد، کنانه برای اولین بار به بتپرستی روی آورده است و قصی نهمین نسل از کنانه میباشد.

ظاهراً قبل از قصی هیچ یک از اجداد محمد ریاست تام مذهبی و سیاسی بر بتپرستان مکه و اطراف آن نداشت و قصی اولین فرد از آنان بوده که به این سمت دست یافته است. هرگاه بتپرستی را گناه کبیره فرض نمائیم، تردیدی نباید داشت که گناه رؤسای بتخانه کعبه به مراتب زیادتر بوده است. این افراد با صحنه‌سازیها و حقه‌بازیهای مستمر، عیناً مانند خادمان زیارتگاهها و امامزاده‌های فعلی، انواع معجزات

دروغی به بتها نسبت داده و به این ترتیب موجبات فریب مردم ساده لوح و عادی و افزایش درآمد خود را فراهم میساخته- اند، زیرا قربانیها، هدایا و نذورات نقدی و جنسی مردم و انواع منافع و درآمدهای تجاری و جنسی دیگر رؤسای بتخانهها همگی با افزایش میزان اعتقاد و عمق تعصب مردم بتپرست افزایش مییافته است.

"... چون قصی وادی مکه را در میان قریش، محله محله، تقسیم کرد، از اینکه درختهای حرم را ببرند تا بتوانند خانههای خود را بسازند بیم داشتند و قصی با دست خود آنها را قطع کرد، و سپس دیگران هم پیروی کردند.

قصی نخستین کسی است که قریش را به عزت رسانید و شرف و بزرگواری و سربلندی و هم آهنگی شاعن به وسیله او آشکار شد، پس آنها را فراهم ساخت و در مکه جای داد، با اینکه پیش از آن پراکنده خانه و کم آبرو بودند و در جاهای کمنام زندگی میکردند ...

چون قصی سروری همهء مکه را به دست آورد و آن را در میان قریش بخش نمود و کارها برای او رو به راه شد و خزاعه را بیرون کرد، خانهء کعبه را خراب نمود و سپس آن را از نو ساخت چنانکه کسی تا آن روز نساخته بود و طول دیوارهای کعبه را که نه ذراع بود، هیجده ذراع و سقف خانه را از چوب درختهای تنومند و چوب خرما قرار داد و دارالندوه را ساخت.

پس هیچ مردی از قریش زن نمیگرفت و در هیچ کاری شوری نمیگرددند و علمی برای جنگ نمیبستند و پسری را محتنه نمیگرددند مگر در دارالندوه، و قریش در

زمان حیات قصی و پس از مرگش کارهای او را چون حکم دینی واجب‌الاطاعه میدانستند ... " (۶)

خلاصه اینکه، قصی پس از کسب ریاست بتکدهء کعبه، در جهت توسعه و تکمیل و شکوه آن و نیز در جهت استحکام و رواج هر چه بیشتر بتپرستی در میان قبایل عرب از هیچ اقدامی فروگذار نکرده است.

حال آیا غیر از وقاحت نامحدود پیشوایان مذهب شیعه هیچ وسیله دیگری در دنیا وجود دارد که بتواند قصی بتپرست، متولی بتکدهء کعبه و رئیس بتپرستان قریش را به عنوان فردی موحد و خداشناس!! معرفی نماید؟

۱- بنا به دلائلی که قبلاً" به استحضار خوانندگان عزیز رسیده است، تزدیدی باقی نمیماند که قصی بن کلاب، دومین فرد در سلسلهء نسب محمد، که یک بت جدید جهت پرستش به مردم مکه ارائه نموده است و اولین فرد در سر تا سر عربستان میباشد که فرزند خود را به افتخار آن بت، که مناف نام داشت، به عنوان عبد مناف نامگذاری کرده است.

۱۱- قصی بن کلاب، که اولین رئیس بتکدهء کعبه از قبیلهء قریش محسوب میکردید، از دختر حلیل بن حبشیه، که آخرین رئیس آن بتکده از قبیلهء خزاعه بود، دارای چهار پسر شد، به اسامی: عبد مناف، عبدالعزی، عبدالدار و عبد قصی.

" گویند که قصی گفت:

دو پسر را به خدای خود و دیگری را به خانهء خود و دیگری را به خودم نام نهادم.

قصی مناصب را در میان فرزندان خود تقسیم کرد: آب دادن و سروری را به عبد مناف و دارالندوه را به عبدالدار و پذیراشی حجاج [بتپرست] را به عبدالعزی و دو کنار وادی را به عبد قصی وا-

گذاشت. " (۷)

مسلمانان خوانندگان عزیز توجه فرموده‌اند که منظور از "الدار" همان خانه کعبه بوده، هر چند که در لغتنامه دهخدا، به نقل از منتهی‌الارب، نام بتی نیز دانسته شده است. حال ای خواننده عزیز تفاوت نما که آیا جز عقل سفید میتواند باور نماید که قصی بن کلاب، صاحب بت مناف و رئیس بتخانه کعبه، که حد اقل دو فرزند خود را به عنوان عبد یا غلام دو بت مناف و عزی نام‌گذاری کرده بوده، فردی موحد و خداپرست و از مقربان درگاه احدیت بوده است؟! و آیا پارازیت‌های شیعه جز با ترساندن مردم از مرگ میتوانند عاقلان ناباور را وادار به سکوت در این امر و تظاهر به قبول این قبیل مطالب خلاف واقع بنمایند؟!

۱۲ - یکی از پسران قصی بن کلاب، که نامش عبد مناف

بوده است، از اجداد محمد میباشد.

عبد مناف نیز مانند پدرش چهار پسر داشته است، به اسامی عبدالمس، هاشم، مطلب و نوفل که البته در این جا منظور از شمس خورشید نبوده، بلکه یکی از بت‌های آن دوران این نام را داشته است. (۸)

به عبارت دیگر، عبد مناف، یعنی غلام بت مناف،

فرزند خود را به غلامی بت شمس مفتخر ساخته بوده است!

عبد مناف سمت سقایت و رفادت، یعنی آب فروشی و غذا

فروشی به حاجیان بت‌پرست را در هنگام انجام مراسم حج و سایر

مراسم به عهده داشته است و ظاهراً "پس از مرگ او ابتدا هاشم

عهده‌دار مشاغل مزبور شده و بعد از مرگ زودرس او مطلب،

پسر دیگر عبد مناف، آن مشاغل را به عهده گرفته است.

"... نام هاشم نخست عمرو بود، بعد از آن چون

شرید بسیار در جفنها [کاسه‌های بزرگ] شکستی، او را

هاشم نام کردند و هاشم به معنی کاسر باشد

... " (۹)

۱۳ - چندی بعد از مرگ مطلب، عبدالمطلب، به ترتیبی قبلاً شرح داده شده، مشاغل سقایت و رسادات حاجیان را قبضه نموده است.

عبدالمطلب، به اختلاف روایات، ده، دوازده و یا سیزده پسر داشته که چهار نفر از آن پسران را به بتهای خود بخشیده و غلامی آن بتها مفتخر ساخته بوده است. این پسران عبارت بوده - اند از: عبدمناف، عبدالله، عبدالکعبه و عبدالعزی.

از تصادفات روزگار اینکه یکی از این چهار غلام، پدر علی و دیگری پدر خود محمد بوده است!!

البته همانطور که قبلاً به استحضار خوانندگان عزیز رسیده، کلمه الله در دو دوران قبل و بعد از اسلام دارای دو معنی کاملاً متفاوت بوده است.

در دوران قبل از اسلام، از این کلمه که در آن الف و لام تعریف، یعنی ال، به اول اله افزوده شده بوده، مفهوم بت مشخص و مورد پرستش و متعلق به خود ما مستفاد میشده است. در آن دوران، عبدالله از اسامی مشترکی بوده که تقریباً در تمام طوایف و قبایل عرب نوزادان خود را به آن نامگذاری میکردند بطوری که میدانیم در آغاز اسلام، تقریباً تمام افرادی که نامشان عبدالله بوده است، مانند اکثریت مردم دیگر، مدتها در بت-پرستی باقی مانده و با محمد و دین او مخالفت میورزیده‌اند.

۱۴ - عبدالمطلب در دوران جوانی، یعنی در زمانی که هنوز در فقر و تنگدستی گرفتار بوده و از عهده نگهداری بیش از یک زن بر نمی‌آمده، در حضور خدای خودش، یعنی هبیل، نذر کرده بوده است که اگر دارای ده پسر شود یکی از آنان را در مقابل همان بت قربانی کند.

بعد از آنکه وی صاحب چاه زمزم، در مکه، و ذوالهرم، در طائف، شده و از آبفروشی و غذافروشی به حاجیان و زائران بتپرست در این دو شهر ثروتمند گردیده و دم و دستگامی به هم

زده بوده است، دیگر زنان متعدد گرفتن و صاحب فرزندان جدید شدن امر فوق‌العاده‌ای محسوب نمیشده و به همین جهت در مدت نسبتاً کوتاهی به آرزوی دیرین خود رسیده است.

اینک تظمیل داستان و طرز اجرای نذر مورد تعهد عبد-المطلب را از قول طبری و به نقل از ابن اسحق بشنوید:

"... عبدالمطلب وقتی که در بارهٔ چاه زمزم از از قریش نارواشی دید، نذر کرد که اگر ده پسر آورد و به کمال رسیدند که مدافع وی توانند بود، یکی-شان را به نزدیک کعبه سر ببرد و چون ده پسر آورد و بدانست که مدافع وی توانند بود، همه را فراهم آورد و نذر خویش را با ایشان در میان نهاد و گفت که به نذر وفا باید کرد و همگان اطاعت او کردند و گفتند: چه بایدمان کرد؟

عبدالمطلب گفت: هر کدامتان تیری برگیرد و اسم خویش بر آن بنویسد و تیرها را پیش من آرید. فرزندان عبدالمطلب چنان کردند که پدر گفته بود و تیرها را بیاوردند و او به نزد هبل رفت که در دل کعبه بود. و هبل بزرگترین بت قریشیان بود و بر چاهی در دل کعبه جای داشت که هدیه‌های کعبه را در آن چاه مینهادند و نزدیک هبل هفت تیر بود که بر هر یک نوشته‌ای بود:

بر یکی خونبها نوشته بود که وقتی در کار خونبها اختلاف میشد که کی باید بپردازد با تیرها قرعه میزدند.

و بر تیری آری بود که وقتی کاری خواستند کرد قرعه میزدند و اگر آری برون میشد بدان عمل می-کردند.

و بر تیری نه بود و چون نیت کاری داشتند آن را

میان تیرها مینهادند.

و بر تیری نوشته بود: از شماست و بر تیری دیگر نوشته بود: بیگانه است. و بر تیری آب نوشته بود که وقتی چاهی حفر خواستند کرد آن را میان تیرها جای میدادند و قرعه میزدند و هر چه بیرون میشد بدان کار میکردند.

و چون میخواستند پسری را ختنه کنند یا نکاحی کنند یا مرده‌ای به خاک سپارند یا در نسب کسی شک داشتند وی را با صد درم و یک شتر پیشی هیل میبردند و به تیردار میدادند، آنگاه کسی را که مورد نظر بود نزدیک میبردند و میگفتند:

خدای ما! این فلان پسر فلان است که در باره او فلان و بهمان پندار داریم، حق را در باره او بنما.

آنگاه به تیردار میگفتند: قرعه بزن و او میزد و اگر از شما در می‌آمد از قوم بود و اگر وابسته در می‌آمد هم‌پیمان بود و اگر بیگانه در می‌آمد نه منسوب بود و نه هم‌پیمان.

و اگر در مورد کاری میخواستند کرد آری بود عمل میکردند و اگر نه بود آن کار را به سال دیگر میگذاشتند و بار دیگر قرعه میزدند و به حکم تیر کار میکردند.

پس عبدالمطلب به تیردار گفت: تیر این فرزند-ان مرا در آر. و نذر خویش را با او بگفت و هر یک از آنها تیر خویش را که اسم وی بر آن بود بداد.

عبدالله کوچکترین فرزند وی بود و چنانکه گفته‌اند به نزد وی محبوبتر از همه بود و عبدالمطلب

پنداشت که اگر تیر به نام وی در نیاید نکو باشد و چون تیردار تیرها را بگرفت که قرعه در آرد، عبدالمطلب در دل کعبه به نزد هبل رفت و خدا را بخواند و تیر به نام عبدالله در آمد و عبد-  
المطلب کارد بر گرفت و دست عبدالله را بگرفت و سوی اساف و نائله رفت که او را سر ببرد و این دو بت قریش بود که ذبیحه‌های خویش را به نزد آن سر میبردند ... " (۱۰)

خوانندگان عزیز قبلًا از قول هشام کلبي خوانده‌اند که:  
 " نزد هبل بود که عبدالمطلب در بارهء پسرش عبدالله با آن تیرها زد ... " (۱۱)

در اینجا نیز داستان بالا از آنجهت به تفصیل از تاریخ طبری، و به نقل از ابن اسحق، که اولین سیره‌نویس اسلامی به حساب می‌آید، درج گردید که خوانندگان عزیز صحت مطالبی از قبیل نوشتهء هشام کلبي را دریابند و دیگر در اینکه عبدالمطلب هبل را می‌پرسیده است تردیدی نداشته باشند.

داستان مزبور به این ترتیب پایان می‌یابد که عبدالمطلب بنا به توصیهء بستگان مادری عبدالله و تعدادی دیگر از افراد قریش از کشتن عبدالله صرف نظر نموده و برای درخواست راهنمایی به زن غیبگوئی! که در مدینه سکونت داشته مراجعه کرده است.

آن زن از او پرسیده است که دیهء انسان در طایفهء او چه قدر است و بعد از آگاهی از اینکه دیهء مزبور ده شتر می‌باشد دستور داده است که ابتدا ده شتر را در یک طرف و عبدالله را در طرف دیگر گذاشته و بین آنها قرعه بزنند.

اگر قرعه به نام شترها اصابت کند آنها را به جای عبدالله ذبح نماید و اگر به نام عبدالله بیافتد ده شتر دیگر به آن شترها اضافه کند و مجدداً قرعه بزند و همینطور ادامه



بدهد تا زمانی که قرعه به نام شترها بیفتد. آن وقت است که هبل رضایت خود را با قربانی کردن شترها به جای عبدالله اعلام کرده است!!

عبدالمطلب طبق راهنمایی آن زن عمل نموده و شیرهای قرعه تا نه مرتبه به نام عبدالله در آمده و عبدالمطلب هر بار مجبور شده است که ده شتر جدید به شترهای قبلی اضافه کرده و قرعه را تجدید نماید تا در دفعه دهم قرعه به نام شترها اصابت نموده و عبدالمطلب آن صد شتر را به جای عبدالله برای هبل قربانی کرده است.

یادآوری مینماید که سنگ قربانی مخصوص هبل، غنیم نام داشته و محل آن در خارج از دیوار کعبه در جلوی دو بت اساف و ناطه بوده است.

۱۵ - تعصب طایفه‌ای و قبیله‌ای در زندگی اعراب قبل از اسلام نقشی بسیار بزرگ بازی میکرده و از هر نیروی اجتماعی دیگری قویتر بوده است. شاید در بعض موارد نادر تعصب دینی و وحشت از بتها میتوانسته است در برابر این نیرو پایداری کند.

مردم عربستان در آن روزگار به انگیزه این نیرو تمام توان خود را در جهت مبادرت به هر اقدامی به کار میبرده‌اند و به این جهت به هیچوجه تعجب‌آور نخواهد بود اگر مشاهده نمائیم که تعدادی از افراد هم طایفه محمد با وجود اینکه با دین جدید او بشدت مخالفت میورزیده‌اند ولی با تمام قوا، از جان و مال و حیثیت او حمایت کرده و حاضر به طرد او از طایفه و قبیله خود نمیشده‌اند.

عبدالمطلب، مکنی به ابوطالب، عموی محمد و پدر علی، که در آن زمان ریاست بنی عبدالمطلب و یا بنی هاشم را عهده‌دار بوده است، با وجود اینکه تا پایان عمر حاضر نشده که به قبول اسلام تن در دهد، معهدا دقیقه‌ای نیز از حمایت محمد

دست بر نداشته است، هر چند که به احتمال قوی وی به علت عهده دار بودن سمت ریاست طایفه و نیز به علت سرپرستی که محمد از علی به عمل می‌آورده، در مورد حمایت از یکی از اعضای طایفه خود احساس مسئولیت بیشتری مینموده است.

در هر حال، بعد از مرگ ابوطالب، برادرش عبدالعزی که، توسط محمد به ابولهب ملقب شده بود، به ریاست طایفه بنی‌المطلب یا بنی‌هاشم رسیده است.

با وجود اینکه قبل از وفات ابوطالب، استغناش "تعصب دینی در عبدالعزی، بر تعصب طایفه‌ای فائق گردیده و او را به صورت یکی از سر سخت‌ترین دشمنان محمد در آورده بوده است، اما بعد از عهده‌دار شدن سمت ریاست طایفه خود، تاب تحمل ناراحتی‌های را که دیگران بر محمد وارد می‌ساخته- اند نیاورده و به حمایت از او برخاسته است ولی بالاخره باز هم تعصب برتر و قویتر طایفه‌ای، یعنی تعصب اجدادی، موجب شده است که وی مجدداً " در صف دشمنان محمد قرار گیرد.

این است داستان، که بعد از مرگ دو حامی مؤثر و بزرگ محمد، یعنی عبدالعزی، مکنی به ابوطالب، و خدیجه، واقع

شده است:

" ... دو مصیبت به رسول صلی‌الله علیه و سلم مجتمع آمد، و رسول کمتر از خانه بیرون آمدی و قریش بر رسول صلی‌الله علیه و سلم دست یافتند که پیش از آن نیافته بودند، بلکه طمع آن نداشتند. این معنی به ابولهب رسانیدند، پیش رسول صلی‌الله علیه و سلم آمد و گفت:

ای محمد بر طریقه خود مستمر باش و چنانچه در زمان حیات ابوطالب میکردی میکن.

به حق لات که تا من زنده باشم دشمنان تو را بر تو دستی نباشد.

تا ابن عیطله دشنامی به رسول داد، ابولهب روی سوی ابن عیطله آورد و او را تاءدیبی کرد.  
 [ابن عیطله] فریاد کنان پشت بداد و میگفت:  
 ای معشر قریش، ابو عصبه [ابولهب] صابی شد.  
 قریش روی به ابولهب نهادند. ابولهب گفت:  
 به حق خدا که من مفارقت دین آبا نگرده‌ام، لیکن  
 منع ظلم و زیادتی از پسر برادر خود واجب میدانم  
 تا چنانچه خواهد بزیید. ایشان جواب دادند که:  
 نیکو کردی و به رحم پیوستی.

مدتی بر طریق رسول صلی‌الله علیه و سلم، زحمت  
 معاند و تعرض حاسد به حمایت ابولهب آمد و  
 شد می‌کرد تا ابو جهل بن هشام و عصبه بن  
 ابی معیط پیش ابولهب آمدند که محمد با تو  
 گفت که جای پدرت کجاست؟

ابولهب از محمد پرسید که جای پدرم در آخرت  
 کجاست؟ جواب داد که: با قوم خود است.  
 ابولهب نزد قریش آمد که: پرسیدم، جواب داد که  
 با قوم خود است.

هر دو گفتند که: معنی آن است که در دوزخ است!!  
 پس ابولهب گفت: ای محمد، عبدالمطلب به آتش  
 در آید؟

رسول صلی‌الله علیه و سلم، فرمود:  
 بلی، با هر که بر ملت [دین] او مرده [!!].  
 ابولهب برنجید، گفت: بالله که بعد از این همیشه  
 ترا دشمن دارم، چون به زعم تو عبدالمطلب در آتش  
 خواهد بود [!!] ... " (۱۲)

ممکن است خوانندگان عزیز تصور بفرمایند که مؤلف  
 کتاب نهاییه المسئول فی روایه الرسول، که ناقل داستان بالا می-

باشد، یا خود یکی از مخالفان اسلام بوده و یا اینکه مانند مسلمانان سنی‌مذهب اعتقاد داشته است که محمد از زمان بعثت به بعد موحد و خداپرست شده و تا آن تاریخ بت‌پرست بوده و اجدایش نیز در هر عصر و زمانی که میزیسته‌اند، به دین مردم همان عصر بوده‌اند.

در حالی که مؤلف مذکور یکی از وقیح‌ترین پارازیت‌هاست - های زمان خود بوده و حتی فصل چهارم از کتاب خود را بطور کامل "در بیان انتقال او [محمد] از اصلاط پاهره به ارحام زاکیه - صلی‌الله علیه و علی‌آله و سلم" نوشته است.

وی در این فصل، درست مانند اینکه خودش از زمان آدم به بعد همواره شخصا" در همه جا حتی در ارحام زاکیه اجداد مادری محمد حاضر و ناظر بوده!!، دقیقاً" شرح داده است که در هر زمان چگونه و در چه اوضاع و احوالی نطفهء هر یک از اجداد محمد در رحم زنی که جزو اجداد مادری او بوده، جای گرفت است!!

(۱۶) - آمنه، مادر محمد، نیز بت‌پرست بوده، به همین دین از دنیا رفته و خود محمد نیز با اعتراف به این امر او را از مردم دوزخ به شمار می‌آورده است:

"نقل است که در آن سال که رسول، صلی‌الله علیه و سلم، از جدیبیه احرام عمره می‌بست، به ابواء بگذشت.

فرمود که: حق تعالی مرا دستوری داد که زیارت قبر مادر کنم.

رسول، صلی‌الله علیه و علی‌آله و سلم، بیامد و عمارت و اصلاح آن قبر فرمود. در وقت زیارت بگریست. مسلمانان از جهت گریهء رسول، صلی‌الله علیه و علی‌آله و سلم، بگریستند. گفتند: یا رسول - الله! چرا گریستی؟ فرمود که: ترحم و رقت بر من

غالب آمد از آن جهت گریستم.

و روایت است از ابی‌بریده که چون رسول، صلی الله علیه و سلم، فتح مکه فرمود، متوجه بقیه قبری شد و بنشست و مردم پیرامون او بنشستند. بر هیئت آن کسی که با کسی خطاب کند. اشارتی میکرد تا برخاست و گریه میکرد.

عمر خطاب، رضی‌الله عنه، دلیرترین صحابه بود بر رسول، صلی‌الله علیه و علی آله و سلم، مستقبل رسول شد، صلی‌الله علیه و علی آله و سلم، گفت: یا رسول‌الله، مادر و پدرم فدای تو باد. چه چیز تو را به گریه آورد؟ فرمود که:

این قبر مادرم است، از حق تعالی اجازت خواستم تا زیارت مادر کنم مرا اجازت آن داد، پس اجازت خواستم تا از بهر مادر استغفار کنم، اجازت نفرمود. آن را یاد کردم و بگریستم.

راوی گوید: هیچ روز رسول را، صلی‌الله علیه و

سلم، گریان ندیدم که آن روز. " (۱۳)

۱۷ - اما ظاهراً "بعدها محمد مدعی شده، که خداوند

متعال به او وعده داده است که چهار نفر از خویشاوندان بت-

پرست او را برای خاطر او عفو نماید!!

" از آن بزرگوار روایت شده است که گفت:

ان‌الله عز و جل وعدنی فی اربعه فی ابی و امی و اخ

کان فی‌الجاهلیه - همانا خدای عز و جل مرا در

باره چهار نفر وعده داده است، در باره پدرم و

مادرم و عمویم و برادری که در جاهلیت داشتم [!!]. " (۱۴)

هر چند خداوند متعال در این جا وعده داده است نه قول

ولی در هر حال، هنگامی که خوانندگان عزیز از پارتنی‌بازی‌های زمان

ما ناراحت و عصبانی میشوند، توجه داشته باشند که خداوند

متعال هم پارتی‌بازی میکند، یعنی برای ایجاد رضایت خاطر در محمد در نظر دارد که در روز قیامت فقط چهار نفر بتپرست را ، که خویشاوند محمد هستند، ببخشد ولی تمام بتپرستان دیگر را به آتش جهنم بسوزاند!!!

۱۸ - همانطور که گفته شد، اهل تسنن معتقدند که خود محمد نیز از روز بعثت موحد و خداپرست شده و قبل از آن بتپرست بوده است. عقیده‌ای که تمام شواهد و دلائل موجود آن را تائید میکند و تنها ترساندن مردم از مرگ میتواند عقیدهء خلاف آن را رواج دهد!!

هشام کلبی در این رابطه چنین نوشته است:

" چنین به ما رسیده است که پیامبر خدای، صلی-

الله علیه و سلم، روزی [بت] عزی را یاد کرد

و فرمود: آن هنگام که به دین خویشانم بودم،

گوسفندی سرخا سفید برایش هدیه بردم [!!]. " (۱۵)

مسلمانان خوانندگان عزیز ناگفته میدانند که پارازیتیتست-

های شیعه بدون آنکه کوچکترین دلیلی جهت تکذیب مطلب بالا در

دست داشته باشند، صرفاً " با گفتن این عبارت: " معاذالله!!

که حضرت محمد هرگز بتپرست بوده باشد!! " همواره خبر بالا

را تکذیب کرده و گوینده و باورکنندهء آن را واجب‌القتل دانسته

-اند. اما آیا خوانندگان عزیز میدانند که طبق معیارهای این

پارازیتیتست‌ها یک واجب‌القتل دیگر هم وجود دارد و آن خود

خداوند میباشد که صریحاً" در قرآن خطاب به محمد اعلام کرده

است:

و كذلك اوحينا اليك روحا" من امرنا كنت تدري ما الكتاب و

لا ايمان. ( الخوری - آیه ۵۲ )

و بدین گونه ما روح را به سوی تو فرستادیم در زمانی که نه از

کتاب قرآن آگاه بودی و نه ایمان داشتی[!!]

حال ای خوانندهء عزیز! آیا قلباً قبول میکنی که گروه

شیعه مذهب، در میان مسلمانان از بدبختترین آنان بشمار میروند زیرا هرگاه یکی از افراد این گروه تعدادی از آیات قرآن، از جمله آیهء بالا، را باور نمایند و به مفاد آنها ایمان بیاورند فوراً "واجب القتل به حساب می‌آیند!!!"

باز هم ای خوانندهء عزیز از تو تقاضا دارم که در عالم خیال تصور نمایی که هم‌اکنون خداوند متعال شما را در ایران ظاهر شده و، با احراز و اثبات هویت خود، در حضور یک حاکم شرع شیعه صریحاً "تاءید بنماید که آیهء بالا را خود او توسط جبرئیل برای محمد فرستاده است. آیا آن حاکم شرع بلافاصله، به جرم فساد عقیده و ایمان و فسد فی الارض بودن حکم قتل او را صادر نخواهد کرد؟!!"

و مسلماً آن خوانندهء عزیز بیشتر تعجب خواهد نمود که باز هم در قرآن به نحو روشن‌تری به گمراهی محمد تصریح گردیده است. در سورهء الضحی آنجا که خداوند خطاب به محمد گفته

است:

الم یجذک یتیماً فاری - و وجدک ضالاً نهدی  
و وجدک عائلاً فاعنی

آیا تو را یتیم نیافت و سپس پناه داد؟  
و تو را در گمراهی یافت و هدایت کرد.  
و تو را فقیر یافت و بی‌نیاز نمود.

آری در سورهء حمد مردم از خداوند متعال درخواست می‌نمایند که آنان را در زمرهء "ضالین" یعنی گمراهان قرار ندهد. ضالین جمع ضال به معنی گمراه میباشد و در آیهء بالا صریحاً اعتراف شده است که خود محمد گمراه بوده ولی هدایت یافته است!!

- (۱) - كتاب الاصنام - همان - صفحه ۱۲۳
- (۲) - تاريخ يعقوبى - جلد اول - همان - زيرنويس صفحه ۳۹۴  
 كه اظهار نظر مترجم كتاب با توجه به مندرجات كتاب  
 الاصنام جاظ ميباشد.
- (۳) تا (۵) - سيرت رسول الله - جلد اول - همان - به ترتيب  
 صفحات ۱۰۹، ۱۱۵/۱۶ و ۱۱۸
- (۶) و (۷) - تاريخ يعقوبى - جلد اول - همان - به ترتيب  
 صفحات ۳۰۸/۹، ۳۰۹
- (۸) - لغتنامه دهخدا، مقابل كلمهء شمس - به نقل از منتهى-  
 الارب، آندراج و ناظم الاطباء
- (۹) - سيرت رسول الله - جلد اول - همان - صفحه ۱۲۴
- (۱۰) - تاريخ طبرى - جلد سوم - ترجمه ابوالقاسم باينده -  
 صفحات ۷۹۲/۴
- (۱۱) - كتاب الاصنام - همان - صفحه ۱۲۴
- (۱۲) و (۱۳) - نهايه المسئول فى روايه الرسول - سعيدالدين  
محمد بن كازرونى - ترجمه و انشاى عبدالسلام بن على  
بن الحسين البرقوهى - به ترتيب صفحات ۲۷۶/۷ و ۱۷۴
- (۱۴) - تاريخ يعقوبى - جلد اول - همان - صفحه ۳۹۴
- (۱۵) - كتاب الاصنام - همان - صفحه ۱۱۵



## دوم - اجداد مورد ادعای محمد

### توضیح

قبلاً" باید توضیح داده شود که منظور از اجداد مورد ادعای محمد، ابراهیم و اسمعیل و سلسله انسابی میباشد که از طریق آنان به محمد رسیده است.

اولاً" در اینکه آیا اصولاً چنین افرادی وجود خارجی داشته اند یا خیر جای تردید وجود دارد و ثانیاً" هرگاه فرض را هم بر موجودیت آنان بگذاریم بطور قطع و یقین باید بگوئیم که این افراد جزو اجداد محمد نبوده اند و هرگز پای ابراهیم و اسمعیل به مکه نرسیده بوده است.

در این مورد بعداً" مفصلتر صحبت خواهد شد و در اینجا بطور خلاصه میگوئیم که یهودیان هم عصر محمد که اکثراً" در یثرب (مدینهء بعدی) میزیسته اند با تفسیرهایی که از مطالب تورات، در انطباق با حوادث و اتفاقات زمان به عمل می آورده - اند، بر این اعتقاد بوده اند که پیامبر مورد انتظار آنان بزودی ظهور خواهد کرد.

محمد با آگاهی از این انتظار و اعتقاد، رسالت خود را اعلام داشته و منتهای کوشش خود را بکار میبرده است تا یهودیان، در درجهء اول، و مسیحیان، در درجهء دوم، وی را به عنوان پیامبر مورد انتظار خود بپذیرند.

اما، بعد از آنکه از یهودیان درخواست بیعت و تصبیعت نموده، به تدریج از پاسخهای آنان متوجه شده است که موضوع به آن سادگی که او در آغاز گمان میکرده است، نمیباشد. زیرا هیچ یک از نشانیهای پیامبر موعود آنان در وی وجود نداشته است. چون یهودیان،

اولاً" - به موجب یک تفسیر از آیهء ۷ فصل ۲ از کتاب

حکمی نبی احتمال میداده‌اند که نام آن پیامبر حمده باشد. حمده در زبان عبری معادل احمد در زبان عربی میباشد، و قرار بوده است که پیامبر موعود، پس از ظهور، به مردم شالوم را، که معادل سلام و اسلام در زبان عربی میباشد، ببخشد. به همین جهت، برای اینکه خصوصیات محمد با این آیه منطبق گردد، خداوند متعال آیاتی نازل فرموده و تاء یید کرده است که محمد همان احمد میباشد!! و اسلام نیز همان دینی است که او همراه با سلام به مردم بخشیده است!!

ثانیا - منتظر پیامبری بوده‌اند که در آیه ۱ از فصل ۳ کتاب ملاکی نبی به آنان وعده داده شده بود، که:

"ناکمان به هیکل [معبد داود و سلیمان] خواهد آمد - سروری است که آرزویش را دارید و رسول میثاق است که از او شادمان خواهید شد."

و از این جا راز معراج رفتن محمد مشخص می‌گردد و معلوم میشود که ادعای ناکمانی او در یک روز صبح مبنی بر اینکه شب قبل بطور ناکمانی به معبد سلیمان و داود رفته، بی حساب و کتاب نبوده است!!

ثالثا - به موجب پیشگویی‌های مندرج در آیات ۱۱ تا ۱۳ فصل ۴۲ و آیات ۱ تا ۷ فصل ۶، و آیات ۱۳ تا ۱۷ فصل ۲۱ از کتاب اشعیاء نبی گمان میکرده‌اند که پیامبر آینده و موعود آنان از نسل قیدار، پسر اسمعیل پسر ابراهیم، خواهد بود. به همین جهت است که خداوند متعال به ناکمان مدعی میشود که ابراهیم و اسمعیل، هر دو، ساکن مکه بوده و کعبه را بنا نهاده‌اند. و وانمود می‌گردد که مردم مکه، یعنی قریش، از جمله خود محمد، از فرزندان اسمعیل هستند!!

حال ما در اینجا از بحث در مورد این عقیده، خلاف واقع صرف نظر کرده و به منظور نشان دادن میزان وقاحت پارازیتیت‌های اسلامی، موقتا "قبول مینمائیم که محمد از فرزندان

ابراهیم و اسمعیل بشمار میرفته است. ولی میگوئیم که بنا به قول خداوند متعال، هم در تورات و هم در قرآن، پدر و اجداد ابراهیم به بتپرستی میپرداخته‌اند و در این صورت باز هم در فاصله محمد تا آدم، بسیاری از اجداد او مشرک و بتپرست بوده‌اند!!

## اثبات بتپرستی پدر ابراهیم از قرآن

ذیلاً" با استفاده از آیات قرآنی راجع به دین اصلی ابراهیم و پدر و اجداد او مطالب زیر را به عرض خوانندگان عزیز می‌رسانیم:

(۱) -

" و هنگامی که گفت ابراهیم مر پدرش آزر را، آیا می‌پذیری بتان را خدایان، به درستی که می‌بینم تو را و قوم تو را در کمراهی روشن. " الانعام - ۷۵

(۲) -

" نباشد مر پیغمبر و آنانی را که ایمان آوردند، که آموزش خواهند از برای مشرکان، و اگر چه باشند صاحب قرابت، از بعد ظاهر شدن مر ایشان را که ایشانند اهل آتش.

و نبود آموزش خواستن ابراهیم از برای پدرش مگر از وعده‌ای که وعده داده بود آن را به او. پس چون ظاهر شد مر او را که او دشمن است مر خدا را بیزار شد از او. به درستی که ابراهیم بود بسیار دعا کننده، بردبار. " توبه ۱۱۵/۱۶

(۳) -

" چون گفت [ابراهیم] مر پدر خود را: ای پدر

من، چرا می‌پرستی آنچه نمی‌شنود و نمی‌بیند و کفایت نمی‌کند از تو چیزی را؟ ای پدر من به درستی که آمد مرا از دانش آنچه نیامد تو را، پس پیروی کن مرا تا هدایت کنم تو را به راه راست.

ای پدر من پرست دیو رجیم را به درستی که شیطان باشد مر خدای بخشنده را نافرمان.

ای پدر من، به درستی که می‌ترسم که مس کند تو را عذابی از خدای بخشنده، پس باشی مر شیطان را قرین. [پدرش] گفت: آیا در گذرنده‌ای تو از خدایان من ای ابراهیم هر آینه اگر باز نایستی سنگسار کنم تو را و دوری کن از من مدتی مدید.

گفت: سلام بر تو، بزودی آموزش می‌خواهم برای تو از پروردگارم به درستی که او باشد به من مهربان. و کناره می‌کنم از شما و آنچه می‌خوانید از جز خدا و می‌خوانم پروردگارم را شاید نبوده باشم به خواندن پروردگارم بدبخت.

پس چون کناره گزید از ایشان و آنچه می‌پرستیدند از جز خدا، بخشیدیم مر او را اسحق و یعقوب و همه را گردانیدیم پیغمبر. " مریم ۲۳/۹

(۴) -

" و به تحقیق دادیم ابراهیم را رشدی از پیش و بودیم نسبت به او دانایان.

چون گفت مر پدرش را و قومش را چیست این تمثال-ها که شاعید مر آنها را مقیمان پرستش؟ گفتند یافتیم پدرانمان را مر آنها را پرستندگان.

گفت به تحقیق باشید شما و پدرانتان در کمراهی آشکار. گفتند آیا آمدی ما را به راستی یا هستی تو از بازی‌کنندگان؟ گفت بلکه پروردگار شما پروردگار

آسمانها و زمین است که آفرید آنها را و منم بر  
آن از شاهدان. " الانبیاء ۵۱/۶  
(۵) -

" و بر خوان بر ایشان خبر ابراهیم را هنگامی که  
گفت مر پدرش را و قومش را که چه می‌پرسید؟  
گفتند می‌پرستیم بت‌هایی را پس می‌کردیم مر آنها را  
تمام روز مقیمان پرستش - گفت آیا میشوند از شما  
هنگامی که دعا میکنید یا نفع میدهند شما را یا  
ضرر میرسانند؟ گفتند بلکه یافتیم پدرانمان را که  
همچنین میکردند - گفت آیا دیده‌اید آنچه را که  
هستید - می‌پرستید شما و پدرانتان که پیشینیانند؟  
پس بدرستی که ایشان دشمنند مرا، جز پروردگار  
جهانیان. " الشعراء ۷۰/۸  
(۶) -

" و به درستی که از پیروان اوست هر آینه ابراهیم  
وقتی که آمد پروردگارش را با دلی سلیم.  
چون گفت مر پدرش را و قومش را که چه چیز است  
آنکه می‌پرستید آیا از راه دروغ الاهان غیر خدا می-  
خواهید - پس چیست گمان شما به پروردگار جهانیان  
جهانیان؟ پس نگریست نگریستی در نجوم. "  
الصفات ۸۲/۷

(۷) -

" و هنگامی که گفت ابراهیم مر پدرش را و  
قومش را بدرستی که من بیزارم از آنچه می‌پرستید. "  
الزخرف - ۲۷  
(۸) -

" به تحقیق که باشد مر شما را اقتداری نیکو از  
ابراهیم و آنان که بودند با او هنگامی که گفتند

مر قومشان را به درستی که ما ببزاریم از شما و از آنچه میپرستید از غیر خدا. انکار ورزیدیم به شما و پدید آمد میانه ما و میانه شما دشمنی و کینه - ورزی همیشه تا ایمان آرید به خدا یکتاست او، مگر گفتن ابراهیم مر پدرش را که هر آینه آموزش خواهم من برای تو و مالک نیستم تو را از خدا هیچ چیز.

پروردگار ما بر تو توکل کردیم و به سوی تو باز - کشت. " الممتحنه - ۵

(۸) -

" همچنین مینمودیم ابراهیم را ملکوت آسمانها و

زمین تا بوده باشد از یقینکنندگان.

پس چون تاریک شد بر او شب، دید ستاره را، گفت: این است پروردگار من - پس چون غایب شد، گفت: دوست ندارم فرو روندگان را.

پس چون دید ماه را که برآمد گفت: این است پروردگار من. پس چون غایب شد گفت: هر آینه اگر راه ننماید مرا و هر آینه خواهم بود از گروه ستمکاران پس چون دید آفتاب را طالع گفت: این است پروردگارم. این بزرگتر است. پس چون غایب شد گفت: ای قوم به درستی که من ببزارم از آنچه شرک می-آورید. به درستی که من متوجه گردانیدم وجهم را از برای آنکه پدید آورد آسمانها و زمین را حقکرای، و نیستم من از شرک آورندگان. "

الانعام - ۷۵/۹

هر انسان معمولی که از مختصری شعور و منطق برخوردار باشد با کمی تعمق در هر یک از داستانهای مندرج در قرآن به این

نتیجه خواهد رسید که خدای محمد در ایجاد نظم و ترتیب لازم در تمام زمینه‌ها، از جمله رعایت توالی زمانی از نظر وقوع صحنه-های مختلف داستان، نتیجه‌گیریهای منطقی و عقلانی از عملیات و گفتگوهای قهرمانان آن کاملاً عاجز و ناتوان بوده است.

حال، هنگامی که خداوند متعال داستانهای را که واجد این قبیل خصوصیات هستند با جملاتی نا منظم و نا مربوط و بی سر و ته و با کلماتی غالباً بی‌معنی شرح میدهد، مسلماً درک منظور او با هر درجه از سواد و معلومات متعذر میباشد و تنها باید به تفسیر مختلف مراجعه کرد به این امید که شاید مفسران پارازیتیت اسلامی در طول صدها سال، این هذیان‌های بی‌معنی را به نحوی تعبیر و توجیه کرده باشند.

بی جهت نیست که میگویند اگر جن و انس جمع شوند نخواهند توانست آیه‌ای همچون یکی از آیات قرآنی خلق نمایند، زیرا هرگز برای این کار از یک عرب عامی و کم اطلاع که فقط قادر به ساختن جملات هم‌آهنگ و قریب‌المخرج با معنی و بی معنی باشد درخواست نشده است که به چنین کاری بپردازد و طبیعی است که یک انسان تحصیل کرده، فهمیده و با شعور نیز عادت کرده است که جملات خود را با نظم دستوری و طبق اصول صرف و نحو زبان عربی بسازد و در آنها با مقدمه‌چینی‌های منطقی، نتیجه‌های منطقی، نتیجه‌گیری‌های منطقی به عمل آورد و مسلماً چنین شخصی هرگز قادر نیست مطلبی را مانند آیات قرآنی، مثلاً "به صورت استظهام و مفرد آنهم، در زمان گذشته، شروع کند و در وسط، آن را بطور ناکهانی به زمان آینده و جمع تغییر دهد و بالاخره آن را به جمله‌ای امری، از قول دیگری به دیگری، به پایان برساند!!"

مثلاً "به اولین سوره قرآن توجه فرمائید، در آغاز، طبق معمول سایر سوره‌ها، خداوند به نام خودش! که رحمن و رحیم است، سوره را شروع کرده و بعد فرموده است: الحمد لله رب

العالمین، مالک یوم‌الدین یعنی خود خدا از خودش ستایش کرده است که پروردگار دو جهان؟ و مالک روز دین؟ میباشد!! تا اینجا خداوند از خودش به صورت فردی که غایب میباشد، صحبت کرده ولی از اینجا به بعد وضع عوض شده و خطاب خدا به خودش به صورت فردی که مخاطبش میباشد در آمده است!! یعنی خطاب به خودش میگوید: ایک نعبدو و ایک نستعین!

در همان قسمت اول کلماتی وجود دارند مانند العالمین و یوم‌الدین که در ابتدا بی‌معنی و مفهوم بوده‌اند و مفسران پارازیتیت اسلامی در طول قرون موفق شده‌اند که به نحوی آنها را تفسیر کرده و معنا و مفهومی به آنها ببخشند!! در هر حال، هر فرد مسلمان به نسبت بی‌شعوری و یا بی‌اطلاعی خود تحت تأثیر تبلیغات پارازیتیت‌ها قرار میگیرد و این قبیل تفسیرها را باور مینماید.

از مطالعه آیه‌های بالا به روشنی و وضوح میتوان دریافت که تمام قوم و خویش و ایل و نبار ابراهیم، از جمله "اب" او، یعنی پدرش، به نام آزر، همگی به پرستش اصنام، یعنی بتها، می‌پرداخته‌اند و به این جهت در ضلال مبین، یعنی کمراهی آشکار گرفتار بوده‌اند.

اما، خداوند متعال ناگهان یک روز بدون هیچ علت و جهتی تصمیم گرفته است که دیگران را در همان ضلال مبین رها سازد ولی ملکوت؟! آسمانها و زمین را فقط به ابراهیم که مسلماً "مردی بالغ و عاقل شده بوده است نشان دهد تا فقط همین یک نفر خدائی او را باور نماید و به او ایمان بیاورد و کسی هم نمیتواند از این خدا بپرسد تقصیر دیگران که خودت نخواستی ملکوت؟! آسمانها و زمین را به آنها نشان دهی چیست؟ و چرا میخواهی آن بدبختهای بیگناه را در آتش جهنم بسوزانی؟

حال برای هر فرد مسلمان این سؤال پیش می‌آید که آیا دین خود ابراهیم تا قبل از آنکه خداوند متعال تصمیم به نشان



دادن ملکوت آسمانها و زمین به او گرفته، چه بوده است؟ آیا میتوانسته است که جز بتپرستی، یعنی دین پدر و قوم و اجدادش دین دیگری باشد؟

در هر حال، ما که با قاطعیت میگوئیم خداوند متعال قادر به خلق داستان، به نحوی که با منطق و عقل سلیم سازگار باشد، نیست، میتوانیم شاهد خود را در همین جا ارائه دهیم:

خداوند متعال میفرماید:

" پس چون تاریک شد بر او شب، دید ستاره را  
 ، گفت: این است پروردگار من - پس چون غایب شد  
 گفت: دوست ندارم فرو روندگان را ... "

یعنی ابراهیم عاقل و بالغ که تا آن زمان سالهای  
 متمادی از سنش گذشته و صدها شب و روز را دیده بوده است،  
 در تمام مدت عمر خود هرگز ستاره ندیده بوده!! و در آن شب  
 برای اولین بار فقط یک ستاره در آسمان دیده است!!

ابراهیم با دیدن آن شیئی درخشان تصمیم گرفته است که  
 (بجای بتپرستی؟) به پرستش آن بپردازد و در هنگام اتخاذ این  
 تصمیم نمیدانسته است که آن ستاره بزودی غروب خواهد کرد و از  
نظر پنهان خواهد گردید!!

پس از افول ستاره درخشان مزبور، نوبت به طلوع ماه  
 رسیده و ابراهیم که تا آن سن هنوز از وجود این موجود درخشان-  
 تر از ستاره نیز کوچکترین اطلاعی نداشته!! از دیدن آن به وجد  
 آمده و آن را به جای ستاره به خدای خود انتخاب کرده است.  
 ولی بعداً " که افول ماه را هم مشاهده نموده از پرستش آن سر  
 باز زده است.

روز بعد برای اولین بار!! خورشید را دیده و متوجه شده  
 است که این موجود از ماه شب قبل و ستارهء دو شب قبل بزرگتر  
 و درخشانتر میباشد!! و چون از غروب کردن آن بیاطلاع بوده،  
 لذا آن را مورد پرستش قرار داده است ولی باز هم با مشاهدهء

افول آن در مغرب، جمله‌ای را بر زبان جاری ساخته است که میتوان آن را نمونه‌ای از پرت و پلا گوئی‌های او و یا ناقل داستان بشمار آورد.

ما دیدیم که، به موجب آیات قرآنی، تمام قوم و خویشی-های ابراهیم همگی بتپرست بوده‌اند و تنها ابراهیم با آنان قطع رابطه کرده و در جستجوی خدای واقعی بوده است. اما:

" پس چون دید آفتاب را طالع گفت: این است

پیرو دگارم این بزرگتر است. پس چون غایب شد،

گفت: ای قوم، من بیزارم از آنچه شرک می‌آورید

" ... "

انتخاب خورشید، به عنوان خدا، توسط ابراهیم ارتباطی با قوم بتپرست او نداشته و معلوم نیست که وی به چه جهت این جمله را خطاب به آنان بر زبان جاری ساخته است؟

در مقدمه داستان بالا، بطویحا " ابراهیم به عنوان فردی که طرفدار پرستش اشیاء درخشان یا باشکوه و محسوس ولی پایدار بوده، معرفی گردیده است و به همین جهت ستاره و ماه و خورشید را فقط تا زمانی که دیده می‌شده‌اند مورد پرستش قرار داده و همینکه از نظر او محو شده‌اند دیگر آنها را سزاوار پرستش ندانسته است. در این صورت شخص انتظار دارد که ابراهیم

فورا " به بتخانه مراجعت کند و پرستش بت بزرگ را، که حتما " زیبا و باشکوه ساخته شده بوده است، از سر گیرد. زیرا این بت، بر خلاف ستاره و ماه و خورشید، هرگز افول نمی‌کند و همواره با جلال و شکوه تمام در محل اولیه خود ایستاده بوده است و چنین شخصی که فقط طرفدار پرستش اشیاء زیبا و محسوس بوده، هرگز به سوی پرستش خدای یکتا روی نمی‌آورده است، زیرا اگر خورشید درخشان فقط در مدتی از شبانه‌روز در حال افول و استراحت!! بوده، خداوند متعال همواره و در تمام شبها و روز-ها ناپیدا بوده و ابراهیم هرگز نمی‌توانسته است که او را

به بیند!!

و نیز اگر ملکوت آسمانها و زمین در نظر خداوند متعال عبارت از همان یک ستاره و ماه و خورشید بوده است، این نویسنده یقین دارد که قوم ابراهیم با تمام ناتوانی‌هایی که در مقایسه با خداوند داشته‌اند، ستارگان بسیار زیادتر و ملکوت؟! بسیار بیشتری را می‌توانسته‌اند به او نشان دهند!!

## نظر پارازیتیت‌های شیعه در مورد نسبت آزر با ابراهیم

مطلبی که در آیات مندرج در بخش پیش با وضوح کامل و بدون هیچ گونه ابهامی ابراز شده، این است که پدر ابراهیم ، آزر نام داشته و فردی بت‌پرست بوده است. گفتگو راجع به بت‌پرست بودن پدر ابراهیم در قرآن، منحصر به آیات بالا نیست بلکه در بسیاری از سوره‌ها و آیات دیگر نیز در این مورد تصریح شده است. از جمله در سوره مریم ، آیات ۴۲ تا ۴۹ - سوره الانبیاء، آیات ۵۱ تا ۷۲ - سوره الشعراء آیات ۷۰ تا ۷۸ - سوره الصفات، آیات ۸۲ تا ۸۷ - الزخرف، آیه ۲۷ - سوره المنتهن، آیه ۵.

اما پارازیتیت‌های شیعه که وقاحتشان حد و مرز نمی‌شناسد این فرمایشات خداوند را تکذیب فرموده و تطویرها بر این اعتقاد می‌بایستند که خداوند متعال سهوا و شاید هم اشتباهاً آزر را به عنوان پدر ابراهیم نام برده است!!

در جلد پنجم از تفسیر ۲۷ جلدی نمونه، که در حال حاضر آخرین تفسیر قرآن، در ایران، در ایران بشمار می‌رود، تحت عنوان

" آیا آزر پدر ابراهیم بود؟ " چنین نوشته است:

" کلمهء اب در لغت عرب غالباً بر پدر اطلاق میشود. چنانکه خواهیم دید بر جد مادری و عمو و همچنین مربی و معلم و کسانی که برای تربیت انسان به نوعی زحمت کشیده‌اند نیز گفته شده است. ولی شک نیست که به هنگام اطلاق این کلمه، اگر قرینه‌ای در کار نباشد، قبل از هر چیز پدر به نظر می‌آید.

اکنون این سؤال پیش می‌آید که آیا به راستی آیهء بالا [سوره انعام - آیهء ۷۵] میگوید:

آن مرد بتپرست (آزر) پدر ابراهیم بوده است؟ و آیا یک فرد بتپرست و بتساز میتواند پدر یک پیامبر اولوالعزم بوده باشد؟ و آیا وراثت در روحيات انسان اثر نامطلوبی نخواهد گذارد؟

جمعی از مفسران سنی به سؤال اول پاسخ مثبت گفته و آزر را پدر واقعی ابراهیم میدانند. در حالی که تمام مفسران و دانشمندان [!!؟] شیعه معتقدند آزر پدر ابراهیم نبود، بعضی او را پدر مادر و

بسیاری او را عموی ابراهیم دانسته‌اند. " (۱)

آری این انگلهای وقیح که نام دانشمند؟! هم بر خود گذاشته‌اند، بدون اقامهء کوچکترین دلیلی:

" بعضی او [آزر] را پدر مادر و بسیاری او را عموی

ابراهیم دانسته‌اند. "

هر چند که اقامهء دلیل غیر قابل انکار!! بسیار فوری توسط هر یک از این موجودات انسان‌نما کار مشکلی نیست، زیرا فوراً خواهند گفت که: " از امام جعفر صادق، علیه‌السلام،

منقول است که: آزر عموی ابراهیم بوده است نه پدر او!! "

، آن وقت دیگر زهرهء شیر میخواهد که کسی سؤال کند:

اولاً، امام جعفر صادق چگونه به این واقعیت پی برده بوده؟

و ثانیاً، ناقل این روایت چگونه آن را از امام صادق شنیده است؟ زیرا این سؤال از یک طرف به منزلهء تکذیب علم امامت؟! می باشد و از طرف دیگر روایات معتبر!! شیعه را زیر سؤال میبرد و مورد تردید قرار میدهد و در هر حال، اقامه کننده آن مفسد فی الارض محسوب میگردد و باید اعدام شود!!

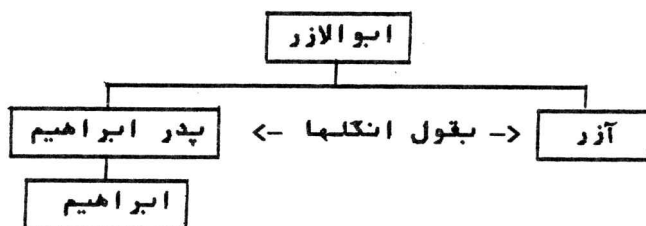
اما، خوشبختانه این پارازیتیستها اکثراً " یکی از دو شق بالا را در مورد آزر مورد قبول قرار داده اند، یعنی بدون ابراز هیچ دلیلی، جمعی او را پدر مادر و جمعی دیگر او را عموی ابراهیم دانسته اند. در حالی که این هر دو نظر در کمال کوته - فکری و بی شعوری ابراز شده است، زیرا این دو نظر را نیز می توان مؤید مشرک بودن اجداد ابراهیم بشمار آورد. بشرح زیر:

۱ - مگر نه این است که این انگلها میخواهند ثابت کنند که نه تنها اجداد پدری بلکه تمام اجداد مادری محمد تا آدم ابوالبشر؟ موحد و خداپرست بوده اند؟ حال آیا بی شعوری و حماقت نیست که تعدادی از همین انگلها بگویند: " آزر نام پدر مادر ابراهیم بوده است. " آیا با قبول این فرضیه نباید قبول کرد که مادر ابراهیم، که جدۀ مادری محمد هم محسوب میشود، از نطفۀ آزر بتپرست، یعنی نطفۀ ای ناپاک به وجود آمده و، با قرار گرفتن در فاصلۀ محمد تا آدم، حدیث مورد بحث را باطل ساخته است؟

و چون مطابق آیات قرآن، پدر و اجداد آزر نیز همگی بتپرست و مشرک بوده اند، آیا اجداد مادری ابراهیم که در سلسلۀ نسب محمد نیز جای میگیرند، بتپرست و مشرک به حساب نمی آیند؟ و حدیث مزبور را باطل نمی سازند؟

۲ - اگر بدون دلیل، فرض دوم را بپذیریم که آزر عموی ابراهیم بوده است، در این صورت طبق روش مرسوم در میان اعراب میتوانیم کنیۀ ابوالآزر را به جای نام اصلی پدر آزر قرار دهیم. با این ترتیب سلسلۀ نسب ابراهیم به شرح زیر

نمایش داده خواهد شد :



یعنی شخصی که ما در این جا او را با کنیه ابوالآزر مشخص ساخته ایم پدر آزر و پدر بزرگ ابراهیم بوده است. حال به این آیات قرآن توجه فرمائید :

" چون [ابراهیم] گفت مر پدرش را و قومش را چیست این تمثالها که شماست آنها را مقیمان پرستش؟ گفتند: یافتیم یدرانمان را مر آنها را را پرستندگان. گفت: بتحقیق باشید شما و یدرانمان در کمراهی آشکار. " ( الانبیاء ۵۳ به بعد )

" هنگامی که [ابراهیم] گفت مر پدرش را و قومش را که چه می‌پرستید؟ گفتند: می‌پرستیم بتهای را پس میگردیم مر آنها را تمام روز مقیمان پرستش - گفت آیا میشوند از شما هنگامی که دعا میکنند؟ یا نفع میدهند شما را یا ضرر میرسانند؟ گفتند: بلکه یافتیم یدرانمان را که همچنین میکردند. " ( الشعراء از آیه ۷۰ به بعد )

بطوری که ملاحظه میشود، هنگامی که ابراهیم از آزر ( که به تصریح قرآن پدر او و به ادعای پارازیستهای شیعه عمویش بوده است ) و از قوم خود دلیل بتپرستی آنان را سؤال کرده است، همگی پاسخ داده‌اند که آنان یدران خود را بر همین روش و همین پرستش دیده‌اند و از آنان تبعیت نموده‌اند.

با توجه به این آیات قرآن چاره‌ای وجود ندارد جز اینکه ابوالازر و اجداد او را بتپرست و مشرک بدانیم. و به موجب نمودار بالا همین ابوالازر پدر بزرگ ابراهیم نیز محسوب میشده و جزو اجداد مورد ادعای محمد هم قرار داشته است!!

۳ - به موجب دو آیه در دو سوره قرآن، ابراهیم به پدر خود ( و یا به قول پارازیتیت‌های شیعه، به عموی خود ) آزر وعده داده بوده است که برای او از خداوند طلب آموزش نماید. به شرح زیر:

### الف

" [ ابراهیم به پدرش آزر ] گفت: سلام بر تو بزودی آموزش میخواهم برای تو از پروردگارم بدرستی که او باشد مهربان. " مریم - ۴۷

### ب

" ... مگر قول ابراهیم به پدرش که هر آینه آموزش خواهم خواست برای تو و مالک نیستم ترا از خدا هیچ چیز. " الممتحنه - ۵

کاملاً" و بدون هیچ ابهام و تردیدی مشخص است که در دو آیه بالا، ابراهیم به پدر ( و یا به عموی!! ) خود قول و یا وعده داده است که برای او از درگاه خداوند متعال طلب آموزش و مغفرت نماید و در زمان وقوع آن مکالمه محققاً و مسلماً آن قول و وعده هنوز صورت عمل به خود نگرفته و انجام نشده بوده است.

ولی در سوره توبه، در آیات ۱۱۵ و ۱۱۶ چنین میخوانیم:

" نباشد مر پیغمبر را و آنانی را که گرویدند که آموزش خواهند از برای مشرکان و اگر چه باشند صاحب قرابت، از بعد از ظاهر شدن مر ایشان را

که ایشانند اهل آتش.

و نبود آمزش خواستن ابراهیم از پدرش مگر از وعده‌ای که داده بود آن را به او. پس چون ظاهر شد مر او را که دشمن است مر خدا را بیزار شد از او به درستی که ابراهیم بود هر آینه بسیار دعاکننده بردبار. "

مفاد آیات بالا نیز به روشنی تمام نشان میدهد که وعده‌ای را که ابراهیم به پدر خود داده بود، مبنی بر اینکه برای او از درگاه خداوند طلب آمزش و مغفرت نماید، انجام شده و صورت عمل به خود گرفته است و اکنون در این آیات خداوند متعال دلیل انجام آن آمزش‌خواهی را، که همان وعده یا قول قبلی ابراهیم بوده، بیان کرده است تا آن را موجه جلوه داده و ابراهیم را در انجام آن صبرته نماید.

حال هرگاه خوانندگان عزیز علاقه داشته باشند بدانند که آمزش‌خواهی مزبور چگونه صورت گرفته و خیر مربوط به آن به چه ترتیب در قرآن منعکس گردیده است، به آیات زیر توجه فرمایند:

ابراهیم گفت:

" پروردگار من عطا کن مرا حکمی و در رسان مرا به شایستگان - و بگردان از برای من زبان راستی در در آخران - و بگردان مرا از وارشان بهشت با نماز و نعمت - و بیامرز پدر مرا به درستی که او بود از گمراهان " الشعراء - ۸۳ تا ۸۶  
" ربنا اغفر لی و لوالدی و للمؤمنین یوم یقوم الحساب.

پروردگارا من و پدر و مادرم و مؤمنین را در روز رستاخیز بیامرز. " ابراهیم - آیه ۴۱  
 در آیات بالا صریحا "ملاحظه میکنیم که ابراهیم ایفای



به عهد خود و انجام عمل آموزش‌خواهی برای پدر خود را، هم با کلمهء "اب" و هم با کلمهء "والد"، به عمل آورده است و کلمهء "والد" هرگز در مورد انسان جز به معنای پدر حقیقی به هیچ معنای دیگری بکار نرفته است!!

۴ - در تورات از پدر ابراهیم به عنوان طارح نام برده شده و سلسلهء نسبی هم برای او تا رسیدن به آدم ذکر گردیده است. اما قرآن که آزر را پدر ابراهیم دانسته، در حقیقت حساب خود را از تورات جدا کرده و بعلاوه مشکل دیگری نیز برای پارازیتیتسهای اسلامی به وجود آورده است و آن اینکه چون این نام قبل از قرآن در هیچ جای دیگر به عنوان پدر ابراهیم ذکر نشده بوده است لذا در صورت قبول آن، پارازیتیتسهای اسلامی نمیدانستند که چگونه باید سلسلهء نسب او را، که سلسلهء نسب محمد نیز محسوب میشده است، به حضرت آدم ختم نمایند.

در این جا پارازیتیتسهای شیعه از وجود این اختلاف بین تورات و قرآن، به عنوان یک دلیل قاطع مبنی بر اینکه نام آزر را خداوند، مثلاً "اشتباهها" یا سهوا!!، به عنوان پدر ابراهیم ذکر کرده است، سوءاستفاده نموده و نوشته‌اند:

"در هیچ یک از منابع تاریخی اسم پدر ابراهیم

، آزر شمرده نشده است، بلکه همه تارخ [طارح]

نوشته‌اند، در کتاب عهدین نیز همین نام آمده

است. " (۲)

و بسیاری از مفسران سنی مذهب نیز به ناچار آزر و طارح را به عنوان یک فرد تطفی کرده‌اند و در هر حال، این هر دو گروه اجداد ابراهیم را به شرح مندرج در تورات مورد قبول قرار داده‌اند.

اما پارازیتیتسهای شیعه با قبول طارح به عنوان پدر ابراهیم حماقت بزرگ دیگری به خرج داده و با این کار خود در حقیقت، دلیل و سند موثق دیگری در تاءیید بی‌پایگی و کذب

ادعای کاملاً مسخره و خود به وجود آورده‌اند. زیرا در تورات نیز از قول یهوه خدای ابراهیم تصریح شده است که طارح به پرستش خدایانی غیر از او اشتغال داشته و بنا بر تعریف مسلمین مشرک بوده است.

اینک عین مطلب تورات:

" و یوشع تمامی اسباط اسرائیل را در شکیم جمع

کرد و مشایخ اسرائیل و رؤسا و داوران و ناظران

ایشان را طلبیده، به حضور خداوند حاضر شدند.

و یوشع به تمامی قوم گفت که:

یهوه خدای اسرائیل چنین میگوید: که پدران شما،

یعنی طارح پدر ابراهیم و پدر ناحور، در زمان قدیم

به آن طرف نهر ساکن بودند و خدایان غیر را عبادت

مینمودند. " (۳)

(۱) و (۲) - تفسیر نمونه - جلد پنجم - زیر نظر ناصر مکارم

شیرازی - صفحه ۳۰۳

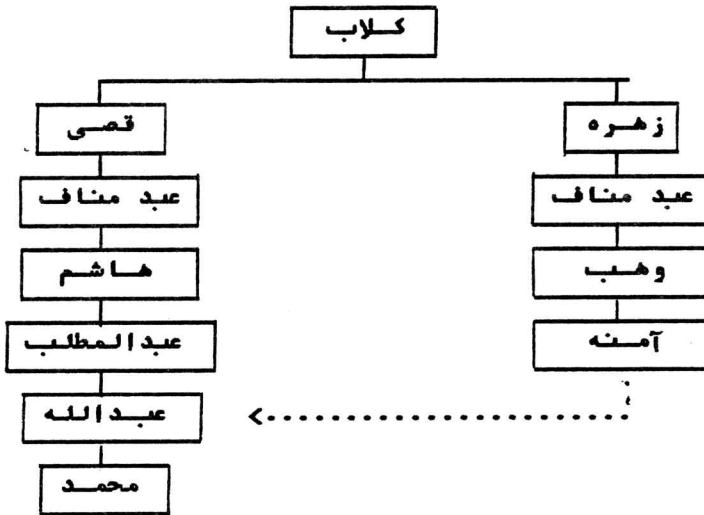
(۳) - کتاب مقدس - انجمن پخش کتب مقدسه در میان ملل -

صحیفه یوشع بن نون - باب بیست و چهارم - آیه‌های

۱ و ۲ - صفحه ۳۷۰

## سلسله نسب آمنه مادر محمد ( محمد، ابن عبدالمنافین )

سلسله نسب آمنه، مادر محمد، به ترتیب زیر با  
سلسله نسب پدری او مشترک بوده است:



بطوری که ملاحظه میشود، قصی و زهره که فرزندان کلاب بوده‌اند، هر یک یکی از فرزندان خود را به بت جدید-  
الاحداث مناف تقدیم کرده و آنان را عبد، یعنی غلام، مناف  
نامیده بوده‌اند. به این جهت محمد میتواند است خود را  
ابن عبدالمنافین!! بنامد.

### دوران شیرخوارگی

محمد بن جریر طبری از ابن اسحق روایت کرده است که

بعد از تولد محمد:

" عبدالمطلب مولود را بگرفت و پیش هبل برد

که در دل کعبه بود و آنجا بایستاد و خدا را بخواند  
و عطای وی را سپاس گفت.

آنگاه پیش آمنه برگشت و طفل را بدو داد ... " (۱)

با این ترتیب، محمد قبل از هر چیز از خدای کعبه،  
یعنی هبل، متعربک شده است.

محمد پس از تولد چند روزی، که مدت آن را به اختلاف  
سه تا هفت روز نوشته‌اند، از مادر خود شیر خورده و پس از آن  
ثویبه (یا ثویبه) کنیز عمویش عبدالعزی، مدتی در حدود  
چهار ماه به او شیر داده است.

ثویبه که پیش از آن حمزه، عموی دیگر محمد، را نیز  
شیر داده بوده، هنگامی که مژدهء تولد محمد را برای عبدالعزی  
، صاحب خود، برده، عبدالعزی، از شدت خوشحالی، او را از  
قید بندگی خود آزاد ساخته است.

این عبدالعزی تا قبل از آنکه محمد مدعی پیامبری  
گردد، همواره به شدت از او حمایت مینموده و همان کسی می-  
باشد که دو دختر محمد به اسامی رقیه و ام‌کلثوم را برای  
دو فرزند خود به اسامی عتبه و عتیبه به زنی گرفته بوده است.  
بعداً، بطوری میدانیم به علت آنکه محمد را در ادعای  
خود دروغگو میدانسته، از طرف محمد به ابولهب ملقب  
گردیده است.

بعد از ثویبه، محمد را برای نگهداری و شیر دادن به  
زنی به نام حطیمه از قبیلهء بنی سعد بن بکر بن هوازن سپرده  
-اند و او محمد را به میان قبیلهء خود برده است.

حطیمه همزمان با محمد:

" عموزاده و همزاد رسول خدا، ابوسفیان بن حارث

بن عبدالمطلب را با شیری که به پسرش عبدالله

میداد، شیر داد.

عبدالله برادر رضاعی و دو خواهرش انیسه و شیما

( خدامه ) خواهران رضاعی رسول خدا بودند.

حطیمه دو سال تمام رسول خدا را شیر داد و در دو

سالگی او را از شیر باز گرفت ... " (۲)

باید توجه داشت که در این زمان عبدالمطلب به صورت

یکی از ثروتمندان مکه در آمده بوده و استطاعت آن را داشته

است که حطیمه را برای شیر دادن و پرستاری از دو نفر از نوه-

های خود، یعنی محمد پسر عبدالله و ابوسفیان پسر حارث،

استخدام کند و کلیهء مخارج لازم برای این امر را شخصاً تقبل

کرده، بپردازد.

(۱) - تاریخ طبری - جلد دوم - صفحه ۷۰۸

(۲) - تاریخ پیامبر اسلام - دکتر محمد ابراهیم آیتی - صفحه

۵۷

## اوان کودکی و داستان شرح صدر

### الف - اوان کودکی

محمد تا حدود ( و یا کمی بیش از ) پنج سالگی در قبیله

بنی سعد بسر میبرده و پس از آن در مکه به خانواده اش تحویل

داده شده است.

ظاهراً قبل از این تحویل نیز یکبار، در هنگامی که محمد

در حدود چهار سال از سنش میگذشته، ولی بزرگتر به نظر میرسیده،

متعاقب حادثه ای که در هنگام کوفسندچرانی برایش رخ داده بوده،

( و هم اکنون ما از آن به عنوان شرح صدر نام میبریم )

حطیمه دایه او به سختی نگران شده و وی را برای پس دادن به خانواده اش به مکه برگردانده است، اما باز هم رضایت او را جلب کرده اند که مدتی دیگر به نگهداری محمد ادامه دهد و به اینجهت اقامت محمد در میان افراد قبیله بنی سعد به مدت یک سال دیگر به طول انجامیده است.

### با - داستان شرح صدر

بر مبنای مطالبی که ظاهراً "توسط خود محمد ابراز شده بوده است، چنین گفته اند و میگویند که خداوند متعال در سال چهارم تولد محمد، برای رفع نواقص و تکمیل خصوصیات که در جسم او وجود داشته است، جبرئیل را به تنهائی (و یا همراه با میکائیل) به صورت یک (یا دو) مرد جوان به زمین گسیل داشته است.

این مرد (یا مردان) جوان هنگامی به زمین رسیده (اند) که محمد همراه با برادر رضاعی و هم سن و سال خود، در صحرا در خارج از چادرهای قبیله بنی سعد، به گوسفند چرانی اشتغال داشت است.

مرد (یا مردان) جوان مذکور با پرسشی از نسب آن دو کودک، همینکه متوجه شده (یا شده اند) که محمد متعلق به قبیله ای دور دست میباشد او را لخت کرده و خوابانده و با او کارهای انجام داده (یا داده اند) که وی را به سختی مجروح و خون آلود ساخته بوده است.

از شواهد چنین برمی آید که این حادثه یکی از نکات ضعف در زندگی محمد را به وجود آورده بوده و بعد از آنکه وی مدعی نبوت گردیده است، بستگان مخالف وی از شرح و بازگو کردن آن برای غلت دادن و سر کوفت زدن به او استفاده می نموده اند و چون اصحاب وی در این مورد کاملاً "خالی الذهن و

بی‌اطلاع بوده و پاسخی برای گفتن نداشته‌اند لذا موضوع را با خود او در میان گذاشته‌اند و محمد در پاسخگویی به آنان، حادثه مزبور را به عنوان یکی از معجزات بزرگ دوران زندگی خود مطرح و توجیه نموده است.

اینک شرح داستان به نقل از اولین کتابی که راجع به سیره محمد وجود دارد:

"... چون سید، علیه‌السلام، به منصب رسالت رسید، خود حکایت این حال با صحابه بگفت و سبب آن بود که صحابه از وی پرسیدند و گفتند:

یا رسول‌الله، تو ما را از حال خود خبر باز ده، آنکه مصطفی، علیه‌الصلوة و السلام، گفت:

... من آنم که در قبیله بنی‌سعد شیرخوارگی کردم و آن جایکه بپروردم و روزی بزغاله‌ای چند می‌چراندیم، ناگاه دو شخص در آمدند و جامه‌های سپید داشتند، یعنی چرییل و میکائیل، علیهما‌السلام، و در دست ایشان طشتی زرین بود و آن طشت پر از برف رحمت بود.

آنگاه بگرفتند مرا و بخوابانیدند و شکم من

بشکافتند و دل من بیرون آوردند و گوشت پاره‌ای

سیاه از آن بیرون کردند و بینداختند و پس دل مرا در آن طشت نهادند و به آب رحمت بخشند و بعد از آن باز جای خود نهادند و شکم من باز دوختند و درست باز کردند.

آنگاه یکی از ایشان آن دیگر را گفت: او را با ده تن از امت وی بر کش. مرا با ده تن از امت بر- کشیدند، من ارجح آمدم. دیگر وی را گفت: او را با صد تن از امت وی بر کش. مرا با صد تن از امت من بر کشیدند. من ارجح آمدم. آنگاه دیگر وی را

گفت: او را با هزار تن از امت وی بر کش. مرا با هزار تن از امت من بر کشیدند. من ارجح آمدم. آنگاه گفت: او را بگذار و بیض ازین صداع خود مدار که اگر وی را با جمله امت که او را خواهد بود، بر کشی او راجح آید. بر جمله آنگه دست از من برداشتند ... " (۱)

همانطور که گفته شد، متعاقب وقوع این حادثه، حطیمه دایه محمد، از عوارضی که در اثر و به علت انجام آن در محمد به جای مانده بوده ( و به احتمال قوی عفونت محل زخم بوده ) نگران شده و محمد را برای تحویل به عبدالمطلب و به خانواده اش به مکه برگردانده است.

اما عبدالمطلب پس از آگاهی از حادثه باز هم ترجیح داده است که حطیمه کماکان سرپرستی محمد را تا مدتی دیگر به عهده داشته باشد. به اینجهت برای پارازیتیتسهای اسلامی نیز بی‌نهایت ضرورت داشته است که از قول حطیمه، به عنوان شاهد عینی آن واقعه، نیز مطالبی در جهت تاءیید فرمایشات محمد نقل نمایند تا مردم در قبول آنها کوچکترین تردیدی به خود راه ندهند.

اینهم نمونه‌ای از مطالبی که از قول حطیمه در این رابطه نوشته شده است:

" ... سید، علیه الصلوه و السلام، چون مدتی گذشته بود، روزی بیرون خیمه رفته بود که بزغاله میچرانید و خود بازی میکرد، با برادر دیگر که شیر یک دیگر را خورده بودند.

ناگاه دیدم که برادرش فریاد برآورد و میدوید و میگفت: یا امه، دو شخص آمدند و برادر قریشی مرا خوابانیدند و شکم وی بشکافتند و تازیانه‌ای [!؟] چند بر وی زدند و اینک افتاده است.



طمیمه گفت: من و شوهرم بدویدیم و سید، را علیه الصلوه و السلام، دیدیم که افتاده بود و بترسیده بود و گونه‌ء رویش بگردیده بود.

پس من او را بر گرفتم و بر سر و روی وی بوسه دادم و گفتم: جان مادر ترا چه افتاد؟

سید، علیه‌السلام، گفت:

ای مادر، این ساعت دو شخص آمدند که جامهای اسفید داشتند و من را بخوابانیدند و شکم مرا بشکافتند و چیزی چند از آن بر گرفتند و چیزی چند باز نهادند.

ندانم که چه بر گرفتند و چه باز نهادند و دیگر شکم من باز دوختند و برفتند و آن دو شخص، جبرئیل و میکائیل بودند، اما سید، علیه‌ال-

صلوه و السلام، آنگاه نمیدانست [!?!].

طمیمه گفت: چون سید، علیه‌السلام، این حالت

برش افتاد، شوهرم گفت: ای زن، پیش از آنکه این پسر واقعه‌ء دیگر برش افتد، او را باز پیش مادر بر که من میترسم که دیو بر وی راه یافته است.

پس چون شوهرم چنین گفت، او را بر گرفتم و باز

مکه بردم، پیش آمنه ... " (۲)

این نویسنده نمیداند که آیا کسی از ناقل سخنان طمیمه،

به شرح بالا، پرسیده است که تو چگونه از این سخنان طمیمه، که

در زمان اعلام نبوت محمد زنده نبوده است، آگاه شده‌ای؟

داستان شرح صدر در تاریخ یعقوبی مختصر و به شرح

زیر میباشد:

" ... پیش‌آمدی برای او رخ داد و فرشته‌ای بصورت

مردی نزد او آمد و شکمش را شکافت و درون آن را

هر چه بود شستفو داد. پس بر او بیم‌ناک شدند و

او را نزد جدش عبدالمطلب باز گردانیدند.  
 در این هنگام محمد، پنج ساله و به قولی چهار  
ساله بود، لیکن تن و توش و نیروی ده ساله  
 داشت ... (۲)

داستان مورد بحث را محمد بن جریر طبری، از قول  
حلیمه، به شرح زیر تعریف کرده است:

" ... یک روز با برادرش پشت خیمه‌ها بود که  
 برادرش دوان بیامد و به من و پدرش گفت:  
 دو مرد سفیدپوش آمدند و برادر قرشی مرا بینداختند  
 و شکمی را بشکافتند و بکاویدند.  
 گوید: من و پدرش بدو دیدیم و او را دیدیم که  
 ایستاده بود و رنکش پریده بود و بدو گفتیم: پسر  
 قهه چه بود؟ گفت: دو مرد سپید جامه بیامدند و  
 مرا بیفکندند و شکم را بشکافتند و چیزی در آن  
 می‌جستند که ندانستم چه بود.

[حلیمه] گوید: و ما سوی خیمه‌های خویش باز رفتیم  
 و پدرش به من گفت: حلیمه، بیم دارم پسر مجذوب  
 شده باشد. پیش از آنکه بدتر شود وی را به  
 کسانی بده ... " (۴)

از خواندن مطالب بالا این سئوالات پیش می‌آید که:  
 (۱) - چرا خداوند متعال محمد را در آغاز ناقص یا  
 معیوب خلق فرموده تا بعداً "محتاج به تصحیح! و تکمیل! وی  
 گردد؟

(۲) - آیا خداوند متعال در هنگام خلقت محمد قصد  
 نداشته است که او را در چهل سالگی به پیغمبری مبعوث نماید و  
 این تصمیم را چهار سال بعد از تولد او گرفته است؟

(۳) - آیا در ابتدا خداوند متعال گمان میکرده است که  
 وجود شریف محمد خالی از هر عیب و نقی و برای پیغمبری

مناسب میباشد ولی بعداً "متوجه" وجود یک نقص در ساختمان بدن وی گردیده و دریافته است که وی برای پیغمبر شدن نیاز به انجام اصلاحات یا تعمیراتی دارد؟

(۴) - در هر حال، آیا خداوند متعال پس از اتخاذ تصمیم در مورد انجام اصلاحاتی در وجود محمد، قادر به انجام آنها از راه دور نبوده و مجبور شده است که جبرئیل و میکائیل را مأمور اجرای تصمیم خود نماید؟

(۵) - این دو فرشته چه نوع ترازوشی به همراه خود داشته- اند که محمد را در یک کفه آن و هزار نفر از امت او را در کفه دیگر گذاشته اند؟

(۶) - چگونه این دو فرشته توانائی و قدرتشان از خداوند متعال هم بیشتر بوده که توانسته اند امتی را که هنوز خداوند خلق نفرموده بوده است در آن بیابان حاضر ساخته و در کفه ترازو قرار دهند؟

(۷) - آن ترازو چه خصوصیتی را اندازه گیری میکرده که محمد را بیش از همه امت او نشان داده است؟

(۱) و (۲) - سیرت رسول الله - همان - به ترتیب صفحات ۱۵۰/۲ و ۱۴۹/۵۰

(۳) - تاریخ یعقوبی - جلد اول - همان - صفحات ۳۶۲/۳

(۴) - تاریخ طبری - جلد دوم - محمد بن جریر طبری - ترجمه

ابوالقاسم پاینده - صفحات ۷۱۰/۱۱

## اشتباهات خداوند متعال!!

### در شرح صدر محمد

بطن را در عربی به معنای شکم و درون هر چیز و خلاف آن را ظهر به معنای پشت و بیرون هر چیز میدانند.

این دو کلمه به ترتیب ریشه‌های کلمات باطن و ظاهر بشمار می‌روند که خلاف هم هستند و اولی به معنای پوشیده و درون و دومی به معنای آشکار و بیرون آمده است.

در ادوار قدیم مردم عربستان نیز، مانند بسیاری از مردم در سایر نقاط جهان، بطن، یعنی شکم، را مخزن معانی و اسرار انسان و منبع و منشأ سخندانی و سخنرانی وی بشمار می‌آورده‌اند.

شاید علت این تصور آن بوده است که هر انسان ابتدا افکار و احساسات و مقاصد خود را در دهان و به کمک زبان به صورت سخن در می‌آورد و بعد به گوش و اطلاع دیگران می‌رساند و ما میدانیم که این دهان سخن‌ساز از طریق حلق و مری به بطن، یعنی شکم، و پس از آن به معده و اثنی‌عشر و روده‌ها ارتباط دارد و به این جهت میتوان گفت که آن مردم بر مبنای مشاهدات روزمره خود حق داشته‌اند تصور نمایند که دهان هر انسان، یعنی تنها راه ورودی به بطن، آن همه سخنهای با معنی و منطق را از همان بطن به خارج منتقل میکند.

هنوز ضرب‌المثلها و اصطلاحات زیادی در زبان عربی وجود دارد که یادگار آن زمانها میباشد و حتی بعضی از آنها به زبان فارسی نیز راه یافت است.

مثلاً، در هر زمان که ما نتوانیم مقصود و منظور شاعر یا نویسنده‌ای را از شعر یا مطلبی که گفته یا نوشته است در-یابیم، می‌گوئیم: المعنی فی بطن الشاعر.

مسلماً این ضرب‌المثل یادگار دورانی میباشد که مردم

عربستان گمان میکرده‌اند که شاعر معانی و مضامین مورد استفاده در اشعار خود را از بطن خود حاصل و یا به وجود می‌آورد. بطوری که میدانیم، کلمهء "دل" در زبان فارسی به معنای قلب و شکم بکار می‌رود و دارای ترکیبات بسیار زیادی است که هر یک از آنها دارای معنی و مفهوم خاصی می‌باشد و شاید بتوان آنها را با کلمهء بطن در عربی و مشتقات آن، از قبیل باطن، مشابه دانست.

در زبان فارسی نیز "دل" را مخزن اسرار میدانند و هر مطلب نهفته و نگفته‌ای را "راز دل" می‌خوانند. البته ما در حال حاضر به یقین میدانیم که در هر انسان چیزی که مخ نامیده میشود و در استخوان سر او جای دارد دریافت‌کنندهء تمام آثار محسوس از طریق سلسلهء اعصاب میباشد و نیز صادرکنندهء تمام اوامر حرکتی ارادی، از جمله ادای سخن، بشمار می‌رود.

همچنین:

"حافظه کاملاً مربوط و وابسته به مغز بوده و هر یک از احساسات و افکار - در برابر خود سلولهای متمایز مغزی خواهند داشت که مانند شیشه عکاسی از آن متاثر گردیده و این اثر را برای آینده نگاه-داری میکند. " (۱)

"امروزه شمارهء سلولهای مغز را متجاوز از ده میلیارد میدانند. " (۲)

اما در زمانهای نسبتاً دور مردم گمان میکرده‌اند که انسانها اطلاعات و محفوظات خود را در محل و نقطه‌ای در بطن یا شکم جای میدهند که در عربستان آن نقطه یا محل را ضمیر مینامیده‌اند. پس میتوان ضمیر را "رازخانهء دل" ترجمه نمود.

فرق مفهوم ضمیر، در آن زمانها، با مفهوم حافظه، در

این ایام، آن است که حافظه تجربیات و محفوظات انسان را، اعم از اینکه جزو اسرار باشد یا نباشد و یا اینکه افشاء شوند و یا نشوند در خود نگاه میدارد و بعداً " به تدریج به وجدان مغفوله میسپارد، اما محفوظات ضمیر همینکه از طریق قول و سخن و یا به نحوی دیگر ابراز میشده‌اند، دیگر جزو ضمیر به حساب نمی‌آمده‌اند.

مثل اینکه کسی در زبان فارسی بگوید: " راز دلم را با او در میان گذاشتم. " و یا اینکه " هر چه در دل داشتم بر زبان آوردم. " معنای این جملات آن است که دیگر راز نهفته و مطلب نگفته‌ای راجع به موضوع مورد نظر وجود ندارد.

ما در فارسی در مورد هر شخصی که کمتر در کارها و زندگی خود مکر و نیرنگ و تقلب بکار میبرد و مطالب را صادقانه بر زبان جاری میسازد، میگوئیم: " دلش با زبان یکی است. " و همین مطلب را می‌توانیم با دو کلمهء " ظاهر " و " باطن " عربی بیان کرده و بگوئیم: " ظاهر و باطنش یکی است. " یعنی تمام مطالبی را که در ضمیر خود در بطن دارد، همه را صادقانه به مرحلهء بروز و ظهور میرساند.

کلمات ترکیبی بدباطن به معنای بداندیشی و خوش-

باطن به معنای خوش‌قلب هم‌اکنون در زبان فارسی رواج دارد. در هر حال، به نظر این نویسنده، هنگامی که محمد گفته است که دو مرد جوان شکم مرا شکافتند و آنچه را که در آن بود شستو دادند، منظورش آن بوده است که آن فرشتگان، هر ناپاکی و آلایش را از ضمیر بطن و رازخانهء دل من پاک کرده‌اند و از این جهت باطن من با ظاهر من یکی شده است.

به عبارت دیگر، وی میخواست است که بگوید: من فردی شده‌ام کاملاً " صادق و بی‌غل و غش که دیگر هیچگونه مکر و ریائی در من وجود ندارد.

هر گاه نظر بالا درست باشد، آیا نباید گفت که اطلاعات

و معلومات خداوند هم، در آن دوران، در حد معتقدات بی‌پایه مردم همان عصر بوده و او هم اشعباها "گمان میکرده است که ضمیر مستقر در بطن یا شکم محمد را باید از افکار و عواطف ناشایست و بدیها پاک کند!! تا او را برای عهده دار شدن و وظیفه خطیر پیغمبری مناسب گردانند!!

بعدا"، با پیشرفتهای علمی، مورخان و مفسران پارازیتیت هم متوجه شده که نهان خانه دل در بطن نیست ولی باز هم به اشعباه رفته و محل آن را در قلب دانسته و بعلاوه این محل را مرکز تمام عواطف و احساسات و همه تمایلات بشری هم بشمار آورده اند.

به همین علت است که در تواریخ و تفاسیر بعدی اسلامی می‌بینیم با اینکه کماکان و با صراحت به شکافته شدن شکم محمد اعتراف شده و میشود، به تدریج اعضاء مورد شستشوی بدن او، از آن چه که در شکم او بوده، به قلب که در شکم او جای نداشته، تغییر یافته است!! و کسی هم نیست که از این پارازیتیت‌های وقیح سؤال کند که اگر جبرئیل و میکائیل ماء موریت شستشوی قلب محمد را داشته‌اند، چرا مستقیماً "سینه او را نشکافته‌اند؟ آیا نمیدانسته‌اند که جای قلب در شکم نیست؟ هر گاه بخواهند که از داخل شکم به قلب دسترسی پیدا کنند، حجاب و پرده‌های زیادی در این فاصله وجود دارد، در حالی که با برش دادن پوست سینه به آسانی میتوان قلب را در اختیار گرفت.

پارازیتیت‌ها میگویند که با قدرت خداوندی دسترسی به قلب محمد از داخل شکم هم به آسانی امکان پذیر بوده است. در این صورت میتوان سؤال کرد که اگر خداوند متعال در این عمل جراحی قصد استفاده از قدرت خدائی خود را داشته، آیا نمی‌توانسته است که بدون شکافتن شکم منظور خود را عملی سازد؟ پارازیتیت‌ها تبلیغ میکنند که اراده خداوند متعال بر

این تعلق گرفته بوده است که این جراحی اصلاحی و ترمیمی را صرفاً "با وسایل مادی و توسط فرشتگان مقرب خود به انجام برساند و به همین جهت آن فرشتگان را با طشتی زرین!! که پر از برف رحمت!! بوده و زرین بودن آن طشت نشانه‌ای از دربار پر جلال و شکوه او بشمار میرفته، به زمین روانه ساخت است!!

حال چگونه این فرشتگان (علاوه بر اینکه اشعابها" شکم محمد را شکافته‌اند) نصف کار، یعنی تا شستن قلب را بدون معجزه انجام داده و نصف دیگر یعنی چسباندن قلب به جای خود و ترمیم شکاف و زخم شکم را در یک طرفه‌العین و به صورت معجزه به انجام رسانده‌اند؟

باز هم ما از گفتار خود محمد مبنی بر اینکه فرشتگان آنچه را که در داخل شکم او بوده است شستو داده‌اند، صرف نظر کرده و قول پارازیت‌ستهای جدید را می‌پذیریم که فرشتگان قلب محمد را شستو داده‌اند و در این جا هدف خداوند از این شست و شو را از آخرین کتابی که، به زبان فارسی، در شرح حال محمد نوشته شده است، عیناً نقل مینماییم:

"... قلب محمد، صلی‌الله علیه و آله، از کدورت بشری پاک گردید و محل تابش نور علم و دانش و محل اشراق افاضات توجهات باری شد. در سه سالگی بود که قلب او را از هر کدورتی پاک گردید و مخزن اسرار ودایع الهی گردید. دیگر دست شیطان به آنجا نمیرسد [!!] و بال و پر مرغ خیال و هم هوی و هوس در آن میدان قدرت پرواز نداشت.

در این سالها، ۳ و ۴، لوح خاطر مبارک رسول اکرم از هر گونه غل و غش طبیعی بشری پاک گردید و به تابش نور آسمانی صیقلی شد و همچنان مانند آینه



شفاف در مقابل انوار الهی قرار گرفته و هر چه منعکس میشد می‌پذیرفت و بر مردم عرضه میکرد تا در سال چهل زندگی که بر این لوح خاطر نورانی او مستقیماً وحی نازل شد و با الهام و وحی اسرار آسمانی بر صندوقچه دل پاک آن حضرت به ودیعت گذاشته میشد ... " (۳)

آیا نباید به پارازیتیت و قیچی که سطور بالا را نوشته است و نیز به تمام پارازیتیت‌های دیگر اسلامی که نظرشان کم و بیش به همین ترتیب میباشد اعلام نمود که خداوند متعال باز هم اشعابه فرموده‌اند زیرا لوح خاطر مبارک و نورانی حضرت محمد در من آن حضرت قرار داشته است و ذات باریتعالی برای رسیدن به مقصود خود میبایست که دستور شستشوی مغز محمد را صادر میفرموده‌اند نه امعاء و احشاء و یا قلب او را!! شستشوی امعاء و احشاء و یا قلب محمد برای حصول مقاصدی که خداوند از آن کار داشته، درست مانند این بوده است که یک نفر بخواهد با تمیز کردن شیلینگ بنزین یک اتومبیل عیب مربوط به روشن نشدن چراغهای آن را که مربوط به باطری بوده است برطرف سازد.

به این جهت، این نویسنده به خداوند متعال پیشنهاد می‌نماید که ابتدا دوره‌های از زیست‌شناسی و روان‌شناسی را مطالعه فرماید و بعد هم برای آموختن نحوه شستشوی مغزی مدتی در یکی از سازمانهای جاسوسی کشورهای بزرگ بسر برد تا دریابد که در آینده چگونه و در کجای بدن انسانها باید برای تغییر عقاید و افکار و خصوصیات اخلاقی و روانی آنان اقدام نماید!!

(۱) و (۲) - لغتنامه. دهخدا - ضمن تعریف کلمه مغز

(۳) - زندگانی محمد (اولین برنده در مسابقه بهترین کتاب)

- حسین عمادزاده - صفحه ۸۹

## یک حدس در مورد علت انتخاب عنوان شرح صدر برای حادثه مورد بحث

در لغت عرب یکی از معانی شرح ورقه ورقه کردن گوشت و صدر به معنای سینه میباشد و چون مورخان اتفاق نظر داشته و دارند که محل مورد جراحی شکم محمد بوده و در آنجا نیز فقط یک برش داده شده است و به هیچوجه آن را ورقه ورقه نکرده اند، لذا نویسنده این سطور مدتها در تعجب بود که چرا عنوان شرح صدر برای آن انتخاب شده است؟

اما بعداً متوجه گردید که انتخاب این عنوان بسیار زیرکانه صورت گرفته و به احتمال قوی توسط افراد دیگری غیر از پارازیتیسرها انتخاب و مورد استفاده واقع شده است. انتخاب کنندگان این عنوان، در عین اینکه با این کار خود حقایق جالبی را به اطلاع آیندگان رسانده اند، در عین حال خود را از اتهام توهین به پیامبر بزرگوار اسلام! که بدون چون و چرا مجازات مرگ با به دنبال داشته است رهائی بخشیده اند. بعضی از معانی شرح صدر در لغتنامهء دهخدا به شرح زیر میباشد:

- ربودن دوشیزگی باکره، یا ستان آرمیدن با باکره.  
(از منتهی‌الارب)

- ربودن دوشیزگی باکره یا کرد آمدن باکره را در  
حال خوابیدن بر پشت. (از تاج‌العروس)

- بیان کردن سخن پوشیده [!؟] را. (از منتهی‌الارب)

+++++

"ستان" نیز در همان لغتنامه به شرح زیر تعریف

شده است:

- بر پشت خوابیده (برهان)

- پشت باز افتاده و به پشت خوابیده (آندراج)

- باز خطن به قفا (حاشیه فرهنگ اسدی)

- یر قفا خطه (صاح الفرس)

هر چند عربی‌دانان لغت‌شناس کلمهء "باکره" را از ترکیبات ناصحیحی میدانند که توسط فارسی‌زبانان انجام شده است و بجای آن در عربی کلمهء "بکر" را به معنای دست-نخورده و یا با جنس مخالف در نیامیخته به کار می‌برند، که هم برای پسر و هم برای دختر استعمال دارد. ولی در هر حال، کلمهء "باکره" بطور مجازی در مورد پسر و حتی در مورد اشیاء نیز بکار برده شده است.

بد نیست توضیحا" اضافه نماید که پارازیتیت‌های معاصر غالباً" عنوان "شرح صدر" را به "شق صدر" تغییر داده‌اند. چنین به نظر میرسد که این عمل به علت آگاهی از معنای واقعی "شرح صدر" صورت گرفته است.

## تأثیر معکوس شرح صدر!!

### و خطای اسرار آمیز بجاد سعیدیه

همانطور که ملاحظه شد، محمد در خانواده‌ای از خاندان بنی سعد بن بکر بن هوازن، که شاخه‌ای از قبیلهء هوازن محسوب میشده‌اند، دوران شیرخوارگی و کودکی خود را (تا حدود پنج سالگی) گذرانده بوده و بعد از آن تا زمان هجرت به مدینه در میان قبیلهء خود، یعنی قریش، بسر می‌برده است.

ظاهراً" قبایل قریش و بنی سعد از نظر فصاحت کلام در

زبان عربی شهرت فراوان داشته‌اند.

" بیغمیر، صلوات‌الله علیه، از بهر آنکه در

قبیله بنی سعد پرورده [شده] بود، به فصاحت

فخر آوردی بر قریش و گفتی:

انا اعرابکم، انا قرشی و استرظعت فی بنی سعد

گفت: من از شما فصیح‌ترم و لغت عرب بهتر دانم.

چرا که من قریشی‌ام و لغت قریش میدانم و در

قبیله بنی سعد پرورده [شده] ام و لغت ایشان نیز

میدانم.

و چنین گویند که در قبایل عرب هیچ قبیله بفصاحت

بنی سعد نبود. " (۱)

مراجعت محمد به مکه در سن ۵ و یا آغاز ۶ سالگی باعث

شده است که بین او و خانواده بنی سعد فاصله افتاده و از

احوال یک دیگر، جز به صورت کلی، خبری نداشته باشند و آن

اطلاعات کلی نیز در اثر یکی دو مرتبه مسافرت حطیمه به مکه

و مراجعه او به محمد و حدیجه جهت دریافت مساعدت در

دوران قبل از ادعای رسالت محمد بوده و به احتمال قوی حطیمه

از مدتی قبل از این ادعا دیگر حیات نداشته است.

در هر حال، شهرت و قدرت محمد بعد از هجرت به مدینه

به تدریج افزایش یافته و اقدامات او رعب و وحشت شدیدی در

دل تمام قبایل عرب به وجود آورده بوده است.

کاملاً طبیعی و مسلم است که در چنین شرایطی خاندان

بنی سعد از هویت این پیامبر جدید آگاهی یافته و مطلع شده -

اند که وی همان محمد کودک شیرخواره‌ای میباشد که در حدود

نیم قرن قبل در میان آنان پرورش یافته بوده است.

اما خاطراتی که افراد این خاندان از آن دوران و از کار -

های محمد داشته‌اند نه تنها هیچ یک به نوعی نبوده که مشوق

آنان در قبول اسلام گردد بلکه همان خاطرات، آنان را در جهت

مخالفت با محمد و دین جدید او کاملاً مسمم ساخته بوده

است.

بعد از آنکه محمد مکه را به تصرف خود در آورده، رئیس قبیله هوازن تا آنجا که میتواند است لشکر آراسته و جهت جنگ با محمد خود را آماده ساخته است. اما محمد که توسط جاسوسان خود در آن قبیله ( که مانند سایر جاسوسان او در قبایل دیگر غالباً از بردگان ناراضی بوده و بطور محرمانه دین او را پذیرفته بوده اند ) از اقدامات و تصمیم رئیس قبیله هوازن آگاهی یافته بوده، پس از خارج شدن از مکه، به قصد جنگ با آنان عزیمت کرده و در محلی به نام حنین به آنان رسیده و بینشان جنگ آغاز شده است. با اینکه در ابتدای جنگ، پیروزی با افراد قبیله هوازن بوده ولی در نهایت مسلمانان به پیروزی بزرگ و قاطعی دست یافته اند.

" ... آنچه به حاصل آمده بود از غنیمت حنین - شش هزار مرد و زن و کوچک و بزرگ بودند و کوفسند و شتر چندان که کمتر در حساب آمد و قماش و مال- های دیگر از هر جنس هم بر این قیاس. " (۲)

اما مردان قبیله هوازن متعاقب شکست خود، از ناچاری به خود محمد پناه آورده و با اعلام مسلمان شدن و صرف نظر کردن از تمام اموال و احشام خود موفق شده اند که زنان و بچه های خود را از اسارت نجات دهند.

تا اینجا داستان به عنوان مقدمه و به منظور خالی نبودن ذهن خوانندگان عزیز از داستان اصلی معروض گردید و مابقی آن ، که قسمت مورد نظر میباشد، عیناً از کتاب سیرت رسول الله نقل میگردد:

" ... سید علیه السلام چون لشکر میفرستاد از دنباله کفار که منهزم شده بودند، ایشان را وصیت کرده بود که چون فلان کس (۳) را از قبیله بنی سعد بیابید، او را پیش من آورید.

و قبیله بنی سعد آن بود که پیغمبر علیه السلام در میان ایشان پرورده [شده] بود و حلیمه که دایه وی بود و پیغمبر را علیه السلام شیر داده بود و مردم قبیله بنی سعد با قبیله هوازن به جنگ پیغمبر علیه السلام آمده بودند.

آن شخصی که سید علیه السلام گفته بود، از قبیله بنی سعد بود و به تازگی کاری بد کرده بود و پیغمبر علیه السلام از وی برنجیده بود. (۴)

پس چون وی را بیافتند وی را با زن و فرزند پیش پیغمبر علیه السلام آوردند و شیما دختر حارث که همشیره پیغمبر بود، علیه السلام، و او را نیز گرفته بودند و با ایشان همیبردند و اشتر از وی سسته بودند و او را تکلیف میکردند تا پیاده می رفت. پس آنکاه مسلمانان را گفت: مرا چندین علف و خواری مکنید که من همشیره مصطفی ام، علیه السلام، و چون به خدمت وی روم و مرا بیند شما را ملامت کند و ایشان از وی باور نمیداشتند.

چون به خدمت مصطفی آمد، علیه السلام، گفت: یا رسول الله، من خواهر توام از رضاع، پس سید، علیه السلام، گفت: نشان چیست؟ گفت: نشان آن است که فلان روز ترا بر پشت خود گرفته بودم و با تو بازی میکردم، تو پشت من بدندان فرو گرفتی و سخت بکزیدی، چنان که از آن نشان بر پشت من افتاد.

آنکاه سید، علیه السلام، گفت: راست گفستی و کرامت وی را ردا از دوش مبارک خود فرو گرفت و در پیش خود بگسترانید و او را به اعزازی و اکرامی هر چه تمامتر بر سر ردای خود نشانید و بعد از آن او را مراعات و تیمارداشت بسیار بکرد و وی را

گفت: اکنون مخیری اگر دلت میخواهد که تو پیش من باشی، آنچنان که مراد تو باشد، مراعات و تیمار داشت تو بکنم و اگر میخواهی تا ترا باز پیش قوم خود فرستم. پس وی گفت: یا رسول الله، مرا دل از قوم خود ندهد، مرا باز پیش قوم خود فرست.

پس سید، علیه السلام، بفرمود و اسباب و کار راستی وی کردند و او را به اعزازی و اکرامی هر چه تمامتر باز پیش قوم خود فرستاد و از جمله چیزها که سید، علیه السلام، او را داده بود، غلامی و کنیزکی بود و نام این زن که خواهر بیغمیر بود، علیه السلام، از شیر، شیماء بود و بعد از آن این شیماء، آن کنیزک به زنی به غلام داد و ایشان را نسلی بسیار حاصل شد، چنانکه گویند از فرزندان ایشان هنوز قبیلهای بسیار مانده است در عرب، والله اعلم. " (۵)

داستان بجاد و شیما از موارد معدودی است که اختلاف چندانى راجع به آن در تواریخ اسلامی وجود ندارد.

محمد بن جریر طبری نیز داستان مزبور را، از قول همان ابن اسحاق و دیگران، به شرح زیر نقل کرده است:

" [ابن اسحاق] گوید: بیغمیر خدا، صلی الله علیه

و سلم، وقتی گروه خود را میفرستاد، گفت:

اگر بر بجاد دست یافتید نگذارید فرار کند.

بجاد یکی از بنی سعد بود و خطاشی [!؟] کرده بود. و

چون مسلمانان بدو دست یافتند او را با کسانش

بیاوردند و شیما، دختر حارث، خواهر شیری

بیغمیر نیز با آنها [کسان بجاد؟] بود. و چون

مسلمانان با او خشونت کردند، گفت: میدانید که

من خواهر شیری یار شما هستم، اما سخنش را باور

نکردند تا او را پیش پیمبر آوردند.

ابی وجره، یزید بن عبید سعدی گوید: وقتی شیما

را پیش پیمبر آوردند، گفت: ای پیمبر خدای،

من خواهر توام. پیمبر گفت: نشان آن چیست؟

گفت: وقتی ترا بر دوش می‌بردم پشت مرا گاز

گرفتی و نشان آن هست.

پیمبر نشان را شناخت و ردای خویش را پهن کرد و

وی را بر آن نشانید و گفت: اگر خواهی پیش من

بمانی و محبوب و عزیز باشی و اگر خواهی چیزی به

تو دهم و پیش قوم و خویش باز گردی. شیما گفت:

چیزی بده و مرا پیش قوم باز گردان.

پیمبر چیزی بداد و او را پیش قوم فرستاد.

بنی سعد بن بکر گویند: پیمبر غلامی به نام

مکحول با کنیزی به شیما بخشید که آنها را زن و

شوهر کرد و هنوز کسانی از نسل آنها در قبیلهء ما

هستند. " (۶)

مطالعهء تاریخ زندگانی محمد برای هیچ کس کوچکترین

تردیدی باقی نخواهد گذاشت که در وجود او اثری از شفقت و رحم

و مروت وجود نداشته است و اگر در مواردی هم ترحمی از وی

نسبت به فرد یا افرادی به منصفهء ظهور و بروز رسیده باشد

بطور مسلم به منظور جلب موافقت و همکاری خود یا بستگان و

افراد قبیلهء آنان در جهت پیشبرد مقاصد خود بوده است.

این نویسنده یقین دارد که هر خوانندهء منصفی نیز با

مطالعه همین کتاب که به بررسی قسمتی از کارهای محمد پرداخته

است، با کمال اطمینان بر حقیقت مزبور صحه خواهند گذاشت و

اعتراف خواهد کرد که شرح صدر تاءشیری کاملاً معکوس در

محمد بجای نهاده و از او فردی بسیار بیرحم و سنگدل به وجود



آورده بوده است.

داستان شیما را میتوان اولین نمونه از این قبیل بی-

رحمیا بشمار آورد.

بچه‌ای چند ساله در حالی که خواهر رضاعیش به او محبت کرده و او را بر پشت خود سوار نموده بوده است، آنچنان پشت آن خواهر را گاز گرفته که به شدت مجروح شده، عفونت یافته و مدتها بهبودی آن بطول انجامیده است، زیرا فقط در این صورت و شرایط است که اثر یک جراحی میتواند بر پوست یک بچه تا پایان عمر او باقی بماند.

ضمناً از مطالعه همین داستان شیما سئوالات تقریباً

بی‌جواب دیگری برای خواننده پیش می‌آید، مثلاً:

۱ - آیا بجاد شوهر شیما نبوده است؟

ما میدانیم که محمد دو دستور اکید به تمام مسلمانانی

که در جنگ حنین با قبیله هوازن شرکت داشتند، صادر

کرده بوده است:

اول اینکه کلیه اسیران و غنائم، اعم از انسان و کوفتند

و شتر و سایر اموال منقول از هر نوع، را در محلی به نام جران

ببرند و در آنجا نگاهداری کنند تا خودش نسبت به تقسیم آنها

اقدام نماید.

دوم اینکه بجاد، از خاندان بنی‌سعد را در هر کجا که

بیابند، همراه با زن و فرزندانش، به حضور او ببرند.

حال اگر شیما جزو زن و فرزندان بجاد محسوب نمیشده

است، در این صورت میبایست همراه با سایر اسیران به جران

برده شود نه اینکه او را در میان زن و بچه‌های بجاد به نزد

محمد ببرند.

ممکن است استدلال شود که شاید او را از آن جهت جزو

زن و بچه‌های بجاد به حضور محمد برده‌اند که ادعای خواهری

محمد را کرده بوده است و حاملان او قصد روشن ساختن صحت یا

سقم این ادعا را داشته‌اند.

اما، این استدلال نمیتواند صحیح باشد، زیرا در این صورت حاملان وی، به احتمال اینکه ممکن است ادعای او درست باشد، ولو بطور مختصر مراعات حال او را مینموده و اندک احترامی در مورد او مرعی میداشته‌اند، در حالی که صریحا" می-خوانیم که حرف او را ابدًا" باور نکرده و حتی شتر سواری او را گرفته و خودش را با خفت و خواری در حالی که با پای پیاده راه میپیموده به حضور محمد برده‌اند.

## گناه بسیار بزرگ بجاد چه بوده است؟

دستور محمد در مورد به اسارت گرفتن بجاد و اعضای خانواده او به تمام مسلمانان مبارز ابلاغ شده بوده است و به اینجهت مسلمانان همه آنان علاقمند بوده‌اند که بدانند گناه بزرگ او چه بوده است که باید او را برای عقوبت دیدن و کیفر کشیدن به حضور خود محمد ببرند؟

در این صورت هر گاه این گناه بعد از اعلام بعثت و در دوران قدرت محمد انجام شده بود، مسلمانان حتی قبل از آنکه خود محمد از آن آگاهی یابد، یک یا چند نفری بر آن وقوف می‌یافتند و بعد از آن نیز، بدون تردید، عدهء بسیار زیادتری از آن مطلع میشدند و در هر حال به نحوی که با مصلحت اسلام! منطبق باشد به تواریخ و تفاسیر راه می‌یافته است.

اما چون هنوز هیچ کس کوچکترین اطلاعی از آن گناه ندارد لذا چنین به نظر میرسد که مربوط به دوران اسلام نبوده و مدتها قبل از وقوع جنگ حنین رخ داده بوده است.

به احتمال قوی گناه مزبور مربوط به سالهای بوده که محمد دوران کودکی خود را در قبیلهء بنی سعد میگذرانده و در زمان صدور فرمان به اسارت در آوردن او فقط نام و مشخصات

قبیله‌ای او در خاطرش باقی مانده بوده و از وضع فعلی زندگی او و حتی از وجود خواهر رضاعی خود آگاهی نداشته است. و نیز چنین به نظر می‌رسد که این گناه به قدری محرمانه و سری بوده که خود محمد نمی‌توانسته است کوچکترین مطالبی راجع به آن بیان نماید و اگر هم در آن زمان، و یا بعد از آن، فرد یا افراد دیگری از همان قبیله بنی‌سعد و یا خارج از آن از حقیقت آن گناه آگاهی یافته و یا بوئی از آن برده‌اند، جرئت ابراز و یا حتی اشاره به آن را در خود نیافته‌اند. با توجه به این مراتب، این سؤال در ذهن هر فرد خطور مینماید که آیا این بجاد سعیدی به حادثه شرح صدر مرتبط نبوده است؟

و آیا همین بجاد، بعد از انتشار خبر ادعای نبوت محمد، مطالبی راجع به آن حادثه فاش نکرده بوده که محمد را فوق‌العاده خشمگین و نسبت به قتل او مصمم ساخته بوده است؟ و آیا داستانی که محمد در مورد نزول جبرئیل و میکائیل، از طرف خداوند برای شستشوی محتویات شکم خود شرح داده، متعاقب و در نتیجه همین افشاکری و به منظور توجیه آن نبوده است؟

+++++

در هر حال، از سرنوشت بجاد، بعد از آنکه به حضور محمد برده شده است، اطلاعی در دست نمی‌باشد و به احتمال قوی میتوان حدس زد که در خلوت کامل، یعنی در جایی که هیچ کس دیگر حضور نداشته، نسبت به انجام آن گناه مورد مواخذه قرار گرفته و به بدترین وضع ممکن به قتل رسیده است. زیرا اگر سرنوشتی علنی و یا غیر از این داشت حتماً دیگران و، از طریق آنان، من و شما هم از آن آگاهی می‌یافتیم.

و شاید بخشیدن غلام توسط محمد به شیما نیز به منظور جبران از دست دادن بجاد صورت گرفته باشد، زیرا جان

و مال غلام زرخرید تعلق به صاحبی داشته و در صورت تمایل صاحب خود، مجبور به انجام وظایف شوهری هم بوده است. اما، هیما، که در آن زمان در حدود شصت سال از سنش میگذشته، از این تمتع صرف نظر کرده و آن غلام را به عقد و ازدواج کنیزی که از محمد دریافت کرده بوده، در آورده است.

(۱) - سیرت رسول الله - جلد اول - همان - صفحه ۱۵۳

(۲) - همان - جلد دوم - صفحه ۹۳۲

(۳) - در زیرنویس صفحه ۹۲۳ کتاب سیرت رسول الله در مورد " فلان کس " توضیح داده شده است که: " نام این شخص بجاد بوده است ( متن عربی ج ۴ ص ۱۰۰ ). "

(۴) - در زیرنویس صفحه ۹۲۴ کتاب سیرت رسول الله راجع به این جملات چنین توضیح داده شده است:

" در اصل به خلاف ایا و ط و یا و مدلول متن عربی

ج ۴ - ص ۱۰۰: کاری نکرده بود ... نرنجیده بود. "

ایا و ط و یا علامات مربوط به سه نسخه دیگر فارسی

موجود از ترجمه کتاب سیرت رسول الله میباشند.

هرگاه این دو جمله را به جای جملات متن قرار دهیم،

مطلب به صورت زیر در می آید:

" به تازگی کاری بد نکرده بود و پیغمبر اسلام از وی

نرنجیده بود. " که معنا و مفهوم آن چنین میشود که کار

بدی که توسط بجاد انجام شده بوده و رنجش پیغمبر از

وی، تازگی نداشته و مربوط به سالهای خیلی پیش بوده

است.

(۵) - سیرت رسول الله - جلد اول - همان - صفحات ۹۲۳/۵

(۶) - تاریخ طبری - جلد ۳ - محمد بن جریر طبری - صفحات

۱۲۰۶/۷

## بقیه دوران کودکی محمد

همانطور که میدانیم، از دوران کودکی محمد اطلاعات چندانی به دست ما نرسیده است. اما شاید همان چند داستان مختصر موجود برای این قضاوت کفایت نماید که محمد را باید در زمره کودکانی محسوب داشت که در اصطلاح روانشناسی به آنان ناسازگار میگویند و عامه مردم آنان را شرور و شیطان میخوانند و عوام الناس کلمه تخسی را در مورد آنان بکار میبرند.

کاز گرفتن محمد پشت خواهر رضاعی خود را به نحوی که اثر آن به صورتی محو نشدنی باقی مانده بوده است، قبلاً دیدیم، اینک ضمن ادامه شرح حال محمد در باقیمانده دوران کودکی نمونه‌های دیگری از این قبیل کارهای او را مشاهده مینمائیم:

### اول - برگرداندن محمد به مکه و سرپرستی آمنه ( مادر )

این داستان را از کتاب سیرت رسول الله عیناً نقل

مینمائیم:

" چون حطیمه دوم بار سید، صلوات الله علیه، باز مکه میبرد. چون به نزدیک مکه رسیده بود، سید، صلوات الله علیه، از وی کم شد، هر چه دوید و کوشید او را باز نیافت.

حطیمه بنشست و میگریست، خبر به عبدالمطلب بردند که محمد را آوردند تا در مکه و غایب شد [!!] و دایه وی نشسته و میگرید.

عبدالمطلب دل تنگ شد، برخاست و به [بتخانه] کعبه رفت و دست به دعا برداشت و گفت: بار

خدایا، محمد به من باز رسان.  
 در این حال، ورقه بن نوفل با یکی از قریش  
 بیامدند و پیغمبر، علیه السلام، بیاوردند.  
عبدالمطلب شاد شد و گفت: او را کجا یافتید؟  
 گفتند: از سر کوه از بالای مکه [!؟].

آنگاه عبدالمطلب، رسول الله را، صلوات الله  
 علیه، بر دوش خود نشانید و کرد [بتخانه] کعبه  
 طوافی بکرد. حرزها بخواند و بر وی باد دمید و او  
 را پیش مادر برد، آمنه. (۱)

بطوری که ملاحظه میشود، محمد در هنگام مراجعت به مکه  
 از دست مادر رضاعی خود فرار کرده و گم شده است تا اینکه  
 این طفل پنج ساله را از بالای کوه پیدا کرده و مراجعت داده-  
 اند.

ظاهراً "مدت کوتاهی بعد از مراجعت محمد به مکه،  
 مادرش آمنه به فکر زیارت قبر شوهر متوفی و دیدار از بستگان  
 پدر شوهر خود (عبدالمطلب) در یثرب (مدینه بعدی) افتاده و  
 همراه با محمد و یک کنیزک کم سن و سال، به نام برکه (که  
 بعدها به مناسبت پسری که به نام ایمن از وی تولد یافته،  
 کنیه ام ایمن به خود گرفته) روانه آن شهر شده است.  
محمد از مدتی حدود یک ماه (یا کمی بیشتر) اقامت در  
 یثرب خاطرات بسیار خوشی به یاد داشته که سالها بعد هنگامی که  
 به مدینه مهاجرت کرده بوده، آنها را برای اطرافیان خود بازگو  
 میکرد است.

"از آن جمله چون نظر به پشته ای که بنی عدی  
 منسوب بود کردی، گفتی: آن جایگه با انثیه که  
 کودکی از انصار بود، بازی میکردم و با جمعی از  
 کودکان خویشی مادرم. (۲)  
 مرغی که بر این پشته فرو آمدی میپرانیدیم و چون

سرای نابغه را دیدی فرمودی که مادر، مرا آن جا  
 فرود آورد و این جایکه قبر پدر من است. و شننا  
 کردن در چاه بنی عدی آموختم. " (۳)

- (۱) - سیرت رسول الله - همان - صفحه ۱۵۳  
 (۲) - بطوری که گفته شد خویشان مادر عبدالمطلب بوده اند نه  
 خویشان مادر خودش.  
 (۳) - نهایه المستول فی روایه الرسول - سعیدالدین محمد بن  
مسعود کازرونی - صفحه ۱۷۳

## دوم - فوت مادر و سرپرستی پدر بزرگ (عبدالمطلب)

کویند هنگامی که آمنه توقف و دیدار خود در مدینه را به  
 پایان رسانده و به همراه محمد و بیرکه در حال مراجعت به مکه  
 بوده در مطی به نام ابواء، که امروزه مستوره نامیده می-  
 شود، وفات یافته است.

مورخان اسلامی چنین گمان یا وانمود کرده اند که آمنه  
 همراه با دو نفر دیگر سوار بر دو نفر شتر شده و بدون اینکه  
 کسی دیگر به همراهان باشد به سوی مدینه رفته و بعد از وفات  
 او نیز بیرکه، که زن مسنی! بوده، محمد را تحت سرپرستی خود  
 به مکه مراجعت داده است. در حالی که، بطوری که خواهیم دید،  
 اولاً "سن بیرکه تفاوت چندانی با محمد نداشته و ثانیاً" در  
 آن زمان امکان مسافرت یک زن جوان (مادر محمد) با دو طفل  
 خردسال جز به همراه یک کاروان مطمئن و مجهز میسر نبوده است.  
 در آن روزگار، اقتضای ادامهء حیات، قبایل مختلف عرب  
 را که در جوار و یا در مسیر کاروانهای تجاری یک دیگر زندگی  
 میکرده اند و ادار ساخته بوده است تا با هم قراردادهای مؤدت  
 منعقد ساخته و نوعی همزیستی مسالمت آمیز را در میان خود

برقرار نمایند.

با این ترتیب، هر مرد عرب فقط در قلمرو نفوذ قبیله خود و یا قبایل دیگری که با قبیله او هم عهد بوده اند جرئت مسافرت به تنهایی و یا در گروهی چند نفری داشته و به محض خروج از این محدوده، احتمال به اسارت گرفتن او موجود بوده است.

اما، زنان و دختران هر مرد قبل از آنکه عضو قبیله خود محسوب شوند متعلق به او و ناموس او تلقی می‌شده‌اند و معمولاً میزان غیرتکشی قبایل عرب در مورد زنان عضو خود به میزان غیرتی که در مورد مردان ابراز می‌داشته، نبوده است.

" از جمله عادات زشت عرب به روزگار جاهلیت این بود که وقتی مردی به مرد دیگری برمی‌خورد که از قبیله او نبود و میان آنها پیمانی وجود نداشت.

اگر آن مرد زنی به همراه داشت، بر سر آن جنگ و نزاع رخ میداد و اگر کسی که زن به همراه داشت، مغلوب میشد زنش به اسیری میرفت و آنکه غالب شده بود، زن اسیر را برای خود حلال میدانست و او را بدون هیچ گونه قید و شرطی تصرف میکرد. " (۱)

حال در این اوضاع و احوال چگونه میتوان پذیرفت که یک زن تقریباً سی ساله همراه با دو کودک، به تنهایی از مکه به مدینه رفته باشد؟

با این ترتیب، مسلماً " مسافرت آنان همراه با کاروان و یا افراد مجهزی از اهالی مکه صورت گرفته بوده و بعد از فوت آمنه هم اعضای همان کاروان و یا کاروان دیگری مشابه آن، محمد و برکه را به مکه مراجعت داده و آنانرا به عبدالمطلب سپرده‌اند.

عبدالمطلب پدر بزرگ و ولی قهری محمد محسوب می-



شده و به اینجهت وظیفه خود میدانسته است که مخارج زندگی محمد را تاءمین نماید و از آنجا که وی مخصوصاً در سالهای آخر عمر، یکی از بزرگان و ثروتمندان مکه به حساب میآمده است، لذا به جرئت میتوان گفت که محمد تا زمان فوت عبدالمطلب در رفاه و آسایش بسر میبرده و زندگی وی مانند سایر فرزندان متعلق به خانواده‌های ثروتمند مکه سپری میشده است.

داستان زیر، از کتاب سیرت رسول الله، مربوط به این

مطلب میباشد:

"... قاعده، عبدالمطلب آن بود که هر بامداد او را در سایه [بتخانه] کعبه فرشی بگسترانیدی و وی بر سر آن نشستی و مردم پیش وی جمع آمدندی و پسران وی از هیبت که از وی میداشتند نیارستندی که بر سر فراش پدر رفتن و نشستن. و چون سید، صلوات الله علیه، در آمدی، همچنان بی‌مبالاات برفتی و بر فراش عبدالمطلب نشستی.

پسران عبدالمطلب در وی آویختندی تا او را از سر فراش دور بگاز کردند. عبدالمطلب بانگ بر ایشان زدی که او را بگذارید تا هر چون که خواهد بنشیند که وی چون شما نیست.

بعد از آن دست پیش وی نمیداشتند و هر بامدادی بیامدی و بر پهلوی جد خود عبدالمطلب بر سر فراش وی بنشستی و عبدالمطلب دست بر سر و پشت وی میمالیدی و بوسه بر وی میدادی و هر چه سید، علیه السلام، بکردی او را خوش آمدی و هرگز عبدالمطلب بانگی بلند بر وی نداشتی و سخن درشت با وی نگفتی.

پس بدین حالت میبود تا هشت ساله شد و چون به حد هشت سالگی رسید، جد وی وفات یافت و از دنیا

(۱) - تاریخ سیاسی اسلام - دکتر حسن ابراهیم حسن - ترجمه

ابوالقاسم پاینده - صفحه ۳۶

(۲) - سیرت رسول الله - جلد اول - صفحات ۱۵۴/۵

## پایان دوران کودکی و آغاز دوره ای طولانی

### از فقر و بدبختی

بطوری که متعاقبا" و به مناسبتهای دیگر بیان خواهد کردید، در زمانی که محمد رسالت خود را اعلام نموده، شهری به نام مکه وجود داشته است که در آن هزاران نفر به زندگی و زندگانی مشغول بوده اند.

این افراد به تدریج در طول سالهای متمادی که در کنار یک دیگر زندگی میکرده اند، به منظور حفظ و ادامهء زندگی اجتماعی و خانوادگی محقر خود و بر حسب عقل و شعور و معتقدات مذهبی که داشته اند، قوانین، مقررات و عباداتی وضع کرده بوده اند که کم و بیش با قوانین و مقرراتی که در همان زمینها در سایر اجتماعات در شبهء جزیرهء عربستان وضع شده بوده، مشابه و هم آهنگ بوده است.

مهمترین و بزرگترین امری که در زندگی این مردم بعد از ظهور اسلام رخ داده، از بین بردن بت‌های آنان و قبول الله به جای آنها بوده است.

اسلام، جز در چند مورد از قبیل منع ربا و شراب و جایز دانستن ازدواج با زن پسرخوانده و ... در سایر موارد تغییرات

چندانی در آداب و رسوم مذهبی و مقررات و معتقدات اجتماعی مردم نداده و آنها را عیناً و یا با تغییرات مختصری قبول نموده است.

به عبارت دیگر میتوان گفت که: این اسلام بود که

جاهلیت را پذیرفت و به آن کردن نهاد، نه جاهلیت اسلام را!!

مثلاً "آیا کسی میتواند در سر تا سر تاریخ بشر، سیستمی را ظالمانه‌تر و ضد انسانی‌تر از سیستم برده‌داری و برده‌فروشی که در دوران جاهلیت وجود داشته است مثل بزند که عیناً" مورد تائید خدای محمد قرار گرفته و به عنوان یک روش مشروع به دنیای اسلام تقدیم شده است.

از جمله آداب و رسوم بی‌منطقی که در دوران به اصطلاح جاهلیت وجود داشته، اعمال و حرکات خنده‌آوری بوده است که آنان به عنوان حج در داخل و بیرون بتکده کعبه و یا بر دور بت‌های موجود در آنجا به انجام میرسانده‌اند که اسلام همان آداب و رسوم را با همان نام و با مختصر تغییراتی پذیرفت و به مردم به زور مسلمان‌شده کشورهای نظیر ایران، که مترقی‌ترین تمدن آن روزگار را داشته‌اند، تحمیل کرده است.

راجع به این مطالب بعداً" به نحوی مفصلتر صحبت خواهد شد و در اینجا مختصراً" به یک مورد از قوانین ارتکاب مربوط به دوران جاهلیت، که عیناً" جانشین مقررات بسیار مترقی‌تر در ایران شده است، اشاره میشود.

در دوران به اصطلاح جاهلیت روشی بسیار غیرمنطقی و ظالمانه از تقسیم ارث در میان اعراب رواج داشت که عیناً" مورد قبول اسلام قرار گرفته و به ما هم تحمیل شده است و آن اینکه هر فرزندی که پدر یا مادرش وفات یابند در حالی که هنوز پدر یا مادر فرد متوفی ( که پدر بزرگ یا مادر بزرگ آن فرزند هستند ) زنده باشند، این افراد از ماترک و ارثیه فرزند متوفای خود سهم میبرند در حالی که دیگر آن فرزند حتی نسبت به

ارشیه پدر بزرگ یا مادر بزرگ خود ( بعد از مرگ آنان ) ندارد.

بطوری که میدانیم، عبدالمطلب چهارده یا شانزده پسر و دختر داشته که اکثراً" در زمان حیات او دارای خانه و زندگی و زن و فرزند بوده‌اند و زندگی خود را از مشاغل و درآمد خود تأمین مینموده‌اند. اما، محمد، نوه او، که از پدر یتیم و از ثروت دنیا بی‌بهره بوده، در هشت سالگی با مرگ پدر بزرگ ثروتمند خود مواجه شده و بر طبق قوانین ظالمانه ارث اعراب، حتی یک دینار از ارشیه زیاد پدر بزرگ به او نرسیده است و از آن بدتر، پرداخت مخارج زندگی خودش هم، که تا آن زمان از وظایف پدر بزرگ بشمار میرفت، متوقف شده است.

در حالی که تقسیم ارشیه عبدالمطلب بر ثروت فرزندان بزرگ او افزوده و آینده فرزندان کوچکتر او را نیز به خوبی تأمین کرده بوده، وضع را در مورد محمد به صورتی در آورده که از آن به بعد هیچکس، بر طبق مقررات و روش مرسوم خانوادگی، قبیلای و اجتماعی، وظیفه‌ای برای تأمین مخارج زندگی او نداشته و وی به صورت سر بار زندگی عموی خود، عبدمناف، یعنی ابوطالب، در آمده است.

## دوران نوجوانی و قسمتی از جوانی تا ازدواج با خدیجه

بطوری که دیده شد، محمد در هشت سالگی پدر بزرگ ثروتمند خود، یعنی عبدالمطلب، را که قهراً" عهده‌دار تأمین مخارج زندگی او بوده، از دست داده است.

پدر محمد، یعنی عبدالله، و ابوطالب، که نام اصلی او عبد مناف بوده است، هر دو از یک مادر بوده‌اند و از این جهت، ظاهراً "بنا بر توصیه‌ای که به همین دلیل توسط عبدالمطلب، قبل از وفاتش، به عمل آمده بوده، کفالت مخارج محمد به عهده ابوطالب قرار گرفته است.

ابوطالب سهمیه خود از ارثیه عبدالمطلب را از کوسفندان او نصیب برده و به همین جهت خواه نا خواه به شغل نگهداری و پرورش کوسفند ( که به احتمال قوی قبل از وفات عبدالمطلب نیز همین کار را داشته ) اشتغال ورزیده و محمد را هم، از همان اولین روزهای اعمال کفالت خود، به همین کار وادار ساخته است.

شغل کوسفندداری، در آن دوران، دارای درآمدی به مراتب کمتر از اکثر مشاغل دیگر، مخصوصاً تجارت با خارج از عربستان بوده است و به همین جهت در هنگام ادعای رسالت محمد می‌بینیم که ابوطالب بسیار فقیرتر از سایر برادران خود محسوب می‌شده است.

از زمانی که محمد تحت کفالت ابوطالب در آمده است تا حدود دو ماه قبل از ازدواج با خدیجه، که مدتی در حدود ۱۷ سال می‌باشد، هیچ گونه اطلاعی در دست نیست، جز اینکه وی در سن دوازده سالگی مسافرتی به شام به همراه عموی خود، ابوطالب، داشته است.

میتوان احتمال داد که تمام آگاهی‌های مربوط به این سالها از نقاط ضعف زندگی محمد به شمار می‌آمده‌اند و به همین جهت در اولین دو قرن بعد از اسلام توسط پارازیت‌های اسلامی به نابودی گشاده شده‌اند.

اولین ده و اولین نیم بیست و هفت

## اولین زن و اولین تجربیات جنسی در

### زندگی محمد

ما میدانیم که محمد از مادر خود کنیزی به ارث برده بوده است، به نام برکه، که بعداً "به مناسبت پسری که به نام ایمن از وی متولد شده، کنیه ام ایمن بر خود نهاده است. ام ایمن در حدود پنج ماه بعد از رحلت محمد وفات یافت و ما شواهدی در دست داریم که سن او در همان حدود سن محمد و یا مختصری بیشتر (و یا کمتر) بوده است. مهمترین شاهد ما این است که ام ایمن از زید بن حارثه صاحب پسری شجاع و مدبر بوده، به نام اسامه، که در زمان رحلت محمد در حدود ۱۸ سال و یا کمی بیشتر از سنش میگذشته است و چون محمد چند روز قبل از وفات خود اسامه ۱۸ ساله را به فرماندهی سپاهی که جهت جنگ به موت اعزام میشده منصوب کرده بود، به این جهت اکثر صحابه و سرداران مسن و جنگدیده، از اینکه میبایست تحت فرماندهی نوجوانی قرار گیرند، به سختی ناراحت و ناراضی شدند تا جایی که محمد به ناچار با همان حال بیماری به نزد سپاهیان اعزامی رفته و با تائید اسامه بن زید دیگران را به اطاعت از فرمان وی ملزم نموده است.

نظر به اینکه داستان بالا چندروز به آخر زندگی محمد رخ داده است لذا خوببختانه شرح آن تقریباً در تمام تواریخ اسلامی وجود دارد و هر فرد علاقمند به آسانی میتواند با مراجعه به یکی از این تواریخ تطهیل آن را مطالعه نماید. (۱)

چون محمد در زمان فوت در حدود ۶۳ سال داشته، به این جهت از اسامه ۱۸ ساله تقریباً "۴۵ سال بزرگتر بوده است. به عبارت دیگر، میتوان به این نتیجه رسید که محمد در

زمان تولد اسامه در حدود ۲۵ سال داشته و از این نتیجه هم میتوان استنباط نمود که ام ایمن در زمان ۲۵ سالگی محمد هنوز در سن باروری قرار داشته و به دوران یاشکی نرسیده بوده است.

حال هر سنی را که به عنوان متوسط سن یاشکی زنان در عربستان آن زمان قبول داشته باشیم مسلماً "خیلی زیاده‌تر از ۲۵ سالگی نخواهد بود و چون ام ایمن در زمان ۲۵ سالگی محمد در زیر و یا نزدیک این سن قرار داشته است، لذا باید سن او را در همان حدود سن محمد و یا سالهای معدودی کمتر یا زیاده‌تر از او به حساب آورد.

در هر حال، همان محمد که در سن ۲۵ سالگی با زن بیوه‌ء چهل ساله‌ای، که قبل از آن دو شوهر داشته، ازدواج کرده است، در آغاز بلوغ دوشیزه‌ای تقریباً "هم سن و سال خود را در کنار داشته که شرع و عرف رایج در آن زمان، کام‌گیری از او را جزو حقوق اولیه‌ء محمد شناخته بوده است.

در این شرایط، که برای محمد فقیر امکان ازدواج با زن آزاد فراهم نبوده است، آیا میتوان قبول کرد که محمد تا سن ۲۵ سالگی ناراحتی‌های حاصل از بیزنی را تحمل کرده و با وجود اینکه هر شب تا صبح این دوشیزه‌ء جوان و حلال را در اختیار داشته، از مبادرت به اقدامی که بعداً "خداوند متعال انجام آن را به بندگان فقیر و کم‌پول خود توصیه فرموده است، خودداری نموده باشد.

هرگاه آن خواننده‌ء عزیز داستان برکه، یعنی ام ایمن، را بطور موقت در همین جا قطع کند و قبل از وقت در همین کتاب، در صفحات بعد، به مطالعه‌ء نحوه‌ء تاءثر انگیز کام‌گیری محمد از صفیه، دختر داغ‌دیده و بسیار رنج‌کشیده‌ء حی بن اخطب، بپردازد، ملاحظه خواهد نمود که محمد در حدود سن ۶ سالگی (که قاعدتاً نیروی شهوت در هر انسانی کاهش بسیار می‌یابد)

توانائی صبری چند ساعته تا رسیدن به منزل را نداشته و تحت تسلط غیر قابل مقاومت نفس سرکش، در وسط راه، دستور بستن حله‌گاهی موقت به منظور کامگیری فوری را داده است، آن وقت آن خوانندهء عزیز نیز بدون تردید بر این واقعیت غیر قابل-انکار صحه خواهد گذاشت که صد در صد محال بوده است چنین فردی در دوران جوانی و اوج شهوت، آنهم در سالهای متعددی، در مورد کامگیری از برکه جوان مقاومتی بی‌علت و سبب به خرج داده و از این کار خودداری کرده باشد!!

ما یقین داریم که این آیات قرآنی زبان حال خود محمد و بازتاب همین دوره از زندگی وی میباشد:

" و اگر بترسید که عدل نورزید در یتیمان[!؟]، پس ازدواج کنید آنچه خوش آید شما را از زنان، دوتا و سه‌تا و چهارتا، پس اگر بترسید که عدالت نورزید ، پس یکی، بیا آنچه را مالک باشد دستهایتان [یعنی کنیزان خودتان]، آن نزدیکتر است که میل نکنید. " ( آیه ۳ سوره النساء )

" و هر که را وسعت و توانائی آن نباشد که زنان مؤمنه و آزاد را به نکاح خود درآورد. پس کنیزان مؤمنه‌ای را که مالک آنها هستید ( به ازدواج خود در آورید. ) " ( آیه ۲۹ سوره النساء )

در هر حال، برکه بعد از ازدواج محمد با خدیجه از از قید بردگی و کنیزی محمد آزاد گردیده و متعاقبا" به صورت زنی آزاد با دو نفر ( یکی پس از دیگری ) ازدواج نموده است. وی از هر یک از این شوهرهای خود یک پسر به دنیا آورده که پسر اولش "ایمن" و پسر دومش، به شرحی که دیدیم ، "اسامه" نام داشته و با این ترتیب، ثابت کرده است که آبستن شدن او در دوران زندگی و ارتباط جنسی با محمد معلول



وجود عیب و نقص در وجود او نبوده و اگر کسی به دنبال پیدا کردن عیب و نقص واقعی در این رابطه باشد، قاعدتاً باید آن را در وجود محمد جستجو نماید.

## داستان دروغ مسافرت تجاری به شام و ازدواج با خدیجه

ما این داستان را از اولین کتاب سیرت نبوی، که داستان مزبور از آن به سایر کتب راه یافته است، عیناً نقل مینمائیم:

" چون سید، علیه السلام، بیست و پنج سال تمام شد، خدیجه، رضی الله عنها، مالی بسیار داشت و پیوسته مال خود به مردم دادی و از بهر وی به تجارت رفتندی، و خواست تا در این نوبت مالی بسیار به تجارت فرستد و اعتماد بر کس نداشت، و بدانسته بود که در مکه از پیغمبر، صلوات الله علیه، کس امینتر نیست.

گفت: یا محمد، مالی بسیار میخواهم که به جانب شام فرستم و در قریش اعتماد جز بر تو نیست [!؟] اگر رنجه شوی و با این مال بروی آنگاه آنچه ترا مراد باشد برگیری از آن.

سید، صلوات الله علیه، گفت: شاید.

برخواست و با مال خدیجه به جانب شام رفت و خدیجه غلامی داشت، او را میسره گفتندی و او را

با سید، صلوات الله علیه، بفرستاد ...

خدیجه آن متاعها که سید، صلوات الله علیه،

آورده بود بفروخت و چندان ربح در آن بود که هرگز

چنان ندیده بود و بر خاطر وی نگذشته بود.  
خدیجه زنی خردمند بود و کفایتی عظیم داشت، چون  
 آن حال چنان بدید و آن حکایتها از میسره بشنید  
 او را میلی تمام و رغبتی وافر به جانب سید،  
 صلوات‌الله علیه، حاصل شد و رغبت کرد تا به  
 نکاح وی در آید.

آنگاه خود کس فرستاد بر سید، صلوات‌الله علیه

، ... " (۱)

محمد از اولین روزهای تولد تا آن زمان که بیست و پنج  
 ساله بوده، قسمت عمده عمر خود را در صحرا در میان کوسفندان  
 بسر برده بوده و یا به کوسفندچرانی اشتغال داشته است.  
 زیرا تا پنج سالگی در میان قبیله کوسفندچران بنی سعد  
 گذرانده بوده و از هشت سالگی به بعد نیز، تا آن زمان، شخصا"  
 کوسفندچران ابوطالب محسوب میشده است و چون انجام اموری از  
 قبیل فروش کوسفندان و یا گوشت و شیر و ماست آنان معمولاً  
 توسط صاحب گله، یعنی ابوطالب، انجام میگرفته است، لذا  
 هیچ گونه موجبی برای تماس و ارتباط با سایر مردم نداشته و از  
 این جهت حتی احتمال نمیرود که جز با تعدادی از کوسفندچرانان  
 همان حول و جوش با افراد دیگری آشنا شده باشد.  
پارازیت‌های اسلامی نوشته‌اند، در تمام سالهایی که  
محمد به کوسفندچرانی اشتغال داشته است فقط دو بار از صحرا  
 به قصد انجام کارهای ناشایست به مکه آمده ولی خداوند متعال  
 وی را از رسیدن به منظور خود باز داشته است.

این داستان را از قول طبری و به نقل از علی بن ابی

ابیطالب، که از نظر مسلمانان قولی موثق میباشد، گوش می-

کنیم:

" علی بن ابیطالب گوید: از پیمبر، صلی‌الله  
 علیه و سلم، شنیدم که فرمود: هرگز به قصد کارهای

مردم جاهلیت نیفتادم مگر دو بار که خدا میان من و آنچه میخواستم حایل شد. پس از آن دیگر قصد بدی نکردم تا خدای عز و جل مرا به رسالت خویش گرامی داشت.

شبی به پسری از قریش که در بالای مکه با من به کوسفندچرانی بود، گفتم: چه شود که کوسفندان مرا بنگری تا به مکه شوم و بگردم چنانکه جوانان می-کردند.

او گفت: چنین کن.

فرمود: و من برفتم و سر گردش داشتم و چون به نخستین خانهء مکه رسیدم صدای دف و مزمار شنیدم: گفتم: چه خبر است؟ گفتند: فلانی پسر فلانی، فلان دختر فلان را به زنی میگیرد.

فرمود: و من نشستم و آنها را می‌نگریستم و خدا مرا به خواب برد و از گرمای آفتاب بیدار شدم و پیش رفیق خودم باز گشتم.

و او گفت: چه کردی؟ گفتم: کاری نکردم؟ و خبر خویش بگفتم. فرمود: و شب دیگر با وی همان سخن بگفتم و او گفت: چنین کن.

و من برفتم و چون به مکه رسیدم صدای دف و مزمار شنیدم و نشستم و نگاه میکردم و خدا مرا به خواب برد تا از گرمای آفتاب بیدار شدم و سوی رفیق خودم باز گشتم و خبر خویش را با وی بگفتم و پس از آن قصد بدی نکردم تا خداوند عز و جل مرا به رسالت خویش گرامی داشت. " (۲)

حال آیا نباید از این پارازیت‌های اسلامی سوال کرد که این محد، در آن شرایط ( که روزها امکان جدا شدنش از

گوسفندان وجود نداشته و حتی در شبها نیز نمیتوانسته است که به آسانی این کار را انجام دهد تا اینکه فقط سری به داخل مکه زده باشد ( چگونه و با انجام چه کارهایی توانسته بوده است خود را آنچنان در میان مردم مکه به شهرت و اعتبار برساند و امانتداری خود را به آنان ثابت نماید که همگان بالاتفاق او را به لقب "امین" ملقب ساخته بوده اند؟! )

حد اکثر کارهایی که برای محمد امکان انجامشان وجود داشته این بوده است که مثلا "چوبدستی رفیق چوپانش را به امانت بگیرد و بعد آن را با رعایت شرط امانتداری!! مسترد دارد.

حال، هرگاه به فرض محال قبول نمائیم که محمد به ترتیبی الهی!! و غیر عادی موفق شده بوده است که خود و شهرت امانتداری خود را به گوش مردم مکه، از جمله خدیجه ثروتمند، برساند، آیا یک محمد صد در صد امین، که تا آن زمان به گوسفندچرانی در صحرا اشتغال داشته، به همین آسانی میتواند است که با یک پیغام خدیجه کار خود را رها کند و به صورت یک تاجر کارگشته و با تجربه درآید؟

در زمانی که کسب صدها آگاهی و اطلاع مورد نیاز هر تاجر از کتاب و کاتالوک امکانپذیر نبوده و جز با تجربه طولانی به دست نمیآمده است و برای هر یک از تاجران مکه ضروری بوده است که از موضع هر یک از قبائل مسیر کاروان ( مثلا ) اینکه آیا قرارداد دوستی متقابل دارند، یا اینکه باید عوارض عبور بپردازد و یا اینکه به صورت مسلح و محافظت شده و در حال آماده باش از قلمرو آنان عبور نماید ( قبلا " آگاهی داشته باشد و نیز به خوبی بدانند که در هر قبیله در طول مسیر امکان خرید و معاوضه چه کالاهایی وجود دارد و چگونه و در چه منازلی باید توقف نماید و چگونه حیوانات بارکش را استراحت و غذا دهد یا تعویض نماید، وضع راه و آب در هر جا چگونه میباشد و

بالاخره در مقصد چه کالاهائی را چگونه و در چه مطهائی و به چه افرادی میتواند به فروش برساند و به جای آنها چه کالاهائی را از چه منابع و طرف حسابهای باید خریداری کند و با چه تمهیداتی آنها را به مکه برساند.

باز هم فرض کنیم که محمد تمام این مسائل را یکشنبه آموخته بوده و همانطور که مورخان اسلامی نوشته‌اند موفق شده بوده است که سود خدیجه را به دو برابر معمول افزایش دهد، آیا چه رخ داده که این تجربهء موفق دیگر تکرار نشده است؟

زیرا تا آنجا که تمام شواهد نشان میدهد، پس از ازدواج محمد با خدیجه، باز هم تمام عاملان، ماءموران و نمایندگان تجاری خدیجه، اعم از برده و مزدور، هر یک کماکان به کارهای سابق خود ادامه داده و هیچ کاری از امور تجاری خدیجه به محمد محول نشده است؟

(۱) - سیرت رسول الله - جلد اول - صفحه ۱۶۶

(۲) - تاریخ طبری - محمد بن جریر طبری - ابوالقاسم پاینده

- صفحات ۸۳۱/۲

## داستان واقعی از ازدواج محمد با خدیجه

### الف - علت آشنائی محمد با خدیجه

ما قبلاً از وضع محمد تا آنجا خبر دادیم که وی روزها به چرانیدن گوسفندان عمومی خود، ابوطالب، اشتغال داشته است و در اینجا راجع به خدیجه از قول طبری و به نقل از ابن-اسحق، چنین آغاز سخن مینمایم که:

" خدیجه، دختر خویلد بن اسد بن عبدالعزی ابن

قسی، زنی بازرگان بود و شرف و مال داشت و مردان را در مال خویش به کار میگرفت و قرار می- نهاد که چیزی از سود آن برگیرند که قرشیان قومی بازرگان بودند. " (۱)

حال، مسلماً خوانندگان عزیز به آگاهی از این مطلب علاقمند هستند که آن گوسفندچران صحرا رو، که کمتر در شهر مکه رفت و آمد داشته است، چگونه با این زن ثروتمند بازرگان، که کثرت مشغله اش در شهر مکه کمتر فرصتی جهت صحراروی برایش باقی میگذاشته آشنائی یافت و نهایتاً با او ازدواج کرده است؟ در این مورد روایات و اقوال فراوانی وجود دارد که هر یک از آنها را یک نویسنده یا مورخ به عنوان تمام داستان بیان کرده است، در حالی که به نظر این نویسنده اکثر آنها را میتوان به عنوان گوشه‌ای از واقعیت مورد قبول قرار داد.

مثلاً حتی میتوان گفت که مسافرت محمد به شام نیز

، به همراه کاروان تجاری خدیجه، انجام گرفته، منتهی بعد از عروسی، و یا حد اقل انجام گفتگوهای آن، و به عنوان هدیه و یا به اصطلاح امروز کادوی عروس به داماد و به منظور گردش و دیدار شام بوده است.

از بررسی مجموع روایات موجود چنین بر می‌آید که محمد جاه طلب از مدت کوتاهی قبل از آنکه با خدیجه ازدواج کند، کوسفندچرانی برای ابوطالب را ترک کرده بوده و با جدا کردن حساب زندگی خود از او، به عنوان یک فروشنده جزء و یا پادو فروش در یکی از دکانهای متعلق به خدیجه در بازار حیاشه در تهامه، که گوشه‌ای از مکه و یا حومه آن به شمار میرفته و در آن تمام یا بعضی از کالاهای وارداتی خدیجه نیز به فروش میرسیده و یا مبادله میشده، استخدام شده بوده است. باید تصدیق کرد که از یک جوان بیست و دو سه ساله که تمام عمر خود را، تا آن زمان، در صحرا و در شغل کوسفندچرانی گذرانده بوده، در امور مربوط به تجارت و خرید و فروش و مبادله کالا، کاری بیش از این ساخته نبوده است.

" از این شهاب زهری روایت کرده‌اند که خدیجه

بیمبر، صلی‌الله علیه و سلم، را با یکی دیگر از

قریشیان برای داد و ستد در بازار حیاشه در

تهامه به کار گرفته بود ... " (۲)

اما، چون پارازیت‌های اسلامی این شغل را پست یافته و اشتغال آن را در شاعن محمد ندانسته‌اند لذا آن را به فراموشی سپرده و محمد را به دروغ به صورت فردی که شخصاً از طرف خدیجه جهت تجارت به شام رفته و امور تجاری را به نمایندگی از طرف او به انجام رسانده است، در آورده‌اند.

در هر حال، این نویسنده روایت بالا را معقول میدانم و آن را به عنوان مقدمه‌ای برای آشنائی خدیجه با محمد مورد قبول قرار میدهد.

## ب - شرح بیشتری راجع به خدیجه

خدیجه، در آن زمان، زنی تقریباً "چهل ساله بوده که قبل از آن دو مرتبه شوهر کرده و از هر یک از آنان صاحب یک فرزند و ثروتی هنگفت شده بوده است.

وی ابتدا با ابوهاله تمیمی ازدواج کرده بوده و از وی هند بن ابی هاله را داشته و پس از مرگ او به ازدواج عتیق بن عابد در آمده و از این ازدواج نیز دختری به نام هند به دنیا آورده بوده است.

این زن بیوه در آن زمان زندگی بسیار مجلل و مرفه‌ای، با معیارهای آن زمان، برای خود ترتیب داده بوده و کلیه حواش اولیه و ثانوی زندگانی خود را تأمین میکرده است.

معمولاً برای این قبیل بیوه‌های جا افتاده، هنوز جوان و کاملاً مرفه، مسئله ارضای غریزه جنسی مهمترین موضوع مورد توجه آنان را تشکیل میدهد و قسمت عمده‌ای از وقت و فکر آنان را به خود مشغول میدارد.

اما خدیجه تعداد زیادی غلام زرخرید داشته که اختیار جان و مال هر یک از آنان را دارا بوده است. بر طبق روش مرسوم در آن زمان، کامگیری از هر یک از آنان حق مشروع و مسلم خدیجه بیوه به شمار میرفته است، یعنی در هر زمان که خدیجه به یکی از آنان تمایل پیدا میکرده، وی مجبور بوده است که فوراً و بدون چون و چرا در جهت ارضای آن تمایل اقدام نماید! هر گاه فرض نمائیم که در میان آن همه غلام موجود در دستگاه تجارتی و خانوادگی خدیجه، جوانی مطلوب وجود نداشته است، خریداری یک غلام جوان، زیبا و قوی که از هر حیث واجد شرایط باشد، از بازار برده فروشان مکه، کاری مشکل نبوده است.



باز هم اگر فرض کنیم که خدیجه بغل‌خوابی با بردگان را، ولو اینکه بسیار زیبا و جوان هم بودند، خلاف شئون خانوادگی و اجتماعی خود میدانسته است باز هم مورخان اسلامی همگی در این نکته اتفاق نظر دارند که خدیجه به علت زیبایی و ثروت زیادی که داشته است دارای خواستگاران فراوانی از ثروتمندان و بزرگان قریشی و اشراف مکه بوده است.

اما خدیجه از میان آن همه خواستگار، کارگر مزدور و فقیری از فروشندگان کالاهای تجاری خود را برای ازدواج با خود انتخاب کرده است.

تا اینجا میتوان راجع به علاقمند شدن خدیجه به محمد و انتخاب او جهت شوهری خود دلالتی اقامه کرد و مثلاً" گفت که خدیجه در پی شوهری بوده است که از نظر اصل و نسب به خانواده‌ای از بزرگان و اشراف قریش وابسته بوده باشد تا اینکه اولاً" خود او، از حیث شوهر، و بعد از آن هم فرزندان که از او پیدا مینماید، از نظر پدر، در مقابل سایر مردم و در اجتماعی که زندگی مینمایند احساس کوچکی و حقارت ننمایند و برده‌های جوان، قوی و زیبای خدیجه، از این حیث واجد شرایط نبوده‌اند.

در مورد خودداری خدیجه از ازدواج با ثروتمندان محترم و مشخص متعددی که به خواستگاری از او مبادرت ورزیده‌اند، نیز میتوان گفت که یک خصوصیت نامطلوب، بطور مشترک، در همه آنان وجود داشته است و آن اینکه همه آنان پیر بوده و از نظر جنسی به مرحله بازنشستگی نزدیک شده بوده‌اند و از این جهت برای آن منظور نگفته‌ای که خدیجه در دل می‌پرورانده است مناسب نبوده‌اند.

اما، محمد جوانی بیست و چند ساله بوده و در این سن برای ارضای غریزه جنسی یک زن بیوه چهل ساله ارزش فوق‌العاده‌ای داشته است. بعلاوه وی نوه عبدالمطلب بوده که در

روزگار خود یکی از ثروتمندان و بزرگان مدیر و پر شهرت مکه محسوب میشده است

تا اینجای داستان را میتوان به هر نحو که باشد توجیه نمود، ولی آنچه که از اینجا به بعد انسان را فوق‌العاده متعجب میسازد، خواستگاری؟! پرشتاب خدیده از محمد و اقدامات بی‌صبرانه و نیرنگبازیهای عجیبی میباشد که وی برای ازدواج هر چه سریعتر و زودتر با محمد به انجام رسانده است و همین اقدامات است که شخص را از وجود نیم‌کاسه‌ای در زیر کاسه! مطمئن میسازد.

## ج - اقدامات بسیار عجیب و عجز فوق‌العاده

### شدید خدیده جهت ازدواج با محمد

#### (اول) - خواستگاری خدیده از محمد

مورخان اسلامی بر این نکته اتفاق نظر دارند که ابتدا خدیده از محمد جهت ازدواج با خود خواستگاری به عمل آورده است ولی در مورد نحوه این خواستگاری اختلافاتی در کتب مختلف به چشم میخورد، یعنی جمعی آن را بیواسطه میدانند و معتقدند که خدیده شخصاً با مراجعه به محمد او را دعوت به ازدواج با خود نموده است و جمعی دیگر معتقدند که وی فرد یا افرادی را واسطه این دعوت قرار داده بوده است و گروه اخیر در هویت این واسطه‌ها نیز اختلاف نظر دارند.

ولی نویسنده این سطور بر این اعتقاد است که نظرات مزبور مانع‌الجمع نمیباشند و ممکن است خدیده از طرق مختلف و توسط افراد متعدد جهت خواستگاری از محمد اقدام کرده باشد

و بعد از اقدامات اولیه‌ای که توسط آنان در جلب رضایت محمد به عمل آمده بوده، خود او نیز شخصا دخالت کرده و در این مورد با محمد به مذاکره پرداخته باشد.

اینک چند روایت در این مورد از نظر خوانندگان عزیز میگذرد:

۱ - " بعضی از مورخان معتقدند که خدیده خود موضوع را با محمد امین در میان گذاشت و به گفته ابن هشام مورخ مشهور به وی گفت:

عموزاده من! به واسطه خویشاوندی که میان من و تو وجود دارد و عظمت و احترامی که در نزد قوم خود داری و امانت و خوی نیکو و راستگوشی که در تو هست میخواهم صریحا " به تو بگویم که ما ایلم به همسری تو در آیم [!!].

پیغمبر موضوع را با ابوطالب، عمویش، در میان گذاشت. ابوطالب نظر موافق خود را اعلام داشت.

نقیسه، بانوی واسطه، نیز آمادگی محمد امین را به خدیده خبر داد ... " (۱)

۲ - در کتاب سیرت رسول الله، از قول محمد ابن اسحاق چنین آمده است:

" [خدیده] را میلی تمام و رغبتی وافر به جانب سید، صلوات الله علیه، حاصل شد و رغبت کرد تا به نکاح وی در آید.

آنگاه کسی فرستاد بر سید و گفت: ای محمد میدانی که سروران قریش طالب منند و مهتران قوم در آرزوی آنند که مرا به نکاح خود در آورند و من به کسی از ایشان رغبت ننمودم. لکن از بهر آنکه میان من و تو خویشاوندی است و نیز در قریش چون

تو کسی را به صدق و صیانت و امانت نمی‌بینم،  
مرا رغبت می‌افتد که به نکاح تو در آیم و مالی که  
مرا است در راه تو نهم ...

سید، صلوات‌الله علیه، برخاست و احوال با اعمام  
خود، عباس و حمزه، رضی‌الله عنهما، بگفت.  
 ایشان شاد شدند بدین کار از بهر پیغمبر، صلوات  
الله علیه، ... " (۲)

۳ - " از عمار بن یاسر نقل شده که گفت: من از  
همه مردم به امر ازدواج رسول خدا با خدیجه،  
دختر خویلد، داناترم. چه دوست او بودم و روزی  
 با هم در میان صفا و مروه راه می‌رفتیم که ناگهان  
خدیجه، دختر خویلد، و خواهرش، هاله، رسیدند  
و چون خدیجه، رسول خدا را دید، هاله، خواهرش،  
نزد من آمد و گفت: ای عمار! رفیقت را نیازی به  
خدیجه نیست؟ گفتم: به خدا قسم نمیدانم.  
 پس باز گشتم و سخن هاله را با او در میان  
 گذاشتم.

گفت: بر کرد و با او قراری بگذار و روزی را وعده  
ده تا نزد او برویم. چنین کردم ... " (۳)

۴ - محمد بن جریر طبری نیز در این رابطه چنین نوشت

است:

" گویند: خدیجه کس پیش پیغمبر فرستاد و او را به  
ازدواج خویش خواند. و او زنی شریف بود و همه  
 قریشیان به ازدواج با وی راغب بودند و اکثر امید  
 داشتند مال فراوان خرج میکردند. " (۴)

۵ - " بیشتر مورخان معتقدند که نفیسه، دختر  
علیه، پیام خدیجه را به پیامبر به طرز زیر

رساند:

محمد! چرا شبستان زندگی خود را با چراغ همسر روشن  
 نمیکنی، هرگاه من تو را به زیبائی و ثروت،  
شرافت و عزت دعوت کنم، می‌پذیری؟  
پیامبر فرمود: منظورت کیست؟

وی خدیجه را معرفی کرد. حضرت فرمود: آیا  
خدیجه به این کار راضی میشود؟ با اینکه وضع  
زندگی من با او فرق فاحش دارد.

نفسیه گفت: اختیار او در دست من است!!!.  
 تو ساعتی را معین کن که وکیل او ( عمرو بن اسد )  
 با شما و خویشانانتان دور هم گرد آمده و مراسم عقد و  
 جشن برگزار شود. " (۵)

مطالعی که در بالا معروض گردیده است نمونه‌هایی از  
 روایات موجود در تواریخ اسلامی میباشد و نظر مورد اتفاق در  
 همه آنها این است که خدیجه در ابتدا مصد را برای ازدواج  
 با خود در نظر گرفته و ( شخصاً " و یا با واسطه ) از او  
 خواستگاری!! به عمل آورده است.

(۱) - تاریخ اسلام از آغاز تا هجرت - علی دوانی - صفحات

۷۱/۲ ( در فروغ ابدیت - جلد اول - صفحه ۱۶۳ - نوشته

جعفر سبحانی - نیز همین مضمون به نقل از سیره ابن

هشام - جلد ۱ - صفحه ۲۰۴ - ذکر شده است. )

(۲) - سیرت رسول الله - جلد ۱ - صفحات ۱۶۶/۷

(۳) - تاریخ یعقوبی - جلد ۱ - صفحه ۳۷۵

(۴) - تاریخ طبری - جلد ۳ - صفحه ۸۳۴

(۵) - فروغ ابدیت - جلد ۱ - جعفر سبحانی - صفحه ۱۶۳ - به

نقل از مناقب ج ۱، ص ۳۰ و بحار ج ۱۵، ص ۶

## دوم - شتاب عجیب خدیجه برای ازدواج با محمد و نیرنگبازی برای تحقق سریع این امر

ای خواننده عزیز! هر گاه از یکی از این پارازیتیت-های عامه‌دار سؤال بفرمائید که چرا خدیجه با آن شدت به محمد و ازدواج با او علاقمند شده بوده است؟ مطالبی که پاسخ خواهند داد از این قبیل خواهد بود:

شهرت محمد از نظر صداقت، درستکاری و امانت‌داری در تمام قریش پیچیده بوده است، تا آنجا که به اجماع به او لقب "امین" داده بودند!!

او از نظر هوش و تدبیر و بینظری در حدی بوده است که مردم اختلافات شخصی و خانوادگی خود را جهت اظهار نظر به او محول میکرده‌اند.

او از نظر شجاعت و دلاوری و زیباشی جمال و تناسب اندام، نه تنها در تمام عربستان بلکه، در دنیا نظیر نداشته و همواره نوری از سیمای مبارک او ساطع می‌شده که در شب برای روشن کردن هر اطاق کفایت میکرده است!!

در هر زمان که به بتخانه کعبه میرفته، تمام بتها در مقابل او بر زمین به سجده می‌افتاده‌اند و در هر زمان که در هنگام روز از مقابل آفتاب سوزان عربستان عبور می‌فرموده فوراً "یک تیکه ابر در مقابل سر او پیدا می‌شده و بر سر او سایه می‌افکنده است.

تمام این معجزات و کرامات را مردم مکه و قریش هر روزه از او مشاهده کرده بوده و به عظمت مقام او نزد خداوند متعال پی برده بوده‌اند. به این جهت تمام بزرگان و اشراف قریش از جان و دل علاقمند بوده‌اند تا دختران زیبای خود را به ازدواج محمد در آورند و صدها دختر زیبا، شب و روز، در این

آرزو میسوخته و میساخته‌اند!!

اما هر گاه همان طفیل‌المومنین به شرح داستان ازدواج خدیجه با محمد ادامه دهد خواه نا خواه به آنجا میرسد که

بزرگان خانواده خدیجه در مورد ازدواج او و محمد مخالف

بوده‌اند و راجع به علت آن هم توضیح خواهند داد که: محمد تا آن زمان تقریباً تمام عمر خود را در صحرا و به گوسفندچرانی اشتغال داشته و چنین مردی را کمتر کسی در سراسر مکه می‌شناخته است. بعلاوه آه در بساط نداشته و از انسانهای یک لاقبا و آسمان جل محسوب میشده است. و به همین جهت بستگان خدیجه راضی نبوده‌اند که بانوی محترم، مشهور و ثروتمند فامیلشان با چنین مرد فقیر و کمنامی ازدواج نماید!! و ...

حال تعجب اینجاست که مومنان ساده‌لوح نیز هر یک از این دو نظر را در داستان مربوط به خود شنیده و هر دو را باور کرده و متوجه تضادی که بین آنها وجود دارد نشده‌اند.

آری فقر و تنگدستی محمد و سوابق اشتغال قبلی او در حرفه گوسفندچرانی، که از مشاغل پست شمرده میشده است، و کارگری ساده او برای پادوئی در فروش کالا در یکی از دکانهای متعلق به خدیجه، جلب موافقت بزرگان خانواده او را جهت ازدواج با محمد مشکل ساخته بوده است.

یعنی خدیجه برای جلب موافقت بزرگ یا بزرگان خاندان خود حد اقل نیاز به مدتی وقت و مذاکره و التماس داشته و همان مدت ولو کوتاه هم، برای منظور و هدف کاملاً "محرمانه‌ای که وی از این ازدواج در سر می‌پرورانده، در نظرش بسیار دیر بوده است.

چون با توجه به هدف کاملاً "محرمانه" مزبور، که خوانندگان عزیز بیزودی از آن آگاهی خواهند یافت، برای خدیجه بی‌نهایت ضروری و حیاتی بوده است که خیلی سریع و فوری ازدواج با محمد را تحقق بخشد، لذا وی متوسل به حیلۀ عجیبی شده

است که ذیلاً" شرح آن را از قول طبری نقل مینمائیم:

"... خدیجه پدر خویش را بخواند و شراب داد تا

مست شد و کاوی بکشت و پدر را عطر زعفران آلود زد  
و حله‌ای بپوشانید و کس پیش بیمبر صلی‌الله‌علیه  
و سلم فرستاد که بیامدند و خویلد او را به زنی  
بیمبر داد و چون از مستی در آمد گفت: این حله و  
این عطر چیست؟

خدیجه گفت: مرا به زنی به محمد بن عبدالله  
داده‌ای. خویلد گفت: من نکردم، من چنین نکنم، که  
بزرگان قریش ترا خواستند و ندادم.

واقدی گوید: این نیز خطاست. و به نزد ما روایت  
ابن عباس درست است که گوید: عمرو بن اسد،  
عموی خدیجه، وی را به زنی بیمبر داد که پدرش  
پیش از جنگ فجار مرده بود. " (۱)

خوانندگان عزیز با مطالعه جملات آخر از نقل قول بالا  
نباید تصور بفرمایند که چون پدر خدیجه بنا بر روایت ابن  
عباس، قبلاً" وفات یافته بوده است، پس داستان نیرنگبازی  
خدیجه جهت ازدواج با محمد را باید مردود به حساب آورد.  
خیر! بسیاری از مورخان، که زنده نبودن پدر خدیجه در زمان  
ازدواج را مسلم میدانسته‌اند، بر این اعتقاد بوده‌اند که خدیجه  
نیرنگ مزبور را در مورد عموی خود، که بزرگتر خاندان او بوده،  
انجام داده است نه در مورد پدر خود

ادامه بی‌فاصله مطلبی که در مجلث قبل در مورد خواست  
سکاری خدیجه از محمد، به شماره ۳، از قول عمار یاسر نقل

شده بود، به شرح زیر میباشد:.

" و چون روز موعود رسید، خدیجه نزد عمرو بن

اسد [عمو و بزرگ خانواده خود] فرستاد و آن روز

به او شراب نوشانید و ریش او را با روغن زردی



جرب کرد و بردهای یمنی بر او پوشانید. سپس رسول خدا [!؟] با چند نفر از عموهای خود، که ابوطالب پیشرو آنها بود، رسیدند و ابوطالب خطبه خواند: ... پس خدیجه را به همسری گرفت و رفت و فردا صبح عموی خدیجه، عمرو بن اسد، از آنچه دید در شکفت ماند، پس به او گفته شد:

داماد تازه‌ات، محمد بن عبدالله بن عبدالمطلب،

اینها را برای تو هدیه آورده است.

گفت: من کی به او زن داده‌ام؟

گفتند: دیروز [!!]

گفت: من چنین کاری نکرده‌ام.

گفتند: چرا ما خود گواهییم که چنین کرده‌ای. ... " (۲)

حال هر گاه، همانطور که پارازیتیتها میگویند، مشیت الهی از روز اول بر این قرار گرفته بوده است که خدیجه کبری، یعنی سیده النساء العالمین!، با مفرج موجودات عالم، یعنی محمد بن عبدالله، ازدواج نماید، چرا مشیت ثانوی الهی وضع را به صورتی در آورده بود که آن دو نفر برای تحقق مشیت اولیه الهی به آن کشفکاری و نیرنگبازی شرم‌آور متوسل کردند و از شراب، که آن را "ام‌الخبث و سلاح شیطان" نامیده‌اند، کمک بگیرند.

و آیا این ازدواج فریبکارانه "سنت سنیه محمدی" بشمار نمی‌آید و مجوزی غیر قابل انکار برای تمام پسران و دختران و بطور کلی تمام زنان و مردانی، که علاقمند به ازدواج با یک دیگر هستند نمیباشد که در هر زمان برای رسیدن به وصال هم به هر حيله‌بازی و دروغ و نیرنگی متوسل گردند؟!!

(۱) - تاریخ طبری - جلد ۳ - صفحه ۸۳۴

(۲) - تاریخ یعقوبی - جلد اول - صفحات ۳۷۵/۶

## سوم - عجلهء شدید خدیجه برای بغل خوابی

### با محمد

هم‌اکنون گاهی دیده میشود که بعضی خانواده‌ها در هنگام عروسی دخترشان، برای حفظ یا افزایش پرستیژ اجتماعی خود در نظر دیگران، با داماد قرار میگذارند که مبلغ زیادی را به عنوان مهریه دخترشان تعیین نمایند تا در هنگام خواندن خطبه عقد با صدای بلند آن مهریه را اعلام کنند ولی در همان خطبه، بطور آهسته و یا، ضمن نوشتن شرایط عقد، از قول دختر، به وصول تمام یا قسمتی از آن اعتراف گردد.

و همانطور که میدانیم، بعضی از جوانان ناجوانمرد و حقه‌باز با استفاده از همین نیرنگ، مهریهء کلانی برای ازدواج با دختری تعیین کرده‌اند ولی یک یا چند روز بعد از ازدواج، بدون آنکه به دوشیزکی عروس لطمه‌ای وارد ساخت باشند، به بهانه‌ای دختر را طلاق داده و طبق اصول دین اسلام، درخواست استرداد نصف مهریه را به دلیل باکره بودن دختر به عمل آورده‌اند.

در هر حال، چون در آن زمان هم نه تنها خود محمد آه در بساط نداشته بلکه ابوطالب، ولی سابق و رئیس وقت خاندان او، نیز بسیار فقیر و عاقله‌مند محسوب میشده، لذا برای هیچ کدام امکان پرداخت مهریهء قابل توجهی وجود نداشته است.

به اینجهت خدیجه، که مهریه خود را چهار صد دینار زر تعیین کرده بوده، پرداخت تمام آن را به خودش، از ثروت خودش، نیز تقبل نموده است!!

با این ترتیب، هرگاه محمد بلافاصله در همان زمان، در مقابل شهود حاضر، خدیجه را طلاق میداده، به علت اینکه هنوز نزدیکی با زن وقوع نیافته بوده، استحقاق دریافت نصف مبلغ مهریه، طبق اصول زمان جاهلیت (که عیناً به اسلام انتقال

یافته ( داشته، اما خوشبختانه! چنین عملی صورت نگرفته است. ظاهراً "قرار بوده است که ابوطالب، عموی محمد، و ورقه بن نوفل، پسر عموی خدیجه، به ترتیب، به نمایندگی از طرف آن دو نفر، خطبه‌های عقد را قرائت نمایند.

ما در اینجا داستان عقد این دو نفر را از آخرین جملات خطبه ابوطالب آغاز مینماییم:

" [محمد] را با خدیجه رغبت است و خدیجه را با او نیز رغبت است و ما آمده‌ایم ای ورقه که او را از تو خواستاری نمائیم.

به رضا و خواهش او، و هر مهر که خواهید از مال خود میدهم. آنچه در حال خواهید و آنچه موجد گردانید، بر منست و سوگند به پروردگار خانه کعبه که او را بهره‌ای شامل و رایش کامل و دینی شایع است.

بالجمله ابوطالب از پس این کلمات خاموش گشت و با اینکه ورقه از علمای شریعت عیسی، علیه السلام، بود، چون آغاز پاسخ نهاد اضطرابی در سخن او پدید شد و از جواب ابوطالب، علیه السلام [؟]، عاجز گشت.

خدیجه چون این بدید خود به سخن آمد و گفت: ای پسر عم! هر چند در این مقام نیکوتر از آن است که تو سخن کنی. اما در کار من پیش از من سلطنت نداری. پس بانگ برداشت که:

تزویع کردم به تو ای محمد نفس خود را و مهر من در مال منست.

بفرمای تا عمت از بهر ولیمه زفاف ناقه نحر کند و هر وقت خواهی به نزد زن خود در آی. ابوطالب گفت: ای گروه گواه باشید که او خود را

به محمد تزویج کرد و کابین خویش را خود ضامن  
گشت.

یکی از مردم قریش گفت: سخت عجب است که زنان  
در راه مردان ضمانت مهر خویش کنند. " (۱)

" چون عقد تمام شد، خدیجه فرمود: با کنیزگان  
دف میزدند و رقص میکردند. (۲)

پس پیش رسول، صلی‌الله علیه و آله و سلم،  
فرستاد که بوطالب را بگو که که از اشتران جوان  
یکی را ذبح کند و مردم را به در خانه دعوت کن و  
و بعد از آن در آی و با من اختلاط نمای!!! ، پس  
مردم را از آن اطعام کرد.

رسول، صلی‌الله علیه و علی آله و سلم، در آمد و  
با خدیجه اختلاط نمود و موجب فرح تمام شد، طرفین

را ... " (۳)

و این نویسنده اطمینان دارد که سهم خدیجه از این فرح  
بسیار بیشتر بوده، زیرا از این لحظه به بعد از اینکه فرزندش  
دارای پدری از قریش خواهد بود، خیالش راحت شده بوده است.

(۱) - ناسخ‌التواریخ - جلد دوم - میرزا محمدتقی لسان‌الملک -

صفحه ۲۲۸

(۲) - بطوری که خوانندگان عزیز ملاحظه میفرمایند در جشن عروسی

خود محمد، کنیزگان (یا با کنیزگان؟) دف میزده‌اند و

رقص میکرده‌اند و این را میتوان یک سنت محمّدی به

حساب آورد. اما اکنون بعد از چهارده قرن که از آن زمان

گذشته است، پارازیت‌های شیعهء حاکم بر ایران اجازه

نمیدهند که از مجالس عروسی صدای موسیقی بلند شود تا

چه برسد به رقص کردن و آواز خواندن!!

(۳) - نه‌ایه‌المسئول فی روایه الرسول - جلد اول - صفحه ۲۰۳

## وضع زنان در عربستان آن زمان در ارتباط با غلام ( یا غلامان ) زرخرید متعلق به خود

بطوری که میدانیم، بر طبق اصول و مقررات برده‌داری، در آن زمان، همینکه یک نفر انسان به اصطلاح " آزاد "، اعم از مرد یا زن، برده‌ای را از بازار خریداری می‌کرده و یا اینکه آن را به نحوی دیگر، که مرسوم بوده، به تصرف خود در می‌آورده، حق مبادرت به هر نوع اقدامی در مورد او را داشته و حتی می‌توانسته است که او را به قتل برساند.

استفاده جنسی از برده، به منظور ارضاء غرایز شهوانی امری بسیار عادی و معمول و کاملاً مشروع و معقول شمرده می‌شده است.

در این صورت کاملاً طبیعی است که هر زن آزاد و جوان در صورت داشتن استطاعت مالی و متناسب با این استطاعت، غلام یا غلامانی جوان، قدرتمند و زیبا خریداری کند و آنان را به عنوان غلامان خلوت و اندرون در خانه خود نگهداری نماید و با کام‌گیری از آنان آتش احساسات شهوانی خود را فرو بنشانند.

هنگامی که جامعه آن روز این عمل را کاملاً مشروع و عادی تلقی می‌کرده، از این جهت ارتباط قبلی و مشروع زنان با غلامان زرخریدشان از نظر مردانی که بعداً قصد ازدواج با این زنان را داشته‌اند در خور اعضاء و مؤاخذه نبوده است.

هنگامی که یک مرد با زنی بیوه و مثلاً شوهر مرده ازدواج می‌کرده ( درست مانند عصر حاضر ) به یقین میدانسته است که آن زن قبلاً با مرد دیگری که شوهر او بوده به دفعات متعدد

نزدیکی و ارتباط جنسی داشته است، اما با اعتقاد به مشروع بودن آن ارتباطها زن را محق به برقراری آنها میدانسته و به هیچوجه او را از این جهت مستوجب مؤاخذه و مجازات نمی‌شمرده است.

به همین جهت میتوان قیاس نمود که داشتن ارتباط جنسی با غلام زرخرید نیز به علت حریت و مشروعیتی که داشته قابل توبیخ و سرزنش نبوده و حتی از آنجائی که اصولاً "غلام و برده به اصطلاح، داخل آدم شمرده نمیشده و در حکم شیئی قابل تملک به حساب می‌آمده، لذا ارتباطهای قبلی و حتی زمان ازدواج وی با غلامان زرخرید متعلق به خود، قابل اعتناء نبوده است.

از خلال آیات قرآن نیز میتوان به حلال بودن غلام زرخرید بر خانم خودش پی برد.

آیه ۵۵ سوره احزاب به شرح زیر میباشد:

" زنان را باکی نیست که بر پدر و فرزندانشان و برادر زادگانشان و خواهر زادگانشان و زنانی که با آنان آشنائی و ارتباط دارند و برده‌های متعلق به خودشان بی‌حجاب درآیند ... "

همچنین در آیه ۳۱ سوره نور بردگان متعلق به زن در ردیف شوهر و سایر محارم او قرار گرفته‌اند:

" ... و به زنان با ایمان بگو ... و زینت خود را آشکار نسازند جز برای شوهران خود یا پدران خود یا پدران شوهرانشان یا پسران خود یا پسران شوهرانشان یا برادران خود یا پسران برادرانشان یا پسران خواهرانشان یا زنانی که با آنها ارتباط و آشنائی دارند یا برده‌های متعلق به خودشان یا پیروان غیر صاحبان حاجت، از رجال، یا طفلی که هنوز بر عورت زنان آگاه نیست "

از مردهائی که در دو آیه بالا ( چه در سنین جوانی و چه

در دوران پیری ( جزو محارم زنان شمرده شده‌اند، فقط شوهران و غلامان هستند که یا با عقد ازدواج و یا با عقد بیع ( و یا به نحوی دیگر ) با زنان بستگی پیدا می‌کرده و در کام‌گیری و کام‌دهی با زنان حلال می‌شده‌اند، با این تفاوت که زنان از نظر کام‌بخشی می‌بایست تابع و مطیع شوهرانشان باشند ولی برای کام‌گیری از غلامان، آنان را در اختیار خود داشته‌اند.

حتی در زمان خود محمد وجود غلامان جوان در خانه‌های متعدد او جهت خدمت به زنان متعدّدش امری عادی بوده و کاملاً مشروع به حساب می‌آمده است.

بطوری که میدانیم، حضور یکی از همین بردگان جوان به نام جریح قبیطی در خانه ماریه قبیطی، یکی از زنان محمد، موجبات آّبستن شدن این زن را فراهم ساخته بود، تا جایی که حتی عایشه، در حضور خود محمد، وجود ارتباط جنسی بین ماریه و جریح را شهادت داده و ابراهیم، فرزند منسوب به محمد را حاصل آن ارتباط دانسته بود.

در مورد فاطمه، دختر محمد و زن علی، نیز چنین

می‌خوانیم:

" ... سرای فاطمه، علیها السلام، در پهلوی بیت عایشه و از مخرج بیت عایشه بدان خانه روزنی بود و گاهگاه رسول خدای بدان روزن مشرف شده به سرای فاطمه نظاره میکرد و از حال ایشان آگهی می‌جست.

یک روز فاطمه با علی، علیها السلام، گفت:

حسنین علیل شده‌اند، ما را آدمی [!؟] واجب افتاده ، علی، آدمی [!؟] از بازار ابتیاع کرده به خانه آورد.

شبانگاه عایشه بدان روزن مشرف شده، در حضرت

فاطمه مصباحی نگر نیست و سخنی ناگوار [!؟] گفت

و بر حضرت فاطمه گران آمد، صبحگاه از رسول  
خدای خواستار شد تا آن روزن را مسدود نمود و راه  
 نظاره بر عایشه ببست. " (۱)

بدیهی است که از آن به بعد خیال فاطمه در مورد رفتار  
 متقابلی که آن غلام زرخرید و او با هم داشته‌اند راحت شده  
 است و نیز این نکته مسلم می‌باشد که انجام کارهای شاق خانه  
 نیاز به غلام جوانی داشته و علی برای این منظور، مرد پیر و  
 از کار افتاده‌ای را از بازار خریداری نکرده بوده است.  
 از خوانندگان عزیز تقاضا دارد که وجود غلامان جوان در  
 خلوت زنان و دختران محمد و علی و سایر پیشوایان اسلام را، که  
 شرعا " جزو محارم آن زنان محسوب می‌شده‌اند، در نظر مجسم  
 بفرمایند و آن وضع را با مجازات شرعی آن زن چهل ساله در  
 زمان جمهوری اسلامی که در خانه خود موی سر و ساق پای خود را  
 در مقابل برادر شوهر یازده ساله خود نپوشانده بوده و به  
 همین جهت به عنوان تعزیر به شلاق خوردن در ملاء عام محکوم شده  
 بود، مقایسه بفرمایند تا بهتر بتوانند به میزان وقاحت این  
 مدعیان فقاقت پی ببرند.

(۱) - ناسخ‌التواریخ - جلد سوم - میرزا تقی خان لسان‌الملک -



## وضع خدیجه در هنگام ازدواج با محمد از نظر غلامان خلوت و اندرون

بطوری که گفته شد، خدیجه زنی زیبا و بسیار ثروتمند بوده و در هنگام ازدواج با محمد در چهل سالگی، یعنی اوج جوانی، بسر میبرده است.

و دیدیم که این زن ثروتمند به تجارت اشتغال داشته و بدون اینکه خود با کاروانهای تجاری خود به سایر نقاط همراه باشد، با حسن تدبیر از عهدهء ادارهء کارهای تجاری خود به بهترین نحو ممکن بر میآمده است. مثلاً وی کالاهای تجاری خود را توسط عاملان فهمیده و با تدبیر به نقاط مورد نظر ارسال می-نموده و در عین حال توسط چند نفر غلام زرخرید که همراه با کاروان اعزام میداشت از کلیهء اقدامات این عاملان و سایر جریانات و وقایعی که اتفاق میافتاده آگاهی مییافته است.

مورخان در مورد زندگی این زن اتفاق نظر دارند که در رفاه کامل بسر میبرده و تا آنجا که در آن عصر امکان داشته کلیهء حوائج اولیه و ثانوی زندگی خود را تأمین کرده بوده و ، جز بی‌شوهری، نقصی در زندگی او وجود نداشته است.

و بر مبنای همین اطلاعات و با استفاده از تجربیات روانشناسان و مشاهدات اجتماعی میتوانیم تقریباً " بطور مسلم حدس بزنیم که همان زندگی کاملاً مرفه و بی‌شوهری موجب شده بوده است که فکر او در جهت تهیهء موجبات و وسائلی برای ارضای غریزهء بسیار قدرتمند جنسی نیز معطوف باشد.

سالها قبل از زمان حاضر، یعنی در اواسط سلطنت محمد

رضا پهلوی، یکی از زنان به اصطلاح متجدد آن زمان کتاب کوچکی ، که گمان میکنم نام " اعترافات " را داشت، در شرح زندگی خود به صورت نظم و نثر منتشر ساخته بود، که یکی از ابیات

مندرج در آن را هنوز به خاطر دارم:

پنهان چرا بگویم و ناگفته تا به کی؟

زن خلق گشته‌ام، هوس مرد میکنم!

میگویند که خدیجه زیبا و ثروتمند در زمان ازدواج با محمد "هشتاد هزار شتر" برای حمل و نقل کالاهای بازرگانی فراوان خود در اختیار داشته و تمام امور بازرگانی خود را نیز توسط غلامان زرخرید و کارکنان مزدور به انجام میرسانده است. حال، هرگاه ما این تعداد شتر را رقمی اغراق‌آمیز بدانیم حد اقل نمی‌توانیم در وجود چند نفر از تعداد زیادی غلام و کنیز زرخرید که میگویند همواره در خانه، اشرافی او آماده خدمت بوده‌اند، تردیدی به خود راه دهیم. غلامانی که همگی بنا بر معتقدات آن زمان برای کام‌بخشی به خانم خود، یعنی خدیجه، در هر لحظه مجبور و حلال بوده‌اند.

ضمناً ما میدانیم که خدیجه، غلام زرخرید، خوش هیكل و قدرتمندی داشته است، به نام زید، که در حدود ده سال (۱) از محمد ۲۵ ساله جوانتر بوده، یعنی در زمان ازدواج محمد و خدیجه، اولین سالهای بلوغ در عربستان را پشت سر گذاشته بوده است.

این آقای زید، که سمت غلام‌بچگی خطوت و اندرون خدیجه را به عهده داشته است، ظاهراً از هشت سالگی به عنوان غلام‌بچه زرخرید به خانه و خطوت خدیجه راه یافته بوده و این امر به علت بچه بودن، موجب اعتراض و برانگیختن حس حسادت شوهر دوم خدیجه نشده بوده است. هر چند همانطور که گفته شد، در آن زمان، یک غلام بچه زرخرید در هر سنی که بوده برای خانم خود نامحرم محسوب نمیشده است.

طبق سنت مرسوم و اعتقاد عموم در آن زمان، خدیجه جوان، بی شوهر و مرد دوست، اختیار جان و هستی این غلام زرخرید را در دست داشته و گرفتن تمتع جنسی از او نیز به موجب همان سنت

و اعتقاد کاملاً حلال و مجاز بوده است.

حال، در آن زمان، که هنوز قرآن نازل نشده بوده و مردم از نماز و دعاهاى شب و فضیلت خواندن آنها اطلاعى نداشته‌اند و زید نیز در اولین سالهاى بلوغ، یعنى در سنى قرار داشته که ، به قول مشهور، حتى از سوراخ دیوار و ف ... ج حمار هم نمى-توانسته است صرف نظر نماید، آیا میتوان گفت که این دو نفر در خلوت شبها و در خانه ( و یا حد اقل در اطاق ) تنها، به خواندن نماز و دعای شب مى‌پرداخته‌اند؟

بیشقدمى خدیجه در خواستگارى از محمد، بر خلاف عرف و سنت اجتماعى متداول در آن زمان ( و حتى در این زمان ) و عرضه و ارشء خود به صورتى شرم‌آور به او و مبادرت به خدعه و نیرنگ برای این ازدواج و عجبء بسیار زیادى که در جهت تحقق آن داشته از مواردى است که حتى یک دختر زشت و خانه-مانده و فقیر از انجام آنها شرم دارد و از این جهت هر شخصى تعجب مینماید که چگونه خدیجه ثروتمند و متکبر حاضر شده است که برای ازدواج با محمد تا این اندازه خود را حقیر و کوچک نماید.

این موارد تعجب‌آور همراه با این واقعیت که محمد عقیم بوده ( به دلائلى که متعاقباً" به استحضار خوانندگان عزیز خواهد رسید ) و هرگز صاحب فرزند نمیشده است، این فکر را در هر انسانى به وجود مى‌آورد که نکند این آقای زید ( و یا یکی از غلامان زرخرید دیگر ) قبلاً"، به یارى روح القدس، اولین فرزند محمد را پایه‌گذارى کرده بوده و این همه عجب و نیرنگ خدیجه نیز به منظور دست و پا کردن پدرى از خانوادهء قریش برای او بوده است.

محمد کارگر فروشندهء او در بازار جابه، که از نظر اصل و نسب به خاندان متشخص قریشى وابسته بوده و در عین حال آه در بساط نداشته، نظر او را جلب کرده و تصمیم گرفت است

که با استفاده از ثروت کلان خود، او را به سمت شوهر خود و پدر  
فرزندش استخدام و یا در حقیقت خریداری نماید!!

(۱) - تاریخ ادیان - دکتر محمد جواد مشکور - صفحه ۲۹۶

### اقدامات خدیجه و محمد در مورد زید

در آن زمان همینکه یک زن غلامدار، مانند خدیجه، که معمولاً از بیوه‌های طلاق‌گرفته یا شوهرمرده بوده‌اند، با مردی آزاد ازدواج می‌کرده ( به منظور دادن اطمینان به شوهر خود که از آن به بعد با آن غلامان ارتباطی نخواهد داشت ) به نحوی از انحاء آنان را از خود دور می‌نموده است و بعضی از مردان تازه-داماد نیز که هنوز آتش اولیاء عشق آنان به سردی نگراشیده بوده، در مورد کنیز یا کنیزان دوران تجرد خود به همین ترتیب اقدام مینموده‌اند.

در مورد محمد قبلاً دیدیم که وی پس از ازدواج با خدیجه، کنیز دوران تجرد خود، یعنی برکه، را از قید بردگی خود آزاد نموده و این زن، پس از آزادی، دو مرتبه شوهر کرده و از هر یک از آن شوهران صاحب یک فرزند پسر شده است.

در مورد خدیجه نیز چون وجود زید پانزده ساله در خانه و خلوت او قاعدتاً "موجبات ناراحتی شوهر جوان او را فراهم میساخته، از اینجهت برای اینکه در مورد حضور او در خانه و خلوت خود، در محمد، ایجاد اطمینان خاطر نماید لذا او را به شوهر خود بخشیده است.

در اینجا این سؤال پیش می‌آید که چون محمد و خدیجه در یک خانه و به صورت زن و شوهری صمیمی و مهربان زندگی می-

کرده‌اند و زید هم به عنوان غلام زرخرید تمام کارهای خانه را ، که مشترکاً به آن زن و شوهر مربوط بوده، انجام میداده، دیگر آزاد شدن زید از قید بردگی خدیده و تعلق وی به محمد به چه علت و سببی بوده است؟

خوانندگان عزیز باید برای دریافت پاسخ سنوال مزبور به آثاری که طبق معتقدات اجتماعی و مذهبی آن دوران بر این انتقال مترتب بوده است توجه نمایند. یعنی اختیار جان و مال زید قبل از آنکه بخشیده شود به خدیده تعلق داشته و زید نسبت به خدیده محرم بوده و برای کام بخشی به این شخص مشروع به حساب می‌آمده است.

اما از لحظه بخشیده شدن به محمد، دیگر محمد صاحب اختیار جان و مال او بوده و هر گونه اختیار شرعی و قانونی خدیده نسبت به او، از جمله کام‌گیری، سلب می‌شده است.

اما بطوری که اشاره شد، این انتقال مالکیت زید، از خدیده به محمد، کاملاً "صوری بوده و عملاً" در انجام وظایف او در خانه، متعلق به خدیده کوچکترین تغییری نمیداده است. به احتمال قوی تنها نتیجه حاصله از آن عمل این بوده است که دیگر رفتن زید به اندرون و خلوت خدیده، از نظر مردم، نامشروع و ناروا تلقی میگردد و موجب بدگوشی‌های فراوان می‌شده است.

در این شرایط محمد فکر بگری اندیشیده و راه حل بسیار عاقلانه و مدیرانه‌ای ابداع نموده، یعنی زید را طبق رسم معمول در آن زمان به خانه کعبه برده و در جلوی بت هبل، و در حضور مردم، او را از قید بردگی خود آزاد ساخته و به عنوان پسر خوانده خود معرفی کرده است.

با این نیرنگ، زید از آن لحظه به بعد نسبت به خدیده، که زن پدرش محسوب می‌شده، محرم گردیده و به بهانه همین محرمیت میتوانسته است بدون ترس از یاوه‌سراشی‌های مردم

در خلوت و خوابگاه خدیجه وارد گردد و خیالش هم از بدگوشی-  
 های مردم کاملاً راحت باشد زیرا چون بغل‌خواهی با زن بابا بر  
 فرزند خوانده حرام تلقی می‌شده است، لذا مردم هیچگونه فکر بدی  
 در مورد ارتباط نامشروع آن دو نفر در سر راه نمی‌داده‌اند!!  
خدیجه، در هنگام ازدواج با محمد، متجاوز از ۴۰ سال  
 از سنش می‌گذشته و تا رسیدن به سن یاشگی بیش از ده سال وقت  
 نداشته است و بطوری که میدانیم، فاطمه، ششمین فرزند خدیجه  
 در دوران زندگی با محمد، نیز ۵ سال قبل از ادعای بعثت، یعنی  
 در زمانی که خدیجه بیش از ۵۰ سال داشته و آخرین ماههای  
 آمادگی برای آبستنی را می‌گذرانده تولد یافته بوده است.  
 شش فرزند، آن هم در طول دهسالی که آخرین سالهای جوانی  
 به شمار می‌روند.

پس با این ترتیب میتوان نتیجه گرفت که وی در ارضای  
 غرایز جنسی خود هیچ گونه توقفی نداشته است  
 ضمناً" در مورد تولد فاطمه باید توضیح داده شود که  
 بر مبنای نوشته‌های مورخان سنی مذهب و واقعیات موجود، این  
 تولد ۵ سال قبل از بعثت واقع شده بوده ولی چون عایشه در  
 دوران اسلام تولد یافته است، لذا پیشوایان شیعی مذهب که کمتر  
 منطق در اظهار نظرهایشان راه داشته است، برای اینکه فاطمه  
 از این حیث از عایشه عقب نباشد، تولد او را به دروغ و بر  
 خلاف واقع، در سال پنجم بعثت، یعنی در حدود و یا بعد از  
۶ سالگی خدیجه!! به حساب آورده‌اند.

## ادعاهای دروغ و احمقانہ راجع به پیشگوئیا

### و معجزات مربوط به خصوصیات تولد و

#### رسالت محمد

## الف - دروغهای مربوط به مندرجات تورات و انجیل

### مقدمه اول - توضیحاتی در مورد قرآن، تورات و انجیل

در بررسی تاریخ اجتماعی هر قوم و ملت به معتقدات غلطی بر میخوریم که آن قوم و ملت در طول سالهای متمادی راجع به اموری داشته‌اند ولی پس از وقوف بر علت صحیح و واقعی آن امور، در ترک معتقدات سابق خود و حتی به مسخره گرفتن آنها درنگ ننموده‌اند و هرگاه در این قبیل موارد مشاهده شده باشد که افرادی بی‌نظر و بی‌طرف با وجود آگاهی از روابط صحیح علت و معلولی راجع به امری معین، باز هم در ترک باورهای غلط گذشته خود، در مورد همان امر، تا‌خیر روا داشته‌اند، به احتمال قوی باید علت این تا‌خیر را در وجود تردید نسبت به صحت روابط صحیح مزبور به حساب آورد، به عبارت دیگر آنان هنوز در مورد غلط بودن باورهای قبلی خود و صحت دلایل جدید یقین کامل حاصل نکرده‌اند.

گاهی هم در امور اجتماعی به مواردی بر خورد مینمائیم که گروههایی از مردم باورهای گذشته و جدید خود را مانع‌الجمع ندانسته و تا مدتها بعد هر دو را قبول داشته‌اند.

مثلاً ما میدانیم که در ایران قدیم بیماری دیفتری را خناق مینامیده و آن را معلول خوردن خوردنی‌های گرم از قبیل خرما و انجیر میدانسته‌اند ولی بعد از آنکه یاستور روابط علت و معلولی بین میکربها و بیماری‌های مختلف را کشف نمود و به

اثبات رساند و میکرب مخصوص دیفتری نیز کشف کردید، عامهء مردم با وجود قبول نتایج کشفیات جدید باز هم اعتقاد سابق خود در مورد وجود رابطه بین خوردنی‌های انرژزا و به اصطلاح گرم با دیفتری را به طور کامل ترک نکرده‌اند.

اما برای یک نفر به هیچوجه امکان ندارد که هم به ساکن بودن زمین، طبق نظر قدما، معتقد باشد و هم سه حرکت مختلف زمین ( به دور خود، به دور خورشید و همراه با مجموعهء شمس در دنیای بی‌انتها ) را قبول داشته باشد.

ولی به نظر میرسد که در مورد امور و مسائل مذهبی وضع به ترتیبی غیر از آنچه که مذکور افتاد، جریان داشته باشد.

در این قبیل امور و مسائل، غالباً" به معتقداتی برخورد مینمائیم که قرن‌ها قبل بی‌پایگی آنها بطور قطع به اثبات رسیده ولی هنوز در اساس آن معتقدات چندان تغییری حاصل نشده است.

در دین اسلام دهها مورد از این قبیل را میتوان مثال زد

که قسمت عمده‌ای از پیشگوییهای مربوط به تولد و رسالت محمد ، طبق مندرجات تورات و انجیل، یک نمونه از آنها به شمار می‌رود. به این جهت قبل از ورود به اصل مطلب لازم میدانم که توضیحاتی در مورد قرآن و تورات و انجیل به اطلاع خوانندگان عزیز برسانم:

## (۱) - قرآن

ما میدانیم که محمد دارای کاتبان متعدد برای نوشتن آیات قرآن بوده است و در هنگام نزول؟ هر آیه، هر یک از آن کاتبان که حضور داشته‌اند نسبت به نصبت و ضبط آن اقدام می‌کرده‌اند و در هر حال این آیات غالباً" از طریق حافظهء افراد به دیگران انتقال می‌یافته است.

بعد از محمد، فکر جمع‌آوری تمام سوره‌ها و آیات قرآن



در یک مجموعه پیش آمده و به دستور ابوبکر این کار آغاز و به انجام رسیده است.

باز هم میدانیم، که از همین زمان به بعد تعدادی از صحابه و بستگان محمد نیز منفرداً به گردآوری مجموعه‌هایی برای خود اقدام کرده بودند.

نسخه‌ای که به دستور ابوبکر و برای وی جمع‌آوری کرده بوده‌اند، پس از او به تصرف عمر در آمده و بعد از او، حطه، دختر عمر و زن محمد، آن را حفظ و نگهداری میکرده است.

اوراق پراکنده قرآن در دست مردم و مصحف‌های متعدد شخصی، که هر یک از آنها (حتی مصحف ابوبکر) فاقد تعدادی از آیات و سوره‌ها بوده و مسلماً با مصحف‌های دیگر کم و بیش اختلافاتی، حتی از نظر نظم و ترتیب و تقدم و تاخر آیات و سوره‌ها داشته، ضرورت تدوین یک قرآن رسمی و قابل اعتماد را آشکار ساخته است.

این ضرورت عثمان را بر آن داشته که ابتدا اوراق پراکنده قرآن و تمام مصحف‌های شخصی را تا آنجا که امکان داشته است جمع‌آوری نموده و بعد یک نفر به نام زید بن ثابت را مأمور ساخته است که به کمک یک گروه چند نفری و با استفاده از آن مجموعه نسبتاً کامل و مقایسه آنها با هم و نیز با مراجعه به حافظه‌های افراد مختلف، یک مصحف کامل و جامع به وجود آورد.

این کار مهم در ظرف حدود پنج سال، یعنی در فاصله سالهای ۲۵ تا ۳۰ هجری قمری به انجام رسیده و عثمان بعد از دستور داده است که تمام آن مصاحف و اوراق را (جز مصحفی که از حطه به امانت گرفته بوده) در آب شسته و یا در آتش بسوزانند.

بطوری که میدانیم، مصحف حطه و مصحف‌های دیگری را

که میگویند افرادی، از جمله علی، جمع‌آوری کرده بوده و در اختیار عثمان قرار نداده بوده‌اند و اوراق پراکنده‌ای که از آیات قرآن احیانا" نزد بعضی اشخاص باقی مانده بوده است، متعاقبا" توسط خلفای عباسی نابود شده و یا در گردش روزگار به نابودی گشانده شده‌اند و در حال حاضر اثری از آنها وجود ندارد.

همانطور که گفته شد، ظاهرا" کار تهیه و تکمیل قرآن رسمی و نهائی در حدود سال ۳۰ هجری به پایان رسیده است و هر چند صحبت‌های زیادی در همان زمان راجع به آن وجود داشته که قسمتی از آنها به زمان حاضر نیز رسیده است ولی در هر حال هم اکنون تقریبا" تمام مسلمانان دنیا بدون اینکه کوچکترین تردیدی نسبت به صحت قرآن موجود داشته باشند، آن را به عنوان کتاب دینی خود پذیرفته‌اند.

قرآن موجود بر حسب بلندی و کوتاهی سوره‌ها ترتیب یافته ، یعنی کوشی شده است که هر سوره قبل از سوره‌ای که از آن کوتاهتر می‌باشد قرار گیرد و هیچ گونه توجهی به تقدم یا تاخر آن از نظر زمان نزول نشده است.

عدم رعایت این تقدم و تاخر حتی در آیات مربوط به هر سوره نیز صورت گرفته است و با این ترتیب ممکن است آیه‌ای که در آخرین سالها و روزهای حیات محمد در مدینه نازل شده ، قبل از آیه‌ای قرار گرفته باشد که سالها قبل از آن، در همان شهر، و یا حتی در مکه، نازل شده بوده است.

میگویند دو سورهء دیگر، که حتی متن آنها نیز در دست می‌باشد (۱) به نامهای خلج و حفد وجود داشته است که احیانا" به علت شباهتی که با سورهء حمد داشته‌اند، زائد به حساب آمده و در قرآن وارد نشده‌اند.

شایعاتی، مخصوصا" در میان شیعیان، رواج دارد مبنی بر اینکه آیاتی در ذم ابوسفیان و بنی‌امیه، که تا متجاوز از

بیست سال پس از ادعای رسالت از دشمنان سرسخت محمد و اسلام بوده‌اند، نازل شده بوده است که به دستور عثمان، به علت اینکه خودش از همان طایفه بوده، حذف شده است.

بعلاوه چون در آن زمان هنوز خط عربی دارای اعراب نبوده و هر کلمه با تلفظهای مختلف دارای معانی متفاوتی میشده است، از اینجهت شایعات دیگری هم در این رابطه رواج داشته که بعضی از کلمات در ابتدا دارای تلفظهای دیگر و معانی دیگری بوده‌اند.

در هر حال، بطوری که میگویند، به دستور عثمان ابتدا چهار نسخه از قرآن رسمی تهیه شده که یکی از آنها را خودش در مدینه نگاه داشته و سه نسخه دیگر را به کوفه، بصره و شام فرستاده است و از همان زمان نسخه‌برداری از آن قرآنها، و یا از نسخه‌های رونوشت شده از آنها، جهت استفاده و ارسال به سر تا سر دنیای اسلام آغاز شده است که هنوز هم ادامه دارد.

ما کاری به صحت و سقم شایعات مزبور نداریم ولی این نکته را مسلم میدانیم که اگر، با هر فرض، اقدامی در جهت تحریف، یا حذف و یا افزایش مطلبی در قرآن به عمل آمده باشد، اقدام مزبور مربوط به قبل از جمع‌آوری و تنظیم قرآن به دستور عثمان و یا در همان زمان، بوده است نه بعد از آن.

حال هرگاه کسی مدعی شود که مثلاً "فلان خلیفه عباسی قرآن را تحریف کرده و مطالبی از آن را تغییر داده و یا کم و زیاد نموده است، این صحبت بسیار خنده‌آور و بی‌معنی به نظر خواهد رسید، زیرا تعداد نسخه‌های قرآن در زمان خلفای عباسی در سر تا سر دنیای اسلام به حدی زیاد بوده که امکان دسترسی به همه آنها برای انجام تحریفات و تغییرات مورد نظر برای هیچ کس، حتی خلیفه وقت، وجود نداشته است.

## (۲) - تورات

چگونگی پیدایش کتاب دینی تورات در گذشته‌ای بسیار  
تاریک قرار گرفته است.

تمام آنچه که محققان تا کنون دریافته‌اند این است که  
نوشتن تورات از حدود دوازده قرن قبل از میلاد آغاز شده و تا  
حدود دو قرن قبل از میلاد به طول انجامیده است.

ضمناً میدانند که قسمت عمده‌ای از تورات اولیه به  
زبان عبری و بعضی از قسمت‌های آن نیز به زبان آرامی بوده است.  
ما میدانیم که یهودیان تا سال ۵۸۶ قبل از میلاد، در  
حدود فلسطین فعلی پادشاهی کوچکی از خود داشته‌اند که پایتخت  
آن اورشلیم بوده است ولی در این سال نبوکد نصر، پادشاه  
بابل، پس از استیلا بر اورشلیم معبد بزرگ و با شکوه و سایر  
معابد موجود در آن را به ویرانی کشانده، اموال موجود در آنها  
را غارت کرده و یهودیان را به اسارت به بابل برده است.

محققان بر این عقیده هستند که پیشوایان یهودی بعد از  
این شکست به فکر جمع‌آوری و تنظیم متون و اوراقی، که آنها را  
خود آنان و یا سایر یهودیان از تطاول دشمن حفظ و با زحمت زیاد  
نگاهداری کرده بودند، افتاده و قسمت‌های زیادی نیز از افسانه‌های  
واقعیت‌آمیز یا تخیلی را که بطور شفاهی از پدران و اجدادشان در  
حافظه‌های آنان باقیمانده بوده، به رشته تحریر در آورده و بر  
آنها افزوده‌اند و نیز احتمال می‌رود که این کار مهم در سالهای  
بعد از سال ۵۳۹ قبل از میلاد که کوروش کبیر، بنیان‌گذار  
شاهنشاهی ایران یهودیان را از اسارت نجات بخشید و به  
اورشلیم برگرداند، آغاز شده باشد.

در همان زمان تعداد نسبتاً زیادی از پیروان مذهب یهود  
در مصر زندگی می‌کرده‌اند که به زبان‌های عبری یا آرامی آشنائی  
نداشته‌اند و به همین جهت در قرون دوم و سوم قبل از میلاد،

جمعی از یهودیان باسواد مصری همتی به خرج داده و ترجمهء نسبتاً کاملی از تورات به زبان عبری، برای استفادهء یهودیان هموطن خود، تهیه کرده‌اند.

با این ترتیب، میتوان گفت که آغاز و پایان کار ترجمهء این تورات در همان دورانی بوده که قسمتهای آخر تورات اصلی به رشتهء تحریر در می‌آمده است.

سبک انشاء و کیفیت ترجمهء قسمتهای مختلف این تورات نشان میدهد که این کار بزرگ توسط تعداد زیادی از پیشوایان یهودی انجام شده است که از نظر سواد و معلومات در زبانهای عبری و آرامی و یونانی در سطوح مختلفی قرار داشته‌اند.

بنا بر روایاتی که در مورد این ترجمه رواج دارد، هفتاد و دو تن از پیشوایان یهودی ( که هر شش نفرشان از یکی از اسباط دوازده گانهء یهود، وابسته به یکی از فرزندان یعقوب بوده - اند ) به دستور بطلمیوس فیلادلف، در حدود سالهای ۲۸۲ و ۲۸۳ قبل از میلاد، این کار را آغاز کرده‌اند. به همین جهت این تورات را " Septuagint " نامیده‌اند که از یک کلمهء لاتینی، به معنای هفتاد، مشتق شده است.

این تورات را در زبان عربی "تورات السبعین" و در زبان فارسی " تورات هفتاد کرد " نام نهاده‌اند.

محققان اروپائی با بررسی دقیق متن این تورات اشتباهات ترجمه‌ای فراوانی در آن یافته‌اند.

بطوری که میدانیم یهودیان اورشلیم از قرنهای قبل از میلاد تابع روم بوده و تحت تسلط حکمرانان خودسر رومی به سر میبرده‌اند. این افراد در سال ۶۶ میلادی، که اواخر سلطنت نرن بوده است، به طمع کسب استقلال افتاده و با رفع اختلافات موجود در بین خود علم طغیان بر علیه امپراطوری روم را برافراشته‌اند. پس از سقوط نرن، در سال ۶۹ میلادی، شخصی به نام وسپازین به امپراطوری روم رسیده و شخصاً با شصت هزار سرباز

برای فرونشاندن آتش طغیان به سوی اورشلیم حرکت کرده است. وی پس از تسخیر تمام شهرهای مسیر و اطراف اورشلیم، این شهر را محاصره نموده و چون تسخیر آن به طول انجامیده، خود او مراجعت کرده و بقیه کار را به پسر خود، به نام تیتوس، سپرده است.

تیتوس در سال ۷۰ میلادی، بعد از پنج ماه محاصره اورشلیم، آن را متصرف شده و دستور داده است که معبد بزرگ شهر را، پس از غارت اموال موجود در آن، سوزانده و به ویرانه‌ای تبدیل نمایند.

میکویند در این جریان در حدود نیم میلیون نفر یهودی کشته شده و در حدود صد هزار نفر از آنها را به غلامی برده و یا در جلوی حیوانات درنده انداخته‌اند.

بعد از چند دهه‌ای که از این واقعه گذشته بوده است، یکبار دیگر خاخام‌های یهودی به جمع‌آوری و تنظیم تورات اقدام کرده و متن جدیدی فراهم ساخته‌اند که "ماسوره‌ای" نامیده شده زیرا "ماسوره" در زبان عبری به معنای رسوم و عقاید موروثی یا نیاکانی به کار میرفته است.

پس از آنکه دین مسیح گسترش یافته و ملیونها نفر در قاره اروپا به این مذهب جدید گرایش پیدا کرده‌اند، از آنجا که کتاب تورات در این دین نیز مقدس و دستورات مندرج در آن واجب‌الاطاعه شمرده می‌شده، لذا در این جامعه عظیم نیاز شدیدی به ترجمه‌ای از تورات به زبان لاتینی احساس شده است. در همین احوال تعدادی مترجم، که هویتشان مجهول مانده است، از متن یونانی، که قبلاً ذکر آن رفت، ترجمه‌ای لاتینی فراهم ساخته بودند که بسیار مغلوط و نامطلوب بوده است و به همین جهت در اواخر قرن چهارم میلادی پاپ وقت، به نام داماسوس، به شخصی به نام ژروم دستور داده است که مستقیماً با مراجعه به متن عبری تورات و متن یونانی انجیل‌ها، به ترجمه‌

جدیدی از همه آنها به زبان لاتینی مبادرت نماید.

متن جدید که Vulgate نام دارد با کمک و همراهی تعدادی از پیشوایان مطلع و زبان‌دان یهودی تهیه شده است.

چون در آن زمان آگاهی‌های مربوط به زبان عبری، حتی در میان یهودیان، ناچیز بوده است و فقط تعداد بسیار کمی از آنان، کم و بیش، از این زبان اطلاع داشته‌اند لذا ابتدا قسمتهای اصلی تورات موجود را به زبان آرامی، که مکمل و جانشین زبان عبری بوده است، توسط افرادی که آگاهی زیادی از زبان لاتین نداشته‌اند، ترجمه کرده‌اند و سپس با کمک این متون، نسبت به ترجمه تورات از زبان عبری به لاتینی اقدام نموده‌اند.

در فاصله قرون اول تا سوم میلادی ترجمه‌ای از تورات به زبان سریانی، به نام پتیشا، تهیه شده و از این قرن به بعد ترجمه تورات به چند زبان دیگر نیز آغاز گردیده است.

ما در مورد هر یک از تورات‌هایی که مذکور افتاد (یعنی تورات یونانی، تورات عبری، تورات لاتینی و تورات سریانی) یقین داریم که نسخه برداری از آنها از همان زمانی که تکمیل شده بوده‌اند آغاز شده و نسخه‌های متعددی از دو تورات اول جهت نگهداری در معابد و کتیبه‌های مختلف و در خانه‌های پیشوایان یهودی در دنیای پراکنده آنان و بعداً از هر چهار تورات جهت نگهداری در کلیساها و در دنیای وسیع عیسوی مذهب تهیه و ارسال گردیده است.

در هر حال، از دهها سال قبل از تولد محمد وضع در مورد هر یک از این چهار تورات (و احیاناً در مورد چند تورات به چند زبان دیگر) به صورتی در آمده بوده که (عیناً مانند قرآن از بعد از عثمان) امکان هر گونه دستبرد و تحریف، حتی در یکی از آنها را امری محال ساخته بوده است تا چه برسد به تحریف‌هایی یک دست و یک نواخت در نسخه‌های متعدد از هر چهار تورات در سراسر دنیا!!

### (۳) - انجیل‌های چهارگانه

بطوری که میدانیم، در حال حاضر چهار انجیل جداگانه وجود دارد که اسامی آنها به شرح زیر میباشد:

(۱) - انجیل متی ( Matthew ) ( ۲ ) - انجیل مرقس ( Mark )

(۳) - انجیل لوقا ( Luke ) ( ۴ ) - انجیل یوحنا ( John )

این چهار انجیل و ملحقات دیگری، مربوط به زمان بعد از آنها، که در هر کتاب مقدس وجود دارد، جمعاً، و همراه با تورات، کتاب دینی مسیحیان را تشکیل میدهد.

نویسنده هیچ یک از چهار انجیل و ملحقات مزبور و نیز تاریخ دقیق نگارش آنها به درستی روشن نیست و آنچه را که در حال حاضر بر مبنای بررسی‌های محققان میتوان با قاطعیت تمام ابراز داشت این است که جهان مسیحیت در حالی قرن دوم میلادی را پشت سر گذاشته که فقط چند دهه از نوشتن آخرین قسمت کتاب مقدس سپری شده بوده است.

انجیل‌های اولیه و ملحقات آنها همگی به زبان یونانی نوشته شده بوده است که اکثریت مردم باسواد آن دوران، در سر تا سر قاره اروپا به آن آشنائی داشته‌اند و چون تعداد صفحات هر یک از انجیل‌های چهارگانه و ملحقات مزبور و حتی مجموع صفحات آنها در مقایسه با تورات زیاد نبوده است لذا بسیاری از افراد باسواد مسیحی مذهب، در قاره اروپا، تشویق شده بودند که نسخه‌های شخصی از آنها برای استفاده خود و اعضای خانواده خود تهیه و نگاهداری نمایند.

بعلاوه چون در آن دوران زبان لاتینی زبان مشترک مردم در سر تا سر قاره اروپا محسوب میشده است، به اینجهت بسیاری از مسیحیان اولیه برای استفاده رساندن به عامه مردم، که احیاناً به زبان یونانی آشنائی نداشته و یا آشنائی کمتری داشته



-اند قلم به دست گرفته و بدون هیچ گونه کنترل یا مسئولیتی به ترجمه انجیل‌های مورد بحث از یونانی به لاتینی اقدام نموده‌اند و در همین اوضاع و احوال، ترجمه‌های متعدد دیگری از انجیلها و ملحقات آنها به زبانهای سریانی و قبطی و بعضی زبانهای دیگر، که در میان تازه‌مسیحیان آن عصر رواج داشته، تهیه شده است. هر چند که در بسیاری از این ترجمه‌های غیر مسئولانه اغلاطی فاحش و اشتباهات ترجمه‌ای متعددی وجود داشته است، اما در هر حال، وجود نسخه‌های متعدد دیگر از همان ترجمه و نیز وجود صدها نسخه یونانی که ملاک صحت ترجمه‌های مزبور بوده، امکان هرگونه تحریف و تغییر را منطقی ساخته بوده است.

همانطور که قبلاً، ضمن شرح وضع تنظیم تورات، ذکر شد در اواخر قرن چهارم میلادی و قبل از پایان این قرن، به دستور پاپ وقت، ترجمه‌های نسبتاً صحیح و کاملی از تمام کتاب مقدس، از جمله انجیل‌های چهار گانه و ملحقات آنها، تهیه شده است که Vulgate نامیده میشوند و میتوان آنها را ترجمه‌ای نسبتاً رسمی به شمار آورد.

در هر حال، آنچه که بطور قطع و یقین میتوان ابراز داشت

این است که از دهها سال قبل از تولد محمد همین انجیلها با همین محتویات و متن وجود داشته و از آن زمان تا کنون هم کوچکترین تغییری در آنها داده نشده است.

## مقدمه دوم - اشتیاق شدید پیروان هر مذهب به ظهور هر چه سریعتر مصلح و رهائی بخش موعود خود

مسلمانان تمام افرادی که صادقانه به یکی از ادیان دنیا ایمان دارند، بر این اعتقاد میباشند که دین مورد پرستش آنان بر تمام ادیان دیگر برتری دارد.

هر یک از این افراد گمان میکنند که اگر پیروان سایر ادیان، مانند او!، از همه دلیل روشن و غیر قابل انکار!! که پیشوایان دینی او راجع به حقانیت دین او و در مورد پوچی و باطل بودن ادیان دیگر ابراز مینمایند آگاهی مییافتند، اکثراً " بدون تردید و درنگ، به دین او در میآمدند.

زبان حال این افراد همیشه این بوده است که حیف! و صد حیف! که پیشوایان دروغگو و دغنگار سایر ادیان با حقه‌بازی‌های خود، پیروان خود را در جهل و نادانی و بی‌خبری نگاه داشته و نمی‌گذارند که آنان از واقعیات مسلم، یعنی معتقدات او، آگاهی یابند و از طرف دیگر پیشوایان دینی او امکانات تبلیغی لازم را در اختیار ندارند که حقایق و دلائل مورد نظر را به اطلاع جهانیان برسانند!!

پیروان هر دین قاطعانه یقین دارند که اگر دین آنان عالم‌گیر گردد و اصول آن عیناً در همه جا به مورد اجراء گذاشته شود تمام کژی‌ها و کاستی‌ها از جهان رخت بر خواهد بست، عدالت و انصاف جای هر گونه ظلم و تعدی را خواهد گرفت و دنیایی مطلوب و ایده‌آل با مردمی شاد و مرفه‌جانشین جهان پر رنج و تعب فعلی خواهد گردید.

پیشوایان هر یک از ادیان که با صحنه‌سازی‌های معجزه‌آسا، با دروغهای عوام‌فریبانه و مردم‌پسند و با تبلیغات دائمی و یک طرفه، خود تصورات غیر واقعی مزبور را در پیروان خود به

وجود آورده‌اند برای اینکه روحیه آنان را تقویت نمایند، در طول زمان، با اختراع مصلحی تخیلی به مردم اطمینان داده‌اند که این مصلح روزی ظهور خواهد کرد و موجبات جهانگیر شدن دین آنان و برقراری حکومت عدل و انصاف در جهان را فراهم خواهد ساخت.

به عبارت دیگر اختراع مصلح موعود در بیشتر ادیان تا اندازه زیادی حاصل آرزو و اشتیاق شدید پیروان آن دین در قبولاندن عقاید خود به مردم جهان و نابودی ظالمان و ستمگران، مخصوصاً دشمنان دین خودشان، و به وجود آمدن مدینه فاضله و دنیای مطلوبی است که تصور میکنند در صورت اجرای اصول دین مورد پرستش آنان در جهان به وجود خواهد آمد.

ملت یهود، که گمان میکنند خداوند متعال، یعنی یهوه، این ملت را از بین همه جهانیان برگزیده و بر همه ملتها برتری و فضیلت بخشیده است، علاقه دارند که همواره از سایر ملتها متمایز و مشخص باشند و نظرشان این است که هرگاه سایر ملتها بخواهند به پرستش یهوه، یعنی خدای بنی اسرائیل، روی بیاورند باید قبل از هر چیز به برتری آن ملت بر خود اذعان و اعتراف داشته باشند.

همین باور، اصل و اساس مرام سهیونسیم را تشکیل میدهد.

اما بطوری که میدانیم، این ملت برتری طلب در قسمت عمده‌ای از تاریخ طولانی خود یا در بدبختی و اسارت بسر میبرده و یا در کشورهای مختلف جهان در حال پراکندگی بوده و غالباً به عنوان اقلیت غیر ملی مورد انواع تحقیر و توسری و حتی شکنجه قرار گرفته است.

در این شرایط و احوال نامطلوب و نابسامان، پیامبران متعدد این ملت مکرراً با بیاناتی مبهم ( که لازمه پیشگویی‌های مذهبی و اجتماعی میباشد ) از قول یهوه پیشگوشی‌هایی به عمل

آورده و به مردم اطمینان داده‌اند که دیر یا زود؟! بالاخره مسیح (Messiah) یا مسیح برای نجات آنان از تسلط دشمنان و حکمرانان ظالم و بیگانه ظهور خواهد کرد.

با این ترتیب، مسیح، که مصلح و نجات‌بخش بزرگ و موعود ملت یهود و حاصل آرزو و اشتیاق شدید این ملت در نجات از ذلت و اسارت و رسیدن به تفوق و برتری بر دیگران بوده، همواره انتظار بی‌صبرانه این ملت رنج‌کشیده را به دنبال خود داشته است.

یعنی هرگاه ملت یهود تا کنون نشانه‌هایی از مسیح موعود خود را، به ترتیبی که در تورات ذکر شده است، در فردی یافته بوده و مسیح بودن او را امری مسلم و یقین‌محتمل دانسته بودند، مسلماً "با منتهای شرف و شادمانی، از دل و جان به یاری او بر می‌خاستند نه اینکه بنا به ادعای پیهواییان دروغ-گو و دروغ‌پرداز اسلام همواره در صدد باشند که از زمان و محل تولد و زندگی مصلح و نجات‌بخش موعود خود آگاهی یابند تا اینکه او را قبل از ظهور در جایی گیر آورده و به قتل برسانند!! آنهم در شرایطی که قلباً بر این اعتقاد هستند که مصلح موعود غیر قابل قتل!، غیر قابل شکست! و غیر قابل مقاومت! میباشد و ظهور وی طبق برنامه‌ای غیر قابل تغییر و در زمانی صورت خواهد گرفت که مشیت خداوندی بر آن تعلق گرفته است!!"

### نتیجه‌گیری

منظور این نویسنده از آنچه که در مقدمه‌های بالا نوشته اشبات این مطالب بوده که اولاً:

تورات و انجیل‌های موجود دقیقاً همانهایی هستند که در زمان محمد و حتی از دهها سال قبل از آن، در اختیار یهودیان و مسیحیان دنیا قرار داشته‌اند و ما با کمال اطمینان میتوانیم بگوئیم که حد اقل از اواخر قرن چهارم میلادی، که متن

رسمی لاتینی این کتابها را به دستور پاپ وقت تهیه کرده‌اند، هیچ گونه تغییر و تحریفی در آنها به وجود نیامده است و اینکه پارازیت‌های اسلامی ادعا میکنند که در زمان محمد پیشگویی‌های مربوط به تولد و ظهور وی در آنها وجود داشته و بعداً" پیشوایان یهودی و مسیحی آنها را از آن کتابها حذف نموده‌اند، دروغ محض میباشد. و ثانیاً":

هر رهائی‌بخشی و مصلح موعود همواره مورد علاقه شدید کسانی بوده است که او را در خیال خود پرورش داده‌اند و هرگز پیروان یک مذهب در انتظار و مترصد نبوده و نخواهند بود تا اینکه از تولد یا ظهور رهائی‌بخش موعود خود آگاهی یابند تا فوراً" در صدد قتل و نابودی وی برآیند!! یعنی تصمیم به انجام کاری بگیرند که، علاوه بر دشمنی با خدا و مخالفت با مشیت وی، طبق عقیده خودشان عملی غیر ممکن تلقی میشده است!!

شیعیان مؤمن در انتظار ظهور مهدی موعود خود روزشماری میکنند و همواره در دعاها و تعجیل در ظهور او را از درگاه خداوند متعال مسئلت مینمایند، حال چطور ممکن است تصور شود که تمام شیعیان جهان، و یا حد اقل پیشوایان آنان، طبق پیشگویی‌های که به عمل آمده است، به خوبی میتوانند دریابند که مهدی موعود در چه زمانی و در کجا ظهور خواهد کرد و با اینکه یقین دارند که هیچ کس و هیچ نیروی قادر نیست او را به قتل برساند و یا بر او تفوق یابد، مع هذا مترصد هستند که قبل از اعلام ظهور، او را به قتل برسانند!!

البته ما در حال حاضر هیچ یک از توراتها و انجیل‌های اولیه را در دسترس نداریم و تاریخ نوشتن تمام کتابهای تورات و انجیل موجود مربوط به قرون بعد میباشد ولی این امر نمیتواند و نباید به عنوان دلیل انجام تحریف و دستکاری در این کتابها تلقی گردد. زیرا این امر عیناً" در مورد قرآن مصداق خواهد داشت:

" این نسخه‌های را [ که از قرآن به دستور عثمان نوشته شده بود و ] عثمان به اطراف فرستاد با اقبال عمومی پذیرفته شد و از همان آغاز چنان جنبه حرمت و تقدسی یافتند که فکر حفظ و نگهداری آنها پیش آمد.

اخبار متعددی وجود دارد که نشان میدهد این نسخه‌ها با مراقبت زیادی نگهداری میشدند. ولی از طرف دیگر آنها مورد احتیاج بودند و کاتبان و نسخه-برداران از آنها نسخه‌برداری میکردند و یا نسخه‌های خود را با آنها مقایسه میکردند. حوادث و وقایع هم که در این سرزمینها از دیر باز همیشه در کمین است، آن مراجعه مداوم و این حوادث موجب گردیدند که امروز از این نسخه‌های اصلی اثری باقی نماند.

اکنون دلیل قاطعی در دست نداریم که سرنوشت این مصاحف به کجا رسیده است؟ از طرف دیگر احترامی که این مصاحف برای شهرها و مساجد ایجاد کرد، موجب شد که رقابتی میان شهرها و مساجد برای داشتن مصحفی از آنها به وجود آید، در نتیجه مساجدی بودند که ادعا میکردند مصحف شخص عثمان و یا یکی از مصاحف عثمانی را در اختیار دارند، ولی این ادعا مقرون به حقیقت نبود ... " (۱)

( تاریخ قرآن - دکتر محمود رامیار - صفحه ۴۶۵ )

" ... البتة فقدان نسخه‌های اصلی زمان عثمان زیانی در بر ندارد، زیرا نسخه‌های قرآن از همان روزهای اول هزاران هزار نوشته شده و سینه به سینه و دست به دست گشته تا امروز به دست ما رسیده است ... " (۲)

( همان - صفحه ۴۷۰ )

عیناً" همین کیفیت در مورد کتابهای تورات و انجیل،

از قرن‌ها قبل از محمد وجود داشته است، یعنی اگر تورات‌ها و انجیل‌هایی که ملاک و اصل اولیه برای تورات‌ها و انجیل‌های موجود بوده‌اند، به تدریج در اثر کثرت مراجعه مردم جهت استفاده و نسخه‌برداری، کهنه و پاره پاره و نابود شده‌اند، نسخه‌های متعددی که توسط افراد مختلف از هر یک از آنها تهیه شده و تدریجاً به صدها و هزارها و دهها هزار رسیده، ادعای هر گونه تحریف و تغییر، مقارن و یا بعد از ظهور اسلام، در آنها را به صورتی مسخره و پوچ جلوه‌گر ساخته است.

علت اینکه این نویسنده قصد اثبات عدم تحریف در تورات و انجیل‌های موجود و ملحقات آنها، حد اقل از دو قرن قبل از تولد محمد، را دارد و در این امر به شدت اصرار می‌رزد، این است که مورخان وقیح پارازیت‌ست اسلامی، از دو سه قرن بعد از مرگ محمد پیشگوشی‌های متعددی به افرادی کلیمی یا مسیحی نسبت داده و مدعی شده‌اند که افراد مذکور بر مبنای مطالب و اطلاعاتی که در تورات و انجیل وجود داشته، از زمان و محل تولد و شرح زندگی محمد تا زمان رسالت و بعد از آن، آگاهی یافته بوده و پیشگوشی‌های خود را بر همان مبنای و در همین موارد به عمل آورده‌اند اما یهودیان و مسیحیان زمان محمد از ترس اینکه دین محمد جایگزین دین آنان گردد و ریاست دنیوی را از آنان سلب نماید، نه تنها حقانیت محمد را انکار و تکذیب کرده بلکه، با وجود اطمینان قطعی از اینکه قادر به شکست اسلام و نابودی محمد نمی‌باشند معهذا، داشما" نیز در صدد انجام این مقاصد شوم بوده‌اند!!

حال آیا نباید به این طفیل‌المؤمنین‌های وقیح، که عنوان دهن پر کن ولی تو خالی علمای اسلام!! را بر خود نهاده‌اند، کفایت که :

هم‌اکنون همان کتابهای تورات و انجیل زمان محمد به

و فور و به زبانهای مختلف در اختیار شما قرار دارد و هر کدام از شما که بخواهید و استعداد آن را داشته باشید، امکانات لازم برایتان جهت یادگیری زبانهای عبری، یونانی یا لاتینی، به منظور مطالعه توراتها و انجیلها، که در ابتدا به این زبانها نوشته شده است) فراهم میباشد و حتی یقین داریم که با کشفیات زبان‌شناسان و محققان متعدد، اطلاعات مربوط به زبان عبری، در حال حاضر، به مراتب بیشتر از آگاهی‌های کلیمیان در زمان محمد، از این زبان، میباشد.

پس کو آنهمه پیشگویی که در آن زمان در این کتابها موجود بوده و تمام کلیمی‌ها و مسیحی‌ها از آنها آگاهی داشته‌اند؟ آیا آنان همگی از مقربان درگاه خداوندی بوده‌اند و خدا را از آن پیشگویی‌ها را به آنان می‌آموخته است ولی تمام علمای اسلام از ابتدا تا کنون، از جمله خود شما، همگی حقه‌باز و دروغگو و منفور خداوند بوده و هستید و به همین علت خداوند آن پیشگویی‌ها را از چشم شما مخفی داشته است؟

آیا این پیشگویی‌ها، که به ادعای شما، در زمان محمد، در تمام توراتها و انجیلهای دنیا موجود بوده‌اند، به ناکمان پر در آورده و هم‌زمان از هزاران هزار تورات و انجیل ناپدید شده‌اند؟!

میگویند، سالها پیش، در یکی از دهات دور دست ملائی زندگی میکرد که تنها فرد باسواد آن ده محسوب میشده و خواندن و نوشتن مطالب و نامه‌های مورد نیاز مردم آن ده را به عهده داشته است.

چون این ملا فقط در موقع خواندن و نوشتن عینک خود را به چشم میزده است لذا مردم آن ده به غلط گمان میکرده‌اند که سواد وی معلول همان عینک میباشد.

حال فرض کنیم که افراد متعددی از اهالی آن ده به اشتیاق داشتن سواد خواندن و نوشتن از آن ملا خواسته باشند که



چند دقیقه‌ای عینک خود را بر چشم آنان بگذارد و او تقاضای آنان را انجام داده باشد. مسلم است که آن افراد پس از زدن عینک به چشم خود، به اشعابه خود پیبرده‌اند و برایشان مسلم شده است که بنا بر مثل مشهور "عینک سواد نمی‌آورد." و به دیگران نیز اطمینان داده‌اند که سواد آن ملا ارتباطی با عینک زدن او ندارد.

حال همانطور که ما یقین داریم که عقیدهء مردم آن ده راجع به ارتباط سواد با عینک کاملاً "اشعابه بوده است، به همان اندازه نیز یقین داریم که خواندن تورات و انجیل هرگز کوچک-ترین آگاهی به خوانندگان آنها در مورد پیغمبری محمد نمی‌داده است و نمی‌دهد. منتهی تعجب اینجاست که جمعی از مردم، از یک طرف، به عدم وجود نشانی‌هایی از خصوصیات محمد در کتابهای مذهبی یهودیان و مسیحیان قلباً "اعتراف دارند و، از طرف دیگر، پیشگوئیهای منسوب به یهودیان و مسیحیان زمان محمد، در مورد وی، را باور مینمایند!! مثل اینکه در ته دلشان وحشتی ناشناخته و بیجا وجود دارد که آنان را از تکذیب این ادعاهای وقیحانه و دروغ باز میدارد!!

حال برای اینکه موجبات تفریح و انبساط خاطری در آن خوانندهء عزیز به وجود آورده باشد، بی‌مناسبت نمیداند که چند مورد از این دروغهای وقیحانهء اسلامی را از اولین کتاب "سیرت رسول‌الله"، که دروغهای مزبور از آنجا به سایر کتب و تواریخ اسلامی راه یافته و الهام‌بخش طفیل‌المؤمنین‌های دیگر در این قبیل دروغ‌پردازیها قرار گرفته‌اند، عیناً نقل نماید:

## (۱) - حکایت تبع

تبع لقب حدود ۹ تن از پادشاهان یمن بوده که از حدود سال ۳۰۰ تا ۵۳۵ میلادی بر یمن حکومت میکرده‌اند و منظور از آن تبع، که ذیلاً ذکر او رفته، ابی کرب اسعد میباشد که در سالهای ۳۸۵ تا ۴۲۰ میلادی پادشاه یمن بوده است.

چون بعد از پادشاهان مزبور که از مردم یمن بوده‌اند، آن کشور استقلال خود را از دست داده و تحت استیلای حبشی‌های بیگانگانه در آمده است و بعد از آن نیز ایرانیها کشور مزبور به تصرف خود در آورده‌اند لذا مردم یمن به انگیزه احساسات ملی‌گرایانه، همواره در حسرت و افسوس برای استقلال از دست رفته خود بوده و به دوران پادشاهان گذشته خود افتخار میکرده‌اند.

به تدریج دوران افتخارآمیز مزبور در شکوه و عظمتی اغراق-آمیز، پیچیده و پوشانده شده و واقعیات را از نظر مخفی ساخته است.

راجع به فتوحات وسیع و جهانگشایی‌های عجیب تبعها افسانه‌های زیادی در میان مردم رواج داشته است، از جمله اینکه در مورد یکی از آنان، به نام ملک شمر بیرعی، می‌گفته‌اند که:

" دامنه فتوح او تا سمرقند بود و نام سمرقند ، چنانکه در همین داستانها گفته‌اند، از نام وی آمده [!!] " (۱)

در مورد ابی کرب اسعد نیز:

" گویند که وی ایران را گشود [!!] و بعداً " به دین

یهود گروید و یادگار او در داستانهای منظومی که

در وصف پهلوانی او ساخته شده، زنده است. " (۲)

افسانه‌ای که نقل آن خواهد آمد مربوط به مراجعت ابی

کرب اسعد از همین مسافرت انجام نشده و دروغی، پس از

فتوحات تخیلی فراوان، از جمله تسخیر ایران!! میباشد و به این

جهت در حقیقت دروغ شایخداری است که مورخان دروغ‌پرداز اسلامی بر مبنای یک دروغ شایخدار قبلی دیگر ساخته‌اند.  
توضیح دیگری که قبل از نقل حکایت مورد نظر ذکر آن ضروری است مربوط به مطالب خلاف واقع مندرج در قرآن می-باشد.

مطالب خلاف واقع عامیانه بسیاری در قرآن وجود دارد که با حقایق و شواهد مسلم در تضاد هستند و یکی از بدبختی‌های مسلمانان در طول تاریخ یک هزار و چهار صد ساله همواره این بوده است که از ترس جان و از روی اجبار جرئت کوچکترین اظهار نظری راجع به دروغ بودن آنها نداشته‌اند زیر هر گونه راست-گویی در این قبیل موارد به عنوان انکار کلام خدا!! و توهین به معتقدات میلیونها نفر مسلمانان جهان!! تلقی شده و کمتر از مرگ مجازاتی به دنبال نداشته است.

چون این نویسنده در نظر دارد که بعداً "راجع به تعدادی از این قبیل مطالب خلاف واقع مفصلتر صحبت نماید لذا در اینجا به مناسبت مطلب مورد بحث مختصراً" اشاره خواهد نمود که:

(۱) - به موجب مندرجات تورات در سفر پیدایش ( که تاریخ نگارش آن را متجاوز از ده قرن قبل از میلاد مسیح یعنی در حدود سه هزار سال قبل میدانند ):

" تارح پسر خود ابرام [ ابراهیم ] و نواده خود لوط پسر هاران و عروس خود، زوجه پسرش ابرام ، را برداشته با ایشان از اور کلدانیان بیرون شدند تا به ارض کنعان بروند و به حران رسیده در آنجا توقف نمودند. تارح در حران مرد. "

( باب یازدهم - آیات ۳۱ و ۳۲ )

( ابرام زن خود، سارای، و برادرزاده خود، لوط، و همه اموال اندوخته خود را با اشخاصی که

در حِران پیدا کرده بودند برداشته، به عزیمت زمین کنعان بیرون شدند و به زمین کنعان داخل شدند. " (باب دوازدهم - آیه ۵)

" قحطی در آن زمین شد و ابرام به مصر فرود آمد تا در آنجا بسر برد. " (باب دوازدهم - آیه ۵)

" ابرام با زن خود و تمام اموال خویش و لوط از مصر به جنوب آمدند ... پس از جنوب طی منازل کرده، به بیت شیل آمد، بدانجائی که خیمه - اش در ابتدا بود، در میان بیت شیل و عی. " (باب سیزدهم - آیات ۱ و ۳)

" ابرام خیمهء خود را نقل کرده، روانه شد و در بلوطستان ممری که در حِرون است، ساکن گردید. " (باب سیزدهم - آیه ۱۸)

" پس ابراهیم از آنجا به سوی ارض جنوبی کوچ کرد و در میان قادش و شور ساکن شد و در جرار منزل گرفت. " (باب بیستم - آیه ۱)

" بامدادان ابراهیم برخاسته نان و مشکی از آب گرفته به هاجر داد و آنها را بر دوش وی نهاد و آنها را با پسر [اسمعیل] روانه کرد. پس [هاجر] با اسمعیل رفت و در بیابان بئر شیع میگشت. " (باب بیست و یکم - آیه ۱۴)

" خدا با آن پسر میبود و او نمو کرده، ساکن صحرا شد و در تیراندازی بزرگ گردید و در صحرای فاران ساکن شد و مادرش زنی از مصر برایش گرفت. " (باب بیست و یکم - آیات ۲۰ و ۲۱)

پس بطوری که ملاحظه شد، ابراهیم در شهر اور، که در نزدیکی بصره کنونی قرار داشته، تولد یافته و از آنجا همراه با پدر و خانوادهء خود به حِران، در شمال بین‌النهرین،

که محل آن در ترکیه کنونی بوده، مهاجرت نموده است. وی پس از فوت پدر خود به آبادی‌هایی در کنعان، که به طور تقریب آن را با فلسطین کنونی منطبق میدانند، مسافرت کرده و از آنجا به مصر رفته و مدتی در آنجا سکونت داشته است. بعد از مراجعت از مصر، او، به چند نقطه، که همگی در در همان حدود کنعان آن زمان و فلسطین فعلی قرار داشته‌اند، مسافرت کرده و سرانجام نیز در محلی به نام سکیم، در همان کنعان وفات یافته است.

ابراهیم، قبل از فوتش، هاجر و اسمعیل را در بیابان بئر شمع، در همان کنعان، رها کرده و آنان بعداً در صحرای فاران، یعنی در شمال شبه جزیره سینا، ساکن شده‌اند. اسمعیل، متعاقباً با زنی از اهالی مصر ازدواج کرده است.

با این ترتیب، این ابراهیم و اسمعیل هرگز پایشان به حدود مکه نرسیده بوده و روحشان نیز از اینکه چنین جایی در دنیا وجود دارد بی‌اطلاع بوده است.

بعلاوه، بطوری که میدانیم، هر کس صرف نظر از اینکه به مندرجات تورات معتقد یا بی‌اعتقاد باشد، بر مبنای همان اطلاعاتی که در آن کتاب داده شده است، با مختصر استعانتی از شواهد تاریخی، میتواند تاریخ مهاجرت قوم یهود از مصر را ( که در حدود ۱۲۵۰ سال قبل از میلاد بوده است ) محاسبه نماید.

بنا بر نظر محققان، هرگاه افرادی هم به اسامی ابراهیم و اسمعیل، در دنیا وجود داشته‌اند قاعدتاً "زندگی آنان در فاصله ۱۶۰۰ تا ۱۸۰۰ سال قبل از میلاد مسیح بوده است و شواهد نشان میدهد که حتی تا قرنهای متعددی بعد از این دوران هیچ کس در حدود مکه فعلی زندگی نمیکرده است، تا اینکه ابراهیم و اسمعیل برای آنان به احداث خانه کعبه بپردازند و نیز ما میدانیم که خانه کعبه متعاقب مهاجرت قبائل یمنی به داخل

عربستان ساخته شده و در آغاز اختصاص به پرستش زهره داشت است.

و از آن گذشته تا قبل از اسلام هیچ نسب‌نامه‌ای در سرتاسر عربستان به اسمعیل منتهی نمیشده و حتی یک نام اسمعیل در تمام نسب‌نامه‌های آن سرزمین وجود نداشته است.

حال چگونه میتوان قبول کرد که تمام یهودیان و مسیحیان زمان محمد، و قبل از آن، مطالبی را در تورات و انجیل خوانده بوده‌اند که یا اصلاً در آن کتابها وجود ندارد و یا اینکه مندرجات آنها عکس آن مطالب را گواهی میدهد!!  
اینک داستان مورد بحث:

"چنین گویند که: نخست کسی که جامه‌ء در خانه‌ء کعبه پوشید بجع بود. و بجع دو بوده‌اند. یکی اولی و یکی آخری. و این بجع که ما حکایت وی خواهیم کردن بجع آخر بود و نام وی تبان اسعد بود و کنیت وی ابی کرب بود و این بجع آتش-پرست بود. بعد از آن ترک آتش‌پرستی بکرد و ایمان بیاورد ... چون لشکر کرده بود و به مشرق [!!؟] می‌رفت بر مدینه گذر کرد و پسری از آن خود را بر سر اهل مدینه بداشت و خود به جانب مشرق [!!؟] رفت.

چون ملک مشرق خود را مسلم کرد باز کردید او را دیگر بار گذر به مدینه افتاد و اهل مدینه حیلت ساخته بودند و پسر وی را بکشته بودند، خواست تا مدینه را خراب کند و اهل مدینه به قتل آورد و نخلهای مدینه ببرد ...

آنگاه از یهود بنی‌قریظه، که در حوالی مدینه بودند، چند دانشمند که ایشان را در علم تورات قدمی راسخ بود و در عهد خود بر سر آمده بودند، در فضل

و علم، برخاستند و بر صیغ آمدند و گفتند: ...  
 ... ای صیغ تو پادشاهی بزرگی و مصلحت نیست  
 ترا با اهل مدینه جنگ کردن و ایشان را رنجانیدن و  
 در خرابی این شهر کوشیدن، زیرا اگر چند مدت بکوشی  
 و چند سال بنشینی ترا دستیابی نخواهد بودن بر  
 ایشان.

صیغ خشم گرفت و گفت:

نه بر و بحر مسخر من است [!!؟]. نه شرق و غرب من  
کشوده ام [!!؟]. نه خلق عرب و عجم در ربههء تسخیر  
 من اند [!!؟].

گفتند: ای پادشاه همچنین است که تو میکوشی، لکن  
 این موضع نه چون موضعهای دیگرست و هرگز از  
 بیرون هیچ کس را دست بدین موضع و این شهر نبوده  
 است. صیغ گفت: چرا؟ ایشان گفتند:

ای پادشاه بدان که این شهر هجرتگاه پیغمبری خواهد  
 بود که به آخرالزمان بیرون آید، از حرم مکه، از  
قبیلهء قریش و قرارگاه و مسکن وی این شهر خواهد  
بود [!!] و بدین سبب ترا دستیابی در این شهر  
 نخواهد بودن و معجزهء وی نگذارد که ترا آن را  
 خراب کنی و لجاج نمودن با چنین جایگاهی مبارک  
 نبود و چند معجزهء دیگر از آن پیغمبر ما، علیه  
 الصلوه و السلام، با وی بگفتند:

چون ایشان چنین بگفتند، صیغ آن نیت که داشت از  
 آن بگردید و از سر خشم برخاست و نصیحت ایشان  
 قبول کرد و ایمان به خدای و به پیغمبر ما، علیه  
الصلوه و السلام، بیاورد [!!؟] پس این شخص اولین  
 مسلمان قبل از تولد محمد میباشد [!!؟] و ترک  
 آتش پرستی بکرد و بفرمود تا جنگ درنوردیدند و

لشکر از مدینه برخاستند و روی باز یمن نهادند و اهل مدینه را دلخوش کرد و از سر خون پسر برخاست و چون میرفت آن دانشمندان [یهودی و متعلق به ایل بنی قریظه] را دلخوش کرد و استمالت بسیار کرد و ایشان را با خود ببرد.

چون به نزدیک مکه رسید. قوم هذیل پیش وی باز آمدند و او را تحفها آوردند و گفتند: ما ترا جایی بنمائیم که کنجهای زمین آنجا مدفون است و پادشا-هان دیگر ازین بیخبرند، باید که بفرمائی تا آن کنجها برگیرند و به خزینه تو آورند.

تبع گفت: کجاست آن کنجها؟

گفتند: در این خانه که مکیان آن را میپرستند، یعنی کعبه. و قوم هذیل بدین سخن آن خواستند تا تبع را هلاک کنند، زیرا که دانستند که هر کس که به ناراستی قصد خانه کعبه کند حق سبحانه و تعالی او را هلاک کند.

تبع خواست که لشکر فرستد و مکه و خانه کعبه را غارت کند. بعد از آن اندیشه کرد و گفت: تا پیشتر مشورت کنم با این دانشمندان [یهودی] که ایشان با خود آورده ام، تا چه مصلحت میبینند.

بعد از آن کس فرستاد و ایشان را پیش خود حاضر کرد و آنچه قوم هذیل گفته بودند با ایشان حکایت کرد و از ایشان استصواب طلبید.

پس دانشمندان گفتند: زینهار، ای پادشاه در هلاک خود مکوش و سخن قوم هذیل مشنو، که ایشان بجای تو خیانت میکنند و میخواهند که ترا هلاک کنند.

تبع گفت: چنین است؟ ایشان گفتند: بلی ای پادشاه، این خانه که ایشان ترا نشان میدهند تا تو آن را



بفارتی، خانه ابراهیم خلیل خدای است و حق سبحان و تعالی در روی زمین هیچ جای به خاص خود نکفت الا کعبه و حرم کعبه و هر که به ناصواب قصد آن جایگه کرد حق تعالی هم در حال بلائی فرستاد و او را هلاک کردانید.

بصع چون این سخن از ایشان بشنید، آن نیت که داشت بگردانید و آن لشکر بفرستاد و قوم هذیل را بخواند و ایشان را سیاست فرمود و قومی بسیار از ایشان به قتل آورد و چند تن از ایشان دست و پای ببرید ... " (۳)

طایفه بنی قریظه همان یهودیانی هستند که بعد از اعلام بعثت توسط محمد به وی ایمان نیاوردند و به دستور وی تمام مردانش کشته شدند و تمام اموال منقول و غیر منقول آنان از طرف مسلمانان به عنوان غنیمت تصاحب گردید و محمد نیز زیباترین زن آن طایفه، به نام ریحانه دختر عمرو از بزرگان آنان، را، به عنوان کنیز، به خود اختصاص داد.

حال اگر دانشمندان بنی قریظه قبلاً" از تورات دریافته بوده‌اند که خانه کعبه را ابراهیم ساخته بوده و تعلق به خدا داشته است و نیز مدینه هجرتگاه پیغمبر آخرالزمان خواهد بود، خوب بود که بزرگان طایفه خود را از این امر بسیار مهم آگاه میساختند تا به اسلام و محمد ایمان بیاورند و تمام مردان طایفه با آن مرکب بسیار فجیع به نابودی کشانده نشوند.

در حالی که نه آن دانشمندان خیالی مذکور و نه فرد دیگری از طایفه بنی قریظه و نه هیچ فرد کلیمی یا غیر کلیمی دیگر هرگز تاکنون در هیچ کجای تورات کوچکترین اطلاعی در مورد محمد و خانه کعبه به دست نیاورده است و بعد از این نیز به دست نخواهد آورد.

- (۱) و (۲) - تاریخ عرب - فیلیپ خلیل حتی - ترجمه ابو-  
القاسم باینده - صفحه ۷۷
- (۲) - سیرت رسول الله - ترجمه و انشای رفیع الدین اسحق بن  
همدانی - جلد اول - صفحات ۳۸/۴۲

## (۲) - حکایت حسان بن ثابت

"حسان بن ثابت گفته است که: من هفت ساله  
بودم اندر مدینه که یکی را از جهودان دیدم که  
بر بالای مدینه بر آمد و آوازی بلند داد و گفت:  
طلع اللیلۃ نجم محمد - یعنی اختر محمد امشب به  
وجود آمد.

حسان گفت: چون سید، علیه الصلوه و السلام، به  
مدینه آمد، من آن شب را یاد می‌داشتم و با خود  
حساب می‌کردم و سید، علیه السلام، آن شب به  
وجود آمده بود که آن یهود گفته بود. " (۱)  
ملاحظه میشود، از قول حسان بن ثابت نوشته‌اند که او  
یک شب در سن ۷ سالگی از یک یهودی شنیده است که:  
"اختر محمد امشب به وجود آمد." مثل اینکه تمام یهودیان  
دنیا، البته به علت خواندن تورات، از اسرار غیب آگاهی داشته  
-اند!!

ما میدانیم که محمد در حدود پنجاه و سه سال بعد از  
شب تولد، از مکه به مدینه رفته است. آن وقت حسان بن ثابت  
، که قاعدتا "شصت ساله بوده، نشسته و پیش خود حساب کرده  
و یادش آمده است که دقیقاً "صحبت آن یهودی در همان شب

تولد محمد بوده است!!

نمیدانم بگویم که این قبیل داستانها از عمق حماقت نویسندگان آنها سرچشمه گرفته است یا از اوج وقاحت آنان؟ اما در هر حال این را به خوبی میدانم که تکذیب آنها در حال حاضر، مخصوصاً در جمهوری اسلامی ایران، توهین به معتقدات یک میلیارد؟! مسلمان تلقی خواهد گردید!! و تکذیب‌کننده را واجب‌القتل خواهد نمود!!

(۱) - سیرت رسول‌الله - جلد اول - همان - صفحه ۱۴۳

### (۳) - حکایت طیمه (دایه محمد)

" به روایتی دیگر چنین گویند که :  
 باعث بر آنکه دوم بار طیمه پیغمبر را، صلوات  
 الله علیه، باز مکه برد آن بود که چون طیمه او  
 را از مکه باز می‌آورد، در راه جماعتی از نصاری  
 به وی رسیدند. نگاه کردند و سید را، صلوات  
 الله علیه، بدیدند. بعد از آن پرسیدند که :  
 این کودک از کجا است و نام وی چیست؟ طیمه با  
 ایشان بگفت که وی کیست و نام وی چیست.  
 ایشان دیگر بار تیز در وی نگاه کردند و او را از  
 این جانب باز آن جانب میگردانیدند و علامتهای چند  
 از وی طلب میکردند.  
 بعد از آن با هم گفتند :

این کودک است که ما نعت و صفت او در انجیل  
 دیده‌ایم و او پیغمبر آخرالزمان خواهد بودن و دین

وی بر جملهء دینها غلبه خواهد کرد [!!؟].

اکنون اکنون اگر ما او را بدزدیم و به تحفه پیش پادشاه حبش ببریم، ما را نعمتهای بسیار دهد و کرامتهای بسیار بنماید.

حطیمه گفت: این سخن ایشان بشنیدم و بعد از آن محترز شدم و پیوسته مراقب احوال وی می‌بودم. تا آن روز که او را آن واقعه [شرح صدر] در افتاد که از پیش حکایت رفت و آنکاه مرا زیادت اندیشه حاصل شد و او را بر گرفتم و باز مکه بردم، پیش مادر خود آمنه. " (۱)

ما این سؤال را مطرح نمیکنیم که حطیمه داستان بالا را برای چه کسی نقل کرده بوده و چگونه دهها سال بعد از فوت محمد به گوش مورخان دروغ‌پرداز اسلامی رسیده است؟ اما از مفسران کبیر!! قرآن و از آیات عظام!! عصر حاضر که همگی کرامات عدیده!!، مقرب درگاه خداوند!! و اعلم تمام علمای یهود و نصاری، از ابتدا تا کنون، میباشند، می‌خواهیم که به انجیل‌های موجود، که همان انجیل‌های زمان محمد میباشند، مراجعه کنند و به افراد بی‌اطلاعی، مانند این نویسنده، بگویند که در کجای آن انجیل‌ها نشانی‌های جسمانی محمد و نعت و صفات او نوشته شده است؟

(۱) - سیرت رسول‌الله - جلد اول - همان - صفحه ۱۵۳/۴

## (۴) - حکایت مشهور بحیرای راهب

" کاروان قریش به جانب شام می‌رفتند و ابوطالب نیز با ایشان عزم شام کرده بود و سید، صلوات

الله علیه، در آن وقت دوازده ساله بود.  
 چون به جانب شام عزم داشت ابوطالب، سید،  
 صلوات‌الله علیه، در وی آویخت گفت: ای عم مرا  
 نیز با خود ببر. ابوطالب بگریست و گفت:  
 مرا بی وجود تو یک لحظه دل ندهد.

پس ابوطالب، سید را، صلوات‌الله علیه، با  
 خود ببرد به سفر شام. چون به جانب شام رسیده  
 بودند، جائی بود که آن را بصری گفتندی. کاروان  
 به نزدیک صومعه بحیرا فرود آمد و بحیرا  
 راهبی از ترسایان و چندین مدت بود تا در آن  
 موضع صومعه‌ای پرداخته بود و در آن نشسته بود و  
 از آن صومعه بیرون نیامدی و با کسی سخنی نگفتی  
 و بحیرا در زهد و پارسائی به درجه کمال رسیده  
 بود و در علم نیز دستی نیکو داشت. چنانکه در آن  
 زمان به زهد و علم وی کس نبود و احوال پیغمبر،  
صلوات‌الله علیه، از انجیل معلوم کرده بود و  
 نعت و صفت وی بدانسته بود و این چند سال که در  
 آن صومعه نشسته بود به انتظار دیدن پیغمبر ما  
 ، صلوات‌الله علیه، نشسته بود [!!].

زیرا که از انجیل بدانسته بود که پیغمبر آخرالزمان  
در آن مقام گذر خواهد کرد و در زیر فلان درخت در  
فلان موضع نزول خواهد کرد [!!؟].

بحیرای راهب هر بار که قافله قریش بر وی گذر  
کردی بر بام صومعه خود نشستی و نظاره میکردی تا  
علامتی ببینی، یا کرامتی بشناسد که بدان بداند که  
پیغمبر ما، صلوات‌الله علیه، در میان کاروان  
است و از بام صومعه فرود آید و استقبال وی کند  
و به خدمت وی باز رسد. چون هیچ علامتی نمیدید و

هیچ کرامتی از آنچه وی را معلوم بود، ظاهر نمی‌شد ، بحیرا حرکتی نکردی و از صومعه بیرون نیامدی و با اهل قافله هیچ سخن نگفتی.

تا این نوبت که پیغمبر ما، صلوات‌الله علیه، در میان قافله بود، بحیرا از بام صومعه نگاه کرد، چون قافله می‌آمدند همه درختان صحرا و سنگها را دید که به‌آواز آمده بودند و میگفتند: السلام علیک یا رسول‌الله [!!].

دیگر نگاه کرد و ابر پاره‌ای سفید دید که از میان قافله بر سید، صلوات‌الله و سلامه علیه، سایه بسته بود و همچنانکه قافله می‌آمدند آن ابر نیز با سید، علیه‌السلام، می‌آمد.

چون قافله فرود آمدند، سید فرود آمد و درختی کوچک بود به زیر آن درخت رفت بنشست. حالی که سید، صلوات‌الله علیه، زیر آن درخت نشسته بود، آن درخت شاخها برگشود و برگهای سبز برآورد و سایه نیکو برافکند [!!].

بحیرا چون این‌ها بدید دانست که سید، صلوات‌الله علیه، در میان ایشان است. پس از صومعه فرود آمد و بفرمود و طعامهای بسیار بساختند و کس فرستاد به میان قافله و گفت: راهب طعامی بساخته است باید که اهل قافله به جملگی بیایند و کس پیش رحیل و رخت مگذارد. چون مرد بحیرا چنین بگفت، کاروان قریش عجب داشتند، با هم گفتند: چندین سال است تا ما هر سال آن جایکه گذر میکنیم و در این منزل فرو می‌آئیم و هرگز این راهب ما را ندید و از ما نپرسید، این بار چه افتاده است؟

آنگاه برخاستند و برفتند و سید، صلوات‌الله علیه، در میان رخت باز گذاشتند، زیرا که وی از همه کوچکتر بود. چون همه حاضر شدند، بحیرا نظر کرده و شکل و شمایل سید، صلوات‌الله علیه، در میان نیافت. همه را دید و سید را، صلوات‌الله علیه، ندید.

گفت: آنچه طفیل‌اند حاضر شدند، اصل حاضر نشد. آنگاه اهل قافله را گفت: ای جماعت همانا یکی بگذاشته‌اید و او را به مهمانی نیاورده‌اید.

گفتند: همه آمدیم مگر کودکی که او را در میان رخت رها کردیم. بحیرا گفت: او کودک نیست بلکه او پیر صاحب قرآن است و پیغمبر آخرالزمان است!!!

، او را نیز بیاورید، کس فرستادند و پیغمبر، صلوات‌الله علیه، حاضر کردند و به میان قوم در -آمد، بحیرا برخاست و دست سید را، صلوات‌الله علیه، بگرفت و او را سوگند به لات و عزی

داد که سؤال وی را جواب باز دهد، و قریش جمله سوگند به لات و عزی خوردندی، بحیرا را از این سوگند مقصود امتحانی بود تا به حقیقت، احوال سید، صلوات‌الله علیه، بدانند. چون بحیرا به لات و عزی سوگند داد، سید، صلوات‌الله علیه، او را گفت: لات و عزی مگوی که در روی زمین بر من دشمن‌تر از لات و عزی نیست.

بحیرا گفت: به خدای تو سوگند میدهم که سؤال مرا جواب دهی. سید، صلوات‌الله علیه، گفت: چون به خدای مرا سوگند دادی، بگو تا چه خواهی پرسیدن. بحیرا سئوالی که داشت بکرد و جواب آن سؤال را چنانکه او را می‌بایست بشنید. پس از آن در

بیشتر سید، علیه‌السلام، نگاه کرد و مهر نبوت[!!] را بدان صفت که وی را از انجیل[!!؟] معلوم شده بود، بدید.

بعد از آن در قدم سید، صلوات‌الله علیه، اوفتاد و بر قدمهای وی بوسه میداد.

آنکاه برخاست و دست ابوطالب بگرفت و او را به خلوت برد و گفت: ای ابوطالب، این پسر فرزند کیست؟ ابوطالب گفت: فرزند منست.

بحیرا گفت: لاوالله که او فرزند تو نیست و بدر وی نباید که زنده باشد این ساعت.

آنکاه ابوطالب گفت: وی برادر زاده منست و پدرش چون مادر به وی حامله بود، از دنیا برفت.

بحیرا گفت: اکنون صدق آوردی. بعد از آن گفت: زینهار ای ابوطالب، او را از چشم حسودان نگاه دار و بدان که وی پیغمبر آخرالزمان است و مهتر و بهتر عالمیان است.

شرع در همه عالم بگسترد و دین وی همه دین‌ها منسوخ کند.

هر چند زودتر او را باز مکه ببر و از یهود و نصاری او را نمان دار، چه اگر او را بشناسد در بند هلاک وی شوند[!!؟].

ابوطالب چون سخن بحیرا بشنید، زیادت در بند کار سید، صلوات‌الله علیه، شد و برفت به شام زود و شغلی که او را بود بگزارد و چون شغل تجارت بگزارده بود، سید را، صلوات‌الله علیه، باز مکه آورد. و چنین گویند که هم در آن سفر سه تن از یهود، پیغمبر ما صلوات‌الله علیه، بشناختند و قصد آن کردند تا وی را هلاک کنند، بحیرا خبر



شد از آن، و ایشان را پیش خود خواند و نصیحت کرد و ایشان را نگذاشت که قصد کشتن سید،

صلی‌الله علیه و سلم، کنند [!!؟]. " (۱)

وقتی که بحیرا از بام صومعه، محمد را دید متوجه شد که تمام درختان صحرا و سنگها به صدا در آمده بودند و میگفتند: السلام علیک یا رسول‌الله!!، ابر پاره‌ای را دید که فقط بر سر محمد سایه می‌انداخت و درخت خشکی را دید که پس از نشستن محمد در زیرش، شاخ و برگ در آورد!!

چون بنا به ادعای پارازیتست‌های حقه‌باز اسلامی، نیروی معجزه‌ساز نبوت همواره با محمد بوده و در همه جا و مرتباً و لحظه به لحظه معجزه می‌آفریده است، آیا بسیار عجیب نیست که هیچ یک از اعضای کاروان تجارتی قریش، در طول مسیر طولانی راه مکه تا نزدیک شام، یکی از آنهمه معجزات را ندیده بوده‌اند تا اینکه در محمد به صورت یک کودک حقیر و بی‌ارزش نگاه نکنند و حداقل وی را به عنوان یک عضو کاروان قبول داشته باشند و همراه خود به مهمانی بحیرا ببرند؟ و باز هم آیا بسیار عجیب نیست که ابوطالب در طول زندگی محمد، تا آن زمان و نیز از آن به بعد تا پایان عمر خود، حتی یکی از آن همه معجزات را ندیده بوده و کوچکترین اطلاعی از این داستان و سخنان بحیره نداشته است.

هرگاه از ادعاهای بی‌منطق و چرند طفیل‌المومنین‌های شیعه صرف نظر نمائیم، تقریباً تمام مورخان اهل تسنن، بر مبنای مدارک و شواهد غیر قابل انکار عقیده دارند که ابوطالب، محمد را در ادعایش دروغگو میدانسته و به همین جهت تا پایان عمر به او ایمان نیاورده و بالاخره هم بت‌پرست از دنیا رفته است!!

حال وقتی که وضع ابوطالب، که اسم اصلی‌اش عبد مناف یعنی غلام بت مناف بوده است، چنین بوده باشد، دیگر

نباید تعجب نمائیم که چرا هیچ یک از اعضای آن کاروان ضمن مسافرت متوجه آنهمه معجزه نشده بودند و بعد از اعلام نبوت محمد هم هیچ یک از آنان بیاد آن معجزات و آن داستان و پیشگوئی‌های بحیره نیافتاده و مسلمان نشده‌اند.

اما صرف نظر از همهء نکات، اساس داستان بالا بر مبنای ادعائی است که اکنون همهء ما به دروغ بودن آن ادعای یقین کامل داریم و آن اینکه در کتاب انجیل مطالبی وجود دارد که از خواندن آنها میتوان دریافت که پیغمبر آخرالزمان روزی از بصری گذر خواهد کرد و در زیر فلان درخت و در فلان محل خواهد نشست و مهر نبوت با فلان صفت و نشانی بر پشتش میباشد.

(۱) - سیرت رسول‌الله - جلد اول - همان - صفحات ۱۵۸/۶۲

## (۵) - حکایت راهب شامی

بطوری که میدانیم مورخان طفیل‌المومنین و دروغ‌پرداز اسلامی ادعا کرده‌اند که محمد، مدت کوتاهی قبل از ازدواج با خدیجه، به نمایندگی از طرف او به تجارت پرداخته و یک سفر تجارتي به راهنمایی یکی از غلامان خدیجه، به نام میسره، به شام انجام داده است.

داستان دروغ زیر مربوط به این مسافرت میباشد:

" ... پس چون قافله به نزدیک شام رسیده بودند، به منزلی فرود آمدند که در آن منزل راهبی بود و صومعه‌ای ساخته بود و در آن صومعه نشسته بود و به نزدیک صومعه راهب درختی بود.

سید، علیه‌السلام، چون فرود آمد، برفت و زیر آن

درخت بنشست. راهب سر از صومعه بیرون آورد،  
سید را، صلوات‌الله علیه، دید زیر آن درخت  
نشسته و میسره نزدیک وی ایستاده.  
راهب از میسره پرسید که این مرد کیست که زیر  
درخت نشسته است؟  
میسره گفت: شخصی است از قریش.  
 گفت:

در انجیل دیده‌ام که هر کس وی بعد از عهد عیسی،  
علیه‌السلام، به چهار صد سال، بیاید و زیر این  
درخت[!?!] بنشیند، وی پیغمبر آخرالزمان باشد.  
 اکنون ضرورت این پیغمبر آخرالزمان خواهد بود.  
 آنگاه راهب از صومعه بیرون آمد و در قدمهای سید  
 ، صلوات‌الله علیه، در افتاد و بر وی بوسه میداد  
 و بعد از آن برخاست و به خدمت سید، علیه‌السلام  
 ، آمد و باز ایستاد و تقریبات بسیار بنمود ... " (۱)  
 حال هرگاه برخلاف واقع فرض کنیم که دروغ بالا صحیح  
 بوده و مطالب بالا عیناً در انجیل وجود داشته است، تازه  
 بطوری که میدانیم زمانی که محمد در زیر آن درخت نشسته بوده  
 در حدود شصت سال از عهد عیسی میگذشته است نه چهار صد  
سال! و قاعدتاً، به موجب متن مزبور، دو قرن قبل از آن می-  
 بایست پیغمبر آخرالزمان در زیر آن درخت نشسته باشد.

(۱) - سیرت رسول‌الله - جلد ۱ - همان - صفحات ۱۶۵/۶

توضیح شماره [۱] در ضماص کتاب (صفحات ۴۶۴ تا ۴۷۳)  
 به منظور تکمیل مطالب مندرج در این بخش افزوده شده است.

## ب - دروغهای مربوط به معجزات دوران در

### شکم‌بودن و شب تولد محمد

برای نقل مطالب مربوط به این قسمت باز هم همان کتاب "سیرت رسول‌الله" را برگزیده‌ایم، که اولین کتاب در این موضوع به شمار می‌رود و اکثر این قبیل دروغها از کتاب مزبور نشأت گرفته‌اند، تا اینکه خوانندگان عزیز بیشتر به دلیل باقی‌ماندن این کتاب و نابودی کتابهای قبل از آن پی ببرند.

بطوری که میدانیم، تمام کتابهایی که در دو قرن اولیه اسلام و قبل از کتاب مزبور راجع به زندگی و صفات و خصوصیات اخلاقی و رفتاری محمد نوشته شده بوده و به علت نزدیکی و اتصال به زمان محمد و اقیعیات نامناسب و احیاناً "شرم‌آوری را در بر داشته است، همگی مورد بی‌مهری طفیل‌المومنینها قرار گرفته و به نابودی کشانده شده‌اند ولی کتاب "سیرت رسول‌الله" که ابتدا توسط ابن اسحاق گردآوری شده بوده است، سالها بعد از او توسط ابن هشام مورد تجدید نظر قرار گرفته و قسمت عمده‌ای از واقعیات نامناسب!! موجود در آن حذف گردیده و مطالب دروغ و خلاف واقع زیادی به آن افزوده شده و به صورتی مورد پسند طفیل‌المومنینها در آمده و به همین جهت حفظ گردیده است.

اینک شرح معجزات کاملاً "راست!! مربوط به شب تولد

محمد، به نقل از کتاب "سیرت رسول‌الله":

"محمد بن اسحاق، رحمه‌الله علیه، گوید که:

آمنه حکایت کرد که:

چون به پیغمبر، علیه‌السلام، حامله شدم، آوازی

شنیدم که گفتم: ای آمنه میدانی که به کی آبستنی؟

به پیغمبر آخرالزمان آبستنی، باید که چون وی را

بر زمین نمی، این نیز وی بخوانی:

اعیذه بالواحد من شر کل حاسد، و بعد از آن وی را محمد نام کنی.

و هم آمنه حکایت کرد که: چون به پیغمبر، علیه الصلوه و السلام، حامله شدم، نوری دیدم که از من جدا شد [از چه موضعی؟!] که جمله عالم بدان منور شد و نخست عکسی که از آن نورها پیدا شد، کوشکهای بصری که در زمین شام است پیدا شد، چنانکه من آن را در مکه دیدم و بصری شهری بود در طرف شام ... (۱)

" ... و آمنه حکایت کرد که:

در آن شب که پیغمبر، علیه الصلوه و السلام، از من به وجود خواست آمد، ستارگان آسمان دیدم که همچون باران بر سر من فرو میباریدند و به زیارت پیغمبر، علیه السلام، میآمدند [! مثل اینکه واقعا" به همان اندازه ای هستند که دیده میشوند!!] و هم آمنه گفت که:

چون سید، علیه السلام، به زمین نهادم دیدم که سر بر آورد و روی سوی آسمان کرد و دست به دعا برداشت [!!!].

و در دلائل نبوت آمده است که:

آن شب که پیغمبر، علیه السلام، به وجود خواست آمد چهارده برج از ایوان کسری بیفتاد و آتشی مجوس در پارس گشته شد، و هزار سال بود تا آن آتشی افروخته بودند و هرگز نمرده بود و از این جنس معجزها که در آن شب پیدا شد، بسیار است و جمله آن این جایگاه در قید کتابت آوردن دراز گردد.

پس چون سید، علیه السلام، به وجود آمد، آمنه کس فرستاد به پیش عبدالمطلب که ما را پسری آمده است. عبدالمطلب شاد برخواست و به پیش آمنه آمد و سید، علیه السلام، بدید و آمنه معجزها که دیده بود با وی بگفت.

آنگاه عبدالمطلب، سید را، علیه السلام، بر گرفت و بر سر دستهای خود نهاد و به خانه کعبه آورد و در چهار گوشه کعبه بگردانید و شکر حق سبحانه و تعالی بگزارد و او را دعا گفت و او را پیش آمنه باز آورد ... " (۲)

با وجود مطالب خلاف واقعی نظیر آنچه که در بالا درج گردیده است، در کتاب "سیرت رسول الله"، باز هم باید این کتاب را در مقایسه با کتبی که بعداً در شرح حال محمد نوشته شده است، منطقی‌ترین آنها به حساب آورد، زیرا بعداً هر نویسنده و مورخ انکل صفت دیگر داستانهای دروغ و غیرمنطقی جدیدی بر مطالب آن کتاب افزوده و کار را به آنجا رسانده است که در حال حاضر امکان پاسخ دادن به آن همه اراجیف در طول عمر طبیعی یک انسان میسر نیست و تنها مورد مصرف مناسبی که در هم اکنون برای آنها پیدا شده، این است که گاهگاهی در جشنهای و مهمانیهای دوستانه یا خانوادگی سطوری از آنها را به عنوان "جوک" قرائت کنند و بخندند!!

قدر مسلم این است که محمد تا زمانی که ادعای رسالت و نبوت به عمل آورده مانند سایر مردم مکه روزگار میگذرانده و یک نفر بتپرست به حساب می‌آمده است.

حتی آیات متعددی در قرآن وجود دارد مبنی بر اینکه وی یک نفر بشر مانند سایر مردم می‌باشد و تا روز ارتباطش با جبرئیل در گمراهی بسر می‌برده است!!

با این ترتیب، خود او از این حیث مسئله‌ای با مردم

هم عصر خود در مکه، که قبلاً" او را بتپرست دیده بودند، نداشته است.

مردم مکه در آن زمان میدانسته‌اند که مادر او، یعنی آمنه، هم بتپرست بوده و با همین دین نیز وفات یافته بوده است و خود محمد هم به این واقعیت معترف بوده و هرگز آن را انکار نکرده است.

قبلاً" داستان اعتراف محمد به بتپرستی مادرش را، بر سر قبر او، از صفحه ۱۷۴ کتاب نهایه المسئول فی روایه الرسول نقل کردیم و اینک همان داستان را با جملاتی دیگر و از کتابی دیگر نقل مینمائیم:

" بعضی از مورخین گویند که رسول‌الله در عسنان قبر آمنه، مادر خویش، را احتیاط فرمود و بر سر آن دو رکعت نماز کرد و بسیار بگریست تا اصحاب همه بگریستند. بعد از آن سبب گریه مردم را پرسش فرمود گفتند: از گریه رسول‌الله بیم کردیم که مبادا بلائی بر امت وارد آمده.

فرمود: بر قبر مادر خود نماز کردم و خواستم از بهر او استغفار کنم مرا زجر کردند، دیگر باره نماز کردم و باز خواستم استغفار کنم هم مرا زجر کردند، از آن بگریستم. این آیت آنجا فرود شد:

ما کان للنبی والذین آمنوا ان یستغفروا للمشرکین

در این وقت آن حضرت از مادر خویش براشت جست. " (۳)

اما بعداً" مورخان انکل صفت اسلامی از قول آمنه بت-پرست آن مطالب دروغ مربوط به شب تولد محمد را نقل کرده- اند.

حال چون ما میدانیم که آمنه در هنگامی که محمد شش سال بیشتر نداشته وفات یافته است لذا قاعدتاً" این سؤال

پیش می‌آید که آمنه مطالب مزبور را برای چه کسی گفته بوده و چگونه به کوش مورخان دروغ پرداز رسیده است و چرا وی بعد از مشاهده آن همه معجزه، باز هم به خدای یکتا ایمان نیاورده و تا پایان عمر در همان شرک و بت پرستی باقی بوده است؟

بطوری که قبلاً دیده شد، عبدالمطلب طبق روش معمول بت پرستان، محمد را برداشته و به بت خانه کعبه برده و او را به هبل و سایر بتها متعبرک ساخته است.

و باز هم میدانیم، که محمد بت پرستی عبدالمطلب را نیز هرگز در نزد مردم زمان خود، که از این امر به خوبی آگاه بوده‌اند، انکار نمی‌کرده و به همین جهت هم او را از اهالی جهنم میدانسته است.

حال که مورخان اسلامی ادعای وقوع آن همه معجزه در شب تولد محمد را نموده‌اند و، بنا بر قول همان مورخان، آمنه نیز تمام معجزاتی را که دیده بوده برای عبدالمطلب شرح داده است، آیا نباید سؤال کرد که چرا عبدالمطلب بعد از تولد محمد و دیدن، یا حد اقل آگاهی از، آن همه معجزه!!، کماکان در بت پرستی باقی مانده و در همان دین هم از دنیا رفته است؟

در زمانی که مورخان پارازیتیت اسلامی مطالب بالا را جعل می‌کرده‌اند و حتی تا قرن‌ها بعد از آن، مردم دنیا بر این عقیده بوده‌اند که ستارگان آسمان اشیاء نورانی و کوچکی هستند که به سقف آسمان دوخته و یا چسبانده شده‌اند، به این جهت جعل این دروغ برایشان آسان و برای خوانندگانشان باورکردنی مینموده است که از قول آمنه گفته شود که ستارگان آسمان بر سرش فرو می‌باریدند!! و به زیارت محمد می‌آمدند! اما اکنون که علم عظمت آن ستارگان و وضعشان را نسبت به کره زمین کشف و مسلم ساخته است، آیا هنوز هم ما باید معتقد باشیم که این ستارگان عظیم، که حجم کره زمین در برابر تعداد کثیری از آنها ناچیز میباشد، بر سر آمنه فرو می‌باریدند؟



یکی از کسانی که در شب تولد محمد در اطاق آمنه حضور داشته و به زاشو کمک می‌کرده، زنی بوده است به نام ثویبه، کنیز متعلق به عبدالعزی عموی محمد. و ما میدانیم که این زن بلافاصله بعد از تولد محمد خیر تولد او را برای عبدالعزی برده و به پاداش این مژده، از قید کنیزی آزاد شده است.

همین زن اولین دایه محمد نیز بوده و او را از چند روز بعد از تولد تا حدود چهار ماه شیر میداده است. این زن بعد از ادعای رسالت محمد زنده بوده و به عنوان زن آزاد در خانه عبدالمطلب بسر میبرده است ولی تا پایان عمر حاضر به قبول اسلام نشده و محمد را در ادعایش دروغگو میدانسته است.

حال آیا باز هم نباید سؤال کرد که چطور مورخ دروغگوی اسلام چند سده بعد از مرگ محمد از معجزات شب تولد وی آگاهی یافته و آنها را به رشته تحریر در آورده است ولی ثویبه، اولین دایه محمد، که در همان اطاق زایمان آمنه حضور داشته، کوچکترین اثری از آن همه معجزه مشاهده نکرده بوده است.

عبدالعزی، عموی محمد و صاحب ثویبه، بعد از وفات عبدالمطلب، بزرگترین حامی او بشمار میرفته و بعد از ازدواج محمد، تا مدت کوتاهی بعد از ادعای بعثت، نیز نزدیکترین فامیل و صمیمی‌ترین دوست خانوادگی او بوده است تا جایی که دو پسر او دو دختر محمد را به زنی گرفته بوده‌اند.

ولی این شخص نیز بطوری که میدانیم نه تنها در شب تولد محمد بلکه در تمام دوران زندگی او کوچکترین نشانه‌ای از اینکه او مقرب درگاه خداوند متعال میباشد مشاهده نکرده بوده است زیرا او نیز بعد از ادعای رسالت، علناً در همه جا برادر زاده خود را دروغگو و حقه‌باز معرفی میکرده و در انکار محمد تا

آنجا پیش رفته که محمد، به نمایندگی از سوی خداوند، لقب ابولهب را به او داده و آیهء مشهور تعبت پیدا ابی لهب و تعب را در شائن او نازل کرده است.

حال چطور میتوان قبول کرد که ابن هشام چند سده بعد از محمد از معجزات شب تولد او آگاهی یافته ولی روح عبد-العزی، یا ابولهب، عمو، حامی و پدر دو داماد محمد، حتی از یکی از آنها، کوچکترین اطلاعی نداشته است.

علاوه بر افرادی که نامشان در بالا ذکر شد بدون تردید تعداد دیگری از اقوام، دوستان، همسایگان و آشنایان خانوادگی محمد در هنگام تولد او در محل حضور داشته و یا در جریان آن تولد و وقایع مربوط به آن قرار گرفته بوده‌اند، و چون اکثریت قریب به اتفاق این افراد، بعد از ادعای رسالت، به محمد ایمان نیاورده و او را دروغگو میدانسته‌اند، لذا معلوم میشود که روح آنان نیز از این همه معجزه بی‌اطلاع بوده است!!

فرض کنیم که در شب حامله شدن آمنه به محمد نوری از وی جدا گردیده و تمام عالم را روشن و منور ساخته است. حال آیا وقتی که تمام عالم مثل روز روشن باشد، آمنه میتواند است از مکه کوشکهای بصری را تماشا کند؟!

باز هم فرض کنیم که میدان دید چشمهای آمنه به صدها کیلومتر رسیده بوده و کرهء زمین هم از وضع کروی، به حالت مسطح، یعنی همان صورتی که مردم آن زمان معتقد بوده‌اند، در آمده و تمام موانع و بلندیهای موجود در فاصلهء مکه و بصری نیز مرتفع شده بوده است!! اما تا آنجا که میدانیم بصری در آن زمان آبادی نسبتاً "کوچکی بوده است در سر راه شام و یا دمشق حالیه و در آنجا کوشکها، یعنی قصر مرتفع و عالی، وجود نداشته است تا آمنه آنها را تماشا کند!! و اگر هم در آنجا کوشکی وجود داشته، آمنه از کجا تشخیص داده است که آنها کوشکهای بصری بوده‌اند نه کوشکهای عالی و عظیم مدائن؟

در متن مورد بحث ادعا شده است که " چهارده برج از ایوان کسری بیفتاد و آتش مجوس در پارس کشته شد و هزار سال بود تا آن آتش فروخته بودند و هرگز نمرده بود. "

هیچ کس نمیداند که این مطالب را مورخان دروغ پرداز چگونه و از کجا دریافته اند و چرا هیچکس از مردم مدائن و فارس این وقایع را ندیده و نشنیده بوده است؟

کاخ کسری تا زمانی که به دست عربهای غارتگر نابود گردیده، کاملاً صحیح و سالم بوده است. در مورد آتشکدهء فارس هم ما میدانیم که آتش آن بعد از اسلام نیز کماکان روشن مانده است و خوشبختانه هنوز هم روشن میباشد.

در مروج الذهب راجع به این آتشکده چنین میخوانیم:

" ... زرادشت، پسر اسپیمان، آتشکده ها ساخت.

از جمله یک آتشکده در نیشابور خراسان و یکی دیگر در نسا و بیضای فارس بود.

زرادشت به یستاسف شاه فرموده بود آتشی را که جم احترام میکرده بود، پیدا کند و چون جستجو کردند آن را به شهر خوارزم یافتمند و یستاسف آن را به شهر دارابجرد فارس آورد و اطراف آتشکده را ولایتی کرد و این آتش به وقت حاضر، یعنی به سال سیمد و سی و دو، آزرجوی نام دارد، یعنی آتش نهر، زیرا در فارسی قدیم آزر نام آتش و جوی نام نهر است و مجوسان این آتش را بیشتر از همه آتشتها و آتشکده های دیگر احترام میکنند.

ایرانیان گویند، کیخسرو وقتی به جنگ ترک رفت بود، سوی خوارزم رفت و بر این آتش گذشت و آن را احترام نهاد و سجده کرد. گویند انوشیروان بود که این آتش را به کاریان برد و چون اسلام بیامد، مجوسان بیم کردند که مسلمانان این آتش را

خاموش کنند و قسمتی از آن را در کاریان گذاشتند و  
قسمت دیگر را به نسا و بیضای فارس بردند تا اگر  
یکی خاموش شد، دیگری بجا ماند. " (۴)

بطوری که میدانیم، پس از هجوم مسلمانان به ایران، اکثریت زردشتیان این کشور از ترس و ناچاری به دین اسلام کردن نهادند ولی پراکندگی، اختفاء و فرار آن عده از ایرانیانی که بدین آبا و اجدادی خود پایدار مانده بودند، موجبات افزایش تعداد آتشکده‌ها را به صورت کوچک و غیرعلنی فراهم ساخته است. زیرا هر گروه از زردشتیان که به نقطه‌ای مهاجرت میکردند و یا مخفیانه به دین خود پایدار مانده بودند، اولاً "ترجیح می‌داده‌اند آتشی در اختیار داشته باشند که اصل آن را از آتش مقدس فارس گرفته باشند و ثانیاً این کار را از نظر دوراندیشی لازم می‌شمرده‌اند تا اینکه اگر احتمالاً "مسلمانان آتشی مقدس اصلی در فارس و تعدادی دیگر از آتشیهای مربوط به آن را در نقاط مختلف خاموش کنند باز هم تعداد این آتشیها به اندازه‌ای باشد که تداوم آن را با اشکال مواجه نسازد.

در کتاب حدودالعالم، که تقریباً "چهل سال بعد از مروج‌الذهب به رشته تحریر در آمده، از چند آتشکده روشن در فارس نام برده شده است:

" اندر خره ( به ناحیت پارس ) یکی آتشکده است که آن را بزرگ دارند و زیارت کنند و بنیاد آن را دارا نهاده است ...  
و اندر کاریان به ناحیت پارس آتشکده‌ای است که آن را بزرگ دارند ...  
اندر بشاورد به ناحیت پارس دو آتشکده است که آن را زیارت کنند ...  
و اندر وی ( کازرون پارس ) دو آتشکده است که آن را بزرگ دارند ... " (۵)

البته این آتشکده‌ها علنی و متعلق به زردشتیانی بوده است که جزیه می‌پرداخته‌اند.

در هر حال، همانطور که میدانیم، از همین آتش مقدس که در آتشکده‌های فارس شعله‌ور بوده، به هندوستان نیز برده‌اند و در آنجا در آتشکده‌های متعدد تا زمان حاضر نگهداری کرده‌اند و شعله‌های آتشکده‌های موجود در ایران، از جمله آتشکده‌های کرمان و یزد و تهران، از همان آتشیهای مقدس قبل از اسلام می‌باشد. یکی از خوشبختی‌های اهل تسنن این است که خلفای راشدین و پیشوایان بعدی آنان، حتی علی!!، هرگز ادعای ارتباط مستقیم یا با واسطه، مثلا "از طریق جبرئیل و نظائر آن، با خدا را نداشته و به همین جهت هم کمتر به خود اجازه داده‌اند که مستقیما" به شرح اقدامات و عملیات خداوند بپردازند. اما در دین شیعه که خبری از عقل و منطق در آن وجود ندارد، به مطالبی از این قبیل بر میخوریم:

" ابلیس به آسمانها میرفت و چون حضرت عیسی (ع) به دنیا آمد از سه آسمان ممنوع شد [!!؟] و هنگامی که رسول خدا (ص) به دنیا آمد از همه آسمانهای هفتگانه ممنوع گردیدند [!!] ...

و همه بتها در صبح آن شب به رو در افتاد و هیچ بتی در آن روز بر سر پا نبود [!! البته بجز تمام بتهای موجود در آن زمان، از جمله هبل!] و ایوان کسری در آن شب شکست خورد و چهارده کنگره آن فرو ریخت و دریاچه ساوه خشک شد و وادی ساوه پر از آب شد.

آتشکده‌های فارس، که هزار سال بود خاموش نشده بود، خاموش گردید ...

ابلیس در آن شب یاران خود را فریاد زد و آنها را به یاری طلبید و چون اطرافش جمع شدند بدو

گفتند :

ای سرور، چه چیز تو را به هراس و وحشت افکنده؟  
گفت: وای بر شما از سر شب تا به حال اوضاع  
آسمان و زمین را دگرگون می‌بینم و بطور قطع در زمین  
اتفاق تازه و بزرگی رخ داده که از زمان ولادت  
عیسی بن مریم تا کنون سابقه نداشته، اینک  
بگردید و به بینید این اتفاق چیست؟

آنها پراکنده شدند و برگشتند و اظهار داشتند:  
ما که تازه‌ای ندیدیم.

ابلیس گفت: این کار شخصی من است. آنگاه در  
دنیا به جستجو پرداخت تا به حرم مکه رسید و  
مشاهده کرد که فرشتگان اطراف آن را گرفته‌اند.  
خواست وارد حرم شود که فرشتگان بر او بانگ زده  
، مانع ورود او شدند، به سمت غار حری رفت و  
چون کنجشکی گردید و خواست در آید که جبرئیل بر  
او نهیب زد: برو ای دور شده از رحمت حق!

ابلیس گفت: ای جبرئیل از تو سئوالی دارم.

گفت: بگو. پرسید: از دیشب تا کنون چه تازه‌ای  
در زمین رخ داده است؟ پاسخ داد:

محمد، صلی‌الله علیه و آله، به دنیا آمده است[!].

شیطان پرسید: مرا در او بهره‌ای هست؟ گفت: نه.

پرسید: در امت او چطور؟ گفت: آری.

ابلیس گفت: خوشنود و راضیم... " (۶)

حال اگر آن خواننده عزیز سئوال بفرمایند که چه کسی و  
چه گونه شاهد سئوال و جواب جبرئیل با شیطان بوده و آن را  
نقل کرده است؟ و یا چه کسی و چگونه از خبر محروم شدن شیطان  
از رفتن به آسمانها آگاهی یافت است؟ فوراً " پاسخی شبیه پاسخ  
زیر به شما خواهند داد: حضرت امام جعفر صادق، علیه‌السلام!

این اطلاعات را با علم امامت به دست آورده است.  
 دیگر از آن لحظه به بعد، نه تنها تکذیب بلکه حتی،  
 تردید در صحت سخنان بالا تردید در مقام امامت تلقی خواهد  
 کردید که جزائی جز قتل نخواهد داشت!!

- (۱) و (۲) - سیرت رسول الله - جلد اول - همان - به ترتیب  
 صفحات ۱۴۱/۲ و ۱۴۳/۴
- (۳) - ناسخ التواریخ - حضرت محمد - میرزا تقی خان لسان الملک  
 - جلد سوم - صفحه ۲۰۳
- (۴) - مروج الذهب - ابوالحسن علی بن حسین مسعودی - جلد اول  
 - ترجمه ابوالقاسم پاینده - صفحات ۶۰۴/۵
- (۵) - لغتنامه دهخدا - در تعریف لغت آشکده، به نقل از  
 کتاب حدود العالم
- (۶) - درسهای از تاریخ تطبیلی اسلام - جلد اول - جه الاسلام و  
 المسلمین [!!] رسولی محلاتی - صفحات ۱۶۱/۴

### ج - بعضی از دروغهای مربوط به خصوصیات محمد

" - آن حضرت در خواب چون بیداران میدید و میشنید  
 ، اگر چه دیده بر هم داشت و  
 - از پشت سر چنان میدید که از پیش روی بیند و  
 - او را سایه نبود و  
 - در شب تاریک نور رخسارش فروغ داشت چندانکه  
 مانند مهتاب بر در و دیوار میتافت. بدانگونه که  
 شبی تیره به حجره عایشه در آمد و او سوزن یاوه -  
 شده را به فروغ نور دیدار آن حضرت بیافت و

- چون در شبان تاریک دست بر می‌آورد اصحاب  
به نور انگشتانش راه می‌بردند و
- از هر راه که آن حضرت میگذشت، از پس دو  
روز هر که بدانجا میگذشت عطر او را میشناخت و
- هیچ عطری با عرق آن حضرت برابر نبود و
- دهان با هر آبی می‌آلود معطر میگشت و
- چون در آفتاب عبور میکرد ابیری بر سرش سایه-  
گستر بود و
- هیچ مرغی از فراز سر آن حضرت پرواز نمیکرد و
- هرگز بوی بد به مشام او نمیرسید و
- آب دهان مبارک به هر چه می‌افکند برکت می-  
یافت و
- به هر مریضی طلا [تف غلیظ] میکرد شفا می-  
یافت و
- به هر لغت سخن میکرد و
- در هفتاد و سه زبان قادر بر نوشتن و خواندن  
بود [!!] با اینکه هرگز ننوشت و
- سخن ملائکه را میشنید و
- هر چه در خاطرها میگذشت میدانست و
- در تمامت موی زنج هفده موی سفید داشت و
- از مهر نبوت نوری چون آفتاب درخشان طالع  
بود و
- هرگز آن حضرت محتم نکشت و
- مدفوع او را بوی مشک بود و کس نمیدید، چه  
زمین در میبرد [!!] و
- هر دابه [مگرد دواب به معنی حیوان سواری و  
بارکش] که آن حضرت سوار میشد پیر نمیگشت و
- بر او قوت هیچ کس برابری نمیکرد و



- بر هر سنگ و درخت که میگذشت او را نماز میبردند و سلام میدادند و

- در طفلی کهواره او را ماه می‌جنبانید [!!!] و

- مکس و پشه و امثال آن بر آن حضرت نمی‌نشست و

- هنگام عبور جای قدم مبارکش بر زمین نرم رسم

نمیشد و گاه بر سنگ سخت میرفت و نشان پایش

رسم می‌گشت ... " (۱)

دروغهای خنده‌آور و در عین حال تاءثرانگیز بالا نمونه-

هائی از هزاران دروغی است که جمعی انگل‌صفت بی‌شرم آنها را

جعل کرده‌اند تا اینکه اعتقادات مردم بی‌منطق و نادان، به اسلام

و محمد، را عمیقتر سازند و ریاست و فرمانروائی خود بر

آنان را محکمتر نمایند و بالنتیجه بتوانند به نحوی بهتر از

آنان سواری کشیده و به صورتی آسانتر و به میزانی بسیار بیشتر

از حاصل دسترنج آنان استفاده کنند.

روح‌الله خمینی، همان هندی‌زاده بیسوادی که غرب صنعتی

وی را برای نابودی صنعت و جلوگیری از ترقی و پیشرفت ایران

بر این کشور تحمیل کرده بود، هنگامی که گروه گروه جوانان این

مرز و بوم را به اشتیاق شهادت!! و سکونت ابدی در بهشت موعود

!! روانه جنگ با عراقیان کافر؟! مینمود، به دفعات اعتراف

کرده بود که این همه فداکاری و از جان‌گذشتگی هرگز، حتی در عمر

خود محمد، وجود نداشته است.

اعتراف مزبور که عین حقیقت بشمار میرفته نتیجه این

واقعیت مسلم بوده است که مردم هم‌عصر محمد در وجود او

انسانی را میدیده‌اند با تمام ضعفها و زبونی‌های بشری!!

بیزغاله چرانی‌های محمد تا سن بیست و چند سالگی در

زیر آفتاب سوزان مکه او را به صورت مردی سیاه و سوخته در-

آورده بوده که حتی بعد از ازدواج با زن بسیار ثروتمندی، چون

خدیجه، و استفاده او از لباسهای مخصوص طبقه اشراف، عدم

تناسب اندام چوپان‌ماب او را در آن لباس‌های فاخر کاملاً" مشخص  
مینموده است.

بطوری که میدانیم، ابوبکر در خانواده‌ای از اشراف  
مکه تولد و پرورش یافته بوده و خود او نیز در زمره بزرگان و  
و اشراف آن شهر محسوب میشده و قیافه و رفتارش انتساب او را  
به طبقه اعیان و اشراف گواهی میداده است.

هنگامی که محمد به همراه ابوبکر به مدینه مهاجرت  
کرده و به قبا در نزدیک مدینه رسیده بودند، افرادی را به  
دنبال بعضی از دوستان مهاجر یا انصار خود روانه کرده و در  
انتظار آمدن آنان هر یک در سایه درختی آرمیده بوده‌اند.

اهالی قبا که از رسیدن محمد، یعنی مردی که ادعای  
پیغمبری مینموده، به آن نقطه آگاه شده بودند، دست‌دست برای  
تماشای وی آمده و به دور آن دو نفر حلقه زده بوده‌اند ولی همه  
مردم با دیدن قیافه موقر و اشراف‌منشانه ابوبکر گمان  
میکرده‌اند که او محمد است و دیگری، یعنی محمد واقعی،  
ملازم خدمت وی میباشد و به همین جهت همگی ابوبکر را برای  
تعارف و گفتن خیر مقدم طرف خطاب قرار میداده‌اند.  
خوشبختانه این داستان را تمام مورخان اسلامی نقل کرده‌اند  
ولی هر یک آن را به صورتی در آورده‌اند که اهانت چندانی  
متوجه محمد نشده باشد:

"... رسول خدا بعد از ورود در سایه درختی

جای کرده، خاموش بنشست و ابوبکر ایستاده فحش

حال مردم میکرد و بسیار مردم مدینه که آن حضرت

را نمی‌شناختند بر ابوبکر تحیت میفرستادند تا

آنگاه که سایه بگشت و ابوبکر ردای خود را سایبان

آن حضرت ساخت. پس مردمان مخدوم را از خادم

باز دانستند. " (۲)

خوب ملاحظه فرمودید آن حضرت برای گریز از آفتاب در

سایه درختی جای گرفته بودند و چون با گذشت زمان سایه درخت از سر ایشان دور شده بوده و وضع محل نیز به صورتی بوده که امکان رفتنشان به زیر سایه میسر نبوده است، لذا ابوبکر، که به علت هیکل و قیافه زیباترش به جای محمد گرفته شده بود، با ردای خود بر بالای سر ایشان سایبانی به وجود آورده و با این عمل اشتباه مردم را نیز تصحیح کرده است! آن درخت و این ردا سر کسی را از آفتاب سوزنده حفظ مینموده است که مورخان دروغپرداز اسلامی راجع به او گفته‌اند که:

" در تمام اوقاتی که آن حضرت در داخل آفتاب قرار داشته‌اند همواره لکه ابری بر بالای سر مبارکشان حرکت میکرده و ایشان را از گرمای سوزنده آن خطه محفوظ میداشته است. "

و حتی به نقل از دروغهای همین کتاب ناسخالتواریخ هم دیدیم که آن حضرت:

" چون در آفتاب عبور میکرد ابری بر سرش سایه‌گستر بود. " همانطور که گفته شد خوشبختانه داستان بالا تقریباً در تمام تواریخ اسلامی درج شده است، از جمله در اولین کتاب " سیرت رسول‌الله " چنین میخوانیم:

" بیشتر اهل مدینه ابوبکر از سید، علیه‌السلام، باز نمی‌شناختند. چون ساعتی بر آمد و سایه درخت خرما بگردید، ابوبکر، رضی‌الله عنه، برخاست و بر سر سید، علیه‌السلام، باز ایستاد و ردای خود بگسترانید و سایه کرد بر سر وی.

بعد ازین، بدین حرکت بدانستند که پیغمبر، علیه-

السلام، کدامست. " (۳)

ما حتی از خلال همان مطالبی که طفیل‌المؤمنین‌های وقیح به صورت تعریف و تمجید در شرح حال محمد نوشته‌اند به خوبی

میتوانیم دریابیم که او دارای قیافه‌ای ناخوش‌آیند و حتی شاید زشت بوده است.

مثلاً می‌بینیم که چند نفر از زنانی که محمد آنان را به زور و یا به حیل به ازدواج با خود مجبور ساخته بوده است، همینکه برای اولین مرتبه در حله با او تنها شده‌اند، از دیدن قیافه او به صورتی وحشتزده و بی‌اختیار، به خدا پناه برده و فریاد کشیده‌اند: اعوذ بالله منک و محمد هم که از طرفی از این گستاخی آنان رنجیده خاطر و ناراحت بوده و از طرف دیگر به علت آنکه آنان به خدا پناه برده بوده‌اند، قادر به اعمال مجازات شدید و علنی در مورد آنان نبوده، لذا به ناچار به طلاق دادن آنان اکتفاء ورزیده است.

هانطور که گفته شد، این داستان را در مورد تعدادی از زنانی که محمد آنان را به عقد خود در آورده بوده است، نقل نموده‌اند و چنین به نظر میرسد که ابتدا یکی از آنان بدون قصد و نقشه قبلی و ناخودآگاه و صرفاً با ملاحظه قیافه نورانی و زیبایی!! محمد این جمله را بر زبان جاری ساخته بوده و چون به نتیجه‌ای غیر منتظره و مطلوب رسیده و از موهبت!! ازدواج با محمد رهائی یافته است لذا بعداً چند نفر دیگر هم برای رهائی یافتن از چنین موهبتی!! از کار او تقلید کرده‌اند. ذیلاً نمونه‌هایی از داستانهای مربوط به این زنان رهائی-یافته را نقل مینماید:

" بیمبر، غزیه، دختر جابر، را که از طایفه

بنی بکر بن کلاب بود به زنی گرفت.

بیمبر از زیبائی و خوش‌اندامی وی سخن شنیده بود

و ابو اسید انصاری ساعدی را به خواستگاری او

فرستاد و چون پیش بیمبر آمد و تازه از کفر

کناره گرفته گرفته بود، گفت: راعی من در این کار

دخالت نداشت و از تو به خدا پناه می‌برم.

بیمبر گفت: کسی که به خدا پناه برد مومن است و او را پیش کسانش پس فرستاد. " (۴)

" پس از آن، بیمبر، اسماء، دختر نعمان بن اسود بن شراحیل کندی، را به زنی گرفت و چون با او خلوت کرد سپیدی‌ای در تن وی دید [!؟] و بدو چیز بخشید و لوازم داد و سوی کسانش پس فرستاد، به قولی نعمان او را سوی بیمبر فرستاده بود که او را رها کرد و سبب آن بود که چون بیمبر با او خلوت کرد، از او به خدا پناه برد. " (۵)

بطوری که میدانیم، تمام مدت نبوت مورد ادعای محمد بیست و سه سال به طول انجامیده ولی قدرت وی بعد از فتح مکه، یعنی در دو سه سال آخر در سر تا سر عربستان استقرار یافته بوده است.

در همین مدت کوتاه از هر کس که خیری در مورد یک دختر زیباروی در نقطه‌ای می‌شنیده، فوراً به فکر تصاحب و کام‌گیری از وی می‌افتاده و در جهت اعزام نماینده‌ای برای خواستگاری و آوردن آن دختر حتی یک روز هم تاءخیر روا نمیداشت است.

بدیهی است که برای این قبیل زنان بدبخت و اولیاء آنان جای کوچکترین مخالفتی هم وجود نداشته است.

محمد در دو سال آخر زندگی خود بقدری از این قبیل زنان زیباروی تصاحب کرده بوده که دیگر، به اصطلاح، حساب آنان از دست تاریخ نویسان هم بیرون رفته و نام بسیاری از آنان حتی به گوش مسلمانان بعدی نرسیده است.

تا آنجا میدانیم، تعدادی از این قبیل زنان شانس آورده و در زمانی به مدینه رسیده‌اند که محمد وفات یافته بوده است و بعضی دیگر نیز، همانطور که گفته شد، شجاعت به خرج می‌داده و هنگامی که میبایست رضایت خاطر خود را در مورد کام-بخشی به محمد، به صورت هبهء نفس خود به او، اعلام دارند

( زیرا محمد در آخر عمر نکاح زنان با خود را به موجب آیه‌ای حرام ساخته بوده است. ) از این کار خودداری ورزیده و برای فرار از مجازات خود را در پناه خداوند قرار میداده‌اند.

شرح زیر نمونه دیگری از این افراد بشمار میرود:

" ملیکه البشیه، چون رسول، صلی‌الله علیه و

سلم، خواست که با او دخول کند، [به] او گفت:

نفسی خود را به من بخش. زن گفت:

پادشاه چگونه نفسی خود را به بازاریان بخشد [!!؟]

رسول، صلی‌الله علیه و سلم، دست بر او نهاد تا

ساکن گردد.

آن زن گفت: از تو باز پناه به خدا می‌برم. رسول

، صلی‌الله علیه و سلم، فرمود:

پناه باز به پناهگاهی بزرگ برده‌ای و آن زن را

متعه بداد و روانه کرد. " (۶)

بطوری که میدانیم، یکی از دختران محمد، رقیه نام

داشته که قبل از ادعای بعثت به ازدواج پسر عموی محمد، یعنی

عصبه بن عبدالعزی، در آمده بوده است.

بعد از ادعای بعثت، که عبدالعزی با محمد به

مخالفت برخاست و به ابولهب موسوم گردید، عصبه نیز رقیه

را طلاق داد.

" بعد از عصبه، رسول خدای رقیه را با عثمان

بن عثمان عقد بست و در هجرت اولی، عثمان، رقیه

را برداشته، راه حبشه را پیشی داشت.

در آن سفر رقیه حامل بود و حمل خود را سقط کرد و

بعد از آن پسر آورد و نام او عبدالله بود.

عثمان به ابو عبدالله مکنی شد و چون دو سال

بزیست خروسی منقار در چشم او بزد و به همان

زحمت از جهان برفت. " (۷)

در زمانی که این عبدالله زنده بوده تنها بچهء کوچک در خاندان محمد بشمار میرفته و به همین جهت بشدت مورد علاقه محمد بوده است.

حال اگر محمد میتوانسته که با یک تف هر زخمی را التیام ببخشد مسلماً " عفونت چشم نوهء عزیز خود را معالجه میکرده است!!

در تمام مدتی که محمد به عنوان پیغمبر در میان سایر مردم زندگی میکرده، مکرراً از طرف خود و طی آیاتی از طرف خداوند خود را بشری معرفی نموده بوده است، مانند سایر افراد بشر.

در آیهء ۱۱۰ از سورهء الکهف از قول خداوند متعال چنین میخوانیم:

قل انما انا بشر مثکم یوحی الی انما الهمک اله واحد ...  
[ای محمد] بگو که من بشری هستم مانند شما. به من وحی میرسد که خدای شما یکتاست.

باز هم در آیهء ۶ از سورهء فصلت، عین همان آیهء مندرج در سورهء الکهف، بدون حتی یک حرف کم یا زیاد، تکرار شده است.

در آیات بالا خداوند متعال وجود هر نوع خصوصیت خارق-العاده و غیر بشری در محمد را بالمصراحه تکذیب نموده و با این عمل، بنا بر اعتقاد آیات عظام، به معتقدات یک میلیاردر؟ مسلمانان جهان اهانت روا داشته است!!

با این ترضیب، آیا نباید فتوای قتل این خدای گستاخ را صادر کرد و جمعی از حزب اللهیهای آدم نما را برای کشتن او کسبل داشت؟!!

" روایت است از انس، رضی الله عنه، که رسول،

صلی الله علیه و سلم، به خدمت اهل قیام نمودی و

جامه را از شیش پاک کردی، خدمت نفس خود

نمودی و خانه را برفتی و اشتر را زانو ببستی و اشتر آبکش را علف دادی، با خدمتکار هم سفره شدی و خمیر با او بپزشتی، کالا از بازار تا به خانه خود برداشتی.

شخصی از عایشه، رضی الله عنها، سؤال کرد که: رسول، صلی الله علیه و سلم، در خانه خود چه کارها کردی؟

عایشه گفت: پاره بر نعل زدی و جامه را دوختی و چنانچه هر کس از افراد اناس کارهای خانه خود کنند، او نیز کردی.

عایشه را، رضی الله عنه، پرسیدند که: رسول، صلی الله علیه و سلم، در خانه خود چه کار کردی؟ عایشه گفت: آدمتی بودی از آدمیان [ یعنی فاقد هر نوع نیروی غیر عادی ] جامه از شیش پاک کردی و خدمت خود بجای آوردی. " (۸)

حال در جایی که ما می بینیم که خداوند متعال صدها سال بعد از محمد به تعدادی از طفیل المؤمنین های وقیح نیروئی عنایت فرموده است که توانسته اند کشف نمایند که فقط پشه ها و مگس های زمان محمد اجازه نشستن بر بدن مبارک! آن حضرت را نداشته اند، این سؤال پیش می آید که واقعا " آیا بهتر نبود که خداوند به شیش ها نیز دستور می فرمودند که بدن مبارک آن حضرت را با نیشها و خونمکی های خود آزار نرسانند؟

خنده آورترین و وقیحانه ترین قسمت از ادعاهای این مفت خوران اجتماع آن است که در مورد محمد میگویند: " مدفوع او را بوی مشک بود. " ما این فرمایش آنان را بدون هیچ گونه بحث و گفتگوئی می پذیریم و چون میدانیم که این طفیل المؤمنین ها، همگی، هر چیز معطر و خوشبو را بر ریش خود میمالند و یا به ریش و روح اجداد و مقدسان دینی خود حواله میدهند، لذا پیشنهاد می-



کنیم که از این به بعد همین ماده را، که قاعدتاً از نظر خودشان باید متبرکترین و خوشبوترین شیئی در جهان باشد، در این حواله-  
دادنها به کار ببرند!! و از خوانندگان عزیز نیز تقاضا دارد که  
همین کار را در مورد هر یک از این مفتخورهای وقیح انجام  
دهند!!

(۱) - ناسخ‌التواریخ - حضرت عیسی - جلد دوم - میرزا محمد

تقی لسان‌الملک - صفحه ۴۶۶

(۲) - همان - حضرت محمد - جلد سوم - صفحه ۲۸

(۳) - سیرت رسول‌الله - جلد اول - صفحات ۳/۴۷۲

(۴) و (۵) - تاریخ طبری - جلد چهارم - صفحه ۱۲۹۶

(۶) - نهایه‌المستول فی روایه‌الرسول - همان - صفحه ۳۴۹

(۷) - ناسخ‌التواریخ - حضرت محمد - همان - صفحات ۵۰۵/۶

- تعدادی از مورخان فوت عبدالله را در شش سالگی

نوشته‌اند. از جمله محمد بن جریر طبری در این مورد

چنین نوشته است:

" به دوران اسلام رقیه، دختر پیمبر خدا، برای او

[عثمان] پسر آورد که وی را عبدالله نام کردند

و مسلمانان او را ابو عبدالله کنیه دادند.

عبدالله شش ساله شد و خروسی به چشم او نوک زد

که بیمار شد و در جمادی‌الاول سال چهارم هجرت

بمرد.

پیغمبر خدا، صلی‌الله علیه و سلم، بر او نماز کرد

و عثمان وارد قبر او شد. "

( تاریخ طبری - جلد ششم - صفحه ۲۳۲۰ )

(۸) - نهایه‌المستول فی روایه‌الرسول - همان - صفحه ۳۴۰

## اولین ادعای محمد در مورد ملاقات با فرشته‌ای از سوی الله

در دوران محمد اغلب اعیان و اشراف قریش در مکه به شغل بازرگانی اشتغال داشته و اکثراً نیز از سواد خواندن و نوشتن بهره‌مند بوده‌اند.

ولی محمد بیسواد که تا بیست و چند سالگی به چوپانی اشتغال داشته و در حدود سن بیست و پنج سالگی، در طول یک شب، از برکت ازدواج با خدیجه به طبقه اشراف وارد شده بوده، با فرهنگی دیگر بار آمده و معلوماتی بسیار محدود داشته است. با اینکه این شخص از طایفه قریش محسوب می‌شده ولی مسلماً خود را در مقایسه با سایر اشراف مکه به صورت وصله‌ای ناجور و از جنسی پست‌تر می‌یافته و از این حیث همواره احساس حقارت مینموده است.

البته در اینکه محمد از هوش و استعداد نسبتاً خوبی برخوردار بوده است جای بحثی وجود ندارد و نیز ما بنا بر شواهد متعدد، هیچگونه تردیدی نداریم که او قبل از آنکه به ادعای نبوت و رسالت برخیزد از کوره سوادی برخوردار بوده است ولی بعد از آن، به احتمال قوی، به علت بد خطی و کندی در خواندن و نوشتن و نیز از ترس غلط خوانی و غلط نویسی شخصاً از نوشتن آیات قرآنی و خواندن و نوشتن هر مطلب دیگر امتناع میورزیده و این امور را به عهده دیگران می‌گذاشته است.

یکی از کوههای کم ارتفاع، که در نزدیک مکه فراوان یافت می‌شود، حرا (با کسر ح) نام دارد. در این کوه غاری است که محمد آن را از دوران چوپانی می‌شناخته و در آن به استراحت می‌پرداخته است. و چون وی بر خلاف سایر اعیان و اشراف مکه در بزرگسالی به سوادآموزی پرداخته بوده و از اینکه

در حضور دیگران تمرینهای مربوط به این کار را انجام دهد  
 خجالت میکشیده، لذا نویسنده این سطور احتمال میدهد که وی  
 همین غار خلوت را برای تمرین سوادآموزی برگزیده بوده است.

یکی از روزهایی که وی به تنهایی وسایل آموزشی خود،  
 مخصوصاً "مطالبی را برای تمرین خواندن داشته برداشته و با  
 مقداری آذوقه به غار حرا رفته بوده، در مراجعت ادعای ملاقات  
 با یکی از فرشتگان الله را به عمل آورده است. بعداً "هم مدعی  
 شده‌اند که وی چریل بوده است.

این است آن داستان، به شرحی که از طریق پارازیتستهای  
 اسلامی به ما رسیده است:

" چریل بر او ظاهر شد و گفت: بخوان.

جواب داد: من خواندن نمیدانم. چریل او را به  
 سختی فشار داد، چنانچه به زحمت افتاد و سپس  
 گفت: بخوان. باز جواب: من خواندن نمیدانم.

بار دیگر او را فشار داد و رها کرد و گفت:

اقراء باسم ربك الذی خلق. خلق الانسان من علق.

اقراء وربك الاكرم. الذی علم بالقلم. علم الانسان

ما لم یعلم.

یعنی بخوان به نام پروردگارت که آفرید. انسان را  
 از علق آفرید. بخوان و پروردگار تو بزرگتر است.  
 آنکه به وسیله قلم تعلیم داد و به انسان آنچه را  
 نمیدانست بیاموخت. " (۱)

" پس از آن محمد (ص) بنزد خدیجه برگشت. به  
 سختی می‌رزید و میگفت: مرا به پوشانید.

وی را با کلیمی پوشانیدند تا اضطرابش تخفیف  
 یافت و آنچه را دیده بود برای خدیجه نقل کرد و  
 گفت: بر خود بیمناکم.

خدیجه او را دل داد و گفت: باک مدار خدا ترا

خوار نخواهد کرد. سپس او را به نزد پسر عموی خود  
ورقه بن نوفل، برد که پیری محترم بود و انجیل  
 خوانده بود.

خدیجه با ورقه گفت: ببین محمد چه میگوید.

محمد آنچه را دیده بود نقل کرد ... " (۲)

قسمت اول شرح بالا را میتوان خلاصه‌ای از داستانی دانست  
 که تقریباً "تمام مورخان اسلامی نسبت به آن اتفاق نظر دارند و  
 در قسمت دوم آن تعدادی از مورخان چنین نوشته‌اند که خدیجه  
 خود به تنهایی به نزد ورقه بن نوفل رفته و واقعه را، بصورتی  
 که از محمد شنیده بوده، برای او نقل کرده است. ولی از این  
 جا به بعد، مورخان به دروغ و یا بر مبنای همان تصور خلاف واقع  
 و غلط خود، که گمان میکرده‌اند در انجیل و تورات تمام وقایع  
 مربوط به زندگی و ظهور محمد و جزئیات مشخصات و شرح حال  
 او پیش‌بینی شده است!! و نیز، با توجه به اینکه گویا ورقه  
بن نوفل به دین عیسوی گراشیده و آگاهی‌هایی نیز از مندرجات  
 انجیل بدست آورده بوده است، لذا به دروغ سازی پرداخته و هر  
 یک به نحوی قسمتی از وقایع بعدی زندگی محمد را، به صورت  
 پیشگویی!!، از قول او بیان کرده‌اند. مطالبی که، طبق نوشته‌های  
 آنان، حتی خود حضرت! محمد، یعنی خاتم النبیین!! و مفخر  
موجودات!!، در آن زمان، آنها را نمیدانست و ورقه بن نوفل  
 وی را از آنها و نیز از اینکه به پیغمبری منصوب شده، مطلع  
 ساخته است!!

گویا کسی از این مورخان دروغ‌ساز سؤال نکرده است که  
 اگر ورقه بن نوفل بر مبنای اظهارات آن روز محمد دریافت  
 که او پیغمبر خدا میباشد و به نبوت منصوب گردیده است،  
 چرا خودش، حتی قبل از علی و ابوبکر و خدیجه، به او ایمان  
 نیاورد و افتخار اولین مسلمان را به خود اختصاص نداد و ما  
 هم‌اکنون در میان اسامی مسلمانان اولیه نامی از او مشاهده

نمینمائیم؟

در مورد ورقه بن نوفل این توضیح را ضروری میدانند که ظاهراً وی و سه نفر دیگر از قریش در یکی از جشنهای مذهبی که بتپرستان مکه ترتیب داده بوده‌اند، در مورد بیهودگی بتپرستی به مذاکره پرداخته و تصمیم میگیرند که از آن لحظه به بعد دیگر کرد بتپرستی نگشته و برای رسیدن به حقیقت به جستجو و تحقیق بپردازند.

ورقه بن نوفل، متعاقب این تصمیم، به سوی شام می‌رود و در آنجا به دین عیسوی در می‌آید و به یادگیری زبان عبری نیز می‌پردازد.

از اینکه وی تا چه اندازه در این کار پیشرفت کرده بوده است اطلاعی در دست نیست، اما تا آنجا که میدانیم وی الفبای زبان عبری را، که با زبان عربی تفاوت‌هایی داشته، آموخته بوده و از نظر خودنمائی زبان عربی را با آن الفبا می‌نوشته است اما مسلماً در انجیل مطالب مورد ادعای پارازیت‌های اسلامی در مورد نبوت محمد وجود ندارد تا اینکه این شخص با مختصر اطلاعاتی که از انجیل به دست آورده بوده است بتواند بر آنها آگاهی یابد. مخصوصاً اینکه شواهد موجود نشان میدهد که بعد از اعلام نبوت توسط محمد، ورقه بن نوفل این ادعا را باور نکرده و به محمد ایمان نیاورده است!!

این شخص، که پسر عموی خدیجه، زن محمد، بوده، آمد و رفت خانوادگی و روابط صمیمانه‌ای با خانواده محمد داشته است و به همین جهت میتوان گفت که افکار و عقاید او در مورد بطلان بتپرستی در محمد مؤثر بوده و نیز محمد قسمت مهمی اطلاعات خود در مورد موسی و عیسی و سایر پیامبران مندرج در تورات و انجیل را از او آموخته بوده است.

بعلاوه یکی دیگر از همان چهار نظری که مجتعا از بت-پرستی دست کشیده بوده‌اند، به نام عبدالله بن جحش، پسر

امیه دختر عبدالمطلب و پسر عمه محمد بوده که از دوستان صمیمی محمد به حساب می‌آمده و او نیز با محمد دارای رفت و آمد خانوادگی بوده است که مسلماً "افکار و عقاید این مرد نیز در تشدید اثر نظرات ورقه بن نوفل و ایجاد تزلزل بیشتر در اعتقاد محمد به بتپرستی مؤثر بوده است.

با توجه به اینکه در آن دوران مهمترین شغل افراد با-سواد و با معلومات درس دادن و با سواد کردن دیگران بوده و نیز نظر به اینکه ورقه بن نوفل با سوادترین فرد در میان بستگان نزدیک و دوستان خانوادگی محمد محسوب میشده است، لذا به هیچوجه بعید نیست که محمد در همان ایام که به سواد -آموزی پرداخته بوده، این کار را نزد ورقه بن نوفل انجام میداده است.

در این صورت بدیهی است که ضمن جلسات درس از افکار و معتقدات او آگاهی بیشتری یافته و به نحوی عمیقتر تحت تأثیر آنها قرار گرفته بوده است.

در هر حال، این اولین ادعای محمد در ملاقات با فرشتهء خداوند، از نظر خود او و معاشراش، به عنوان یک مسئله و یا نوعی هدایتیافتگی شخصی تلقی شده بوده و بدون تردید وی در آن زمان به هیچوجه قصد تحمیل فکر و نظر خود به دیگران را نداشته است.

ورقه بن نوفل، عبدالله بن جحش و دیگران مدعی بوده‌اند که از مطالعات شخصی به بطلان بتپرستی پی برده و آن را ترک گفته‌اند. ولی محمد بیسواد که هیچگونه مطالعات و تجربیاتی در این ارتباط نداشته و شاید هم به علت خودخواهی بیش از حد این اعتراف را، که در اثر راهنماییهای افرادی نظیر ورقه بن نوفل به بطلان بتپرستی پی برده، دون شاعن خود میدانسته است لذا مدعی شده بوده که وی با مشاهده و ملاقات یک فرشته، از وجود خدائی که خالق انسانها میباشد آگاهی یافته است ولی در

این ادعا کاری به کار مردم دیگر نداشته و در صدد تحصیل عقیده و نظر خود به بتپرستان برنیامده بوده است.

همانطور که مسلماً خوانندگان عزیز تصدیق خواهند فرمود به هیچوجه در آن اولین سورهء ( اقراء باسم ... ) ماءموریتی از نظر تبلیغ خدا پرستی به محمد محول نگردیده و انجام هیچ کونه کار غیر شخصی از او خواسته نشده است و معلوم نیست که چرا و به چه دلیل مفسران و مورخان اسلامی زمان خلق این آیه را به عنوان آغاز مبعث و رسالت محمد به حساب آورده اند؟!

ضمناً در این جا نظر خوانندگان عزیز را به این نکتهء بسیار مهم جلب مینمایم که از زمان همین ادعای محمد تا زمان فوت او هرگز هیچ کس نمیتواند کوچکترین اقدامی را از طرف محمد نام ببرد که انجام آن توسط سایر مردم عادی امکان پذیر نبوده و محمد، با حمایت خارق العادهء خداوند، به انجام آن موفق گردیده باشد.

مثلاً همین ادعای بی دلیل را هر فرد دیگری هم میتواند است به عمل بیاورد و بگوید در داخل غار خلوت فرشته ای به ملاقات وی آمده و از طرف خداوند آن سخنان را خطاب به او بر زبان جاری ساخته است!! و یا اینکه یک روز صبح از خانهء خود بیرون بیاید و مدعی شود که دیشب، در حالی که همهء مردم در خواب بودند، جبرئیل آمد و مرا به معراج برد!! و بعد هم هر چه را که دلش میخواهد به عنوان دیدنی های معراج بیان نماید!!

(۱) و (۲) - تاریخ سیاسی اسلام - دکتر حسن ابراهیم - ترجمه

ابوالقاسم پاینده - صفحات ۷۲/۳

## اولین ایمان‌آوردندگان بی‌ایمان!!

بطوری که میدانیم، در زمانی که محمد ادعای اولین ملاقات با فرشتهٔ خداوند را به عمل آورده، حدود چهل سال از سنش میگذشته است.

در آن زمان اعضای خانواده‌اش که با او در یک خانه زندگی میکرده‌اند، عبارت بوده‌اند از:

- خدیجه (تقریباً) ۵۵ ساله
- فاطمه " ۵
- علی " ۱۱
- زید " ۳۰

مورخان و مفسران اسلامی مدعی هستند که بعد از آنکه محمد

در روز بعثت؟! به خانه مراجعت کرده و جریان ملاقات خود با فرشتهٔ خداوند را شرح داده است، غیر از فاطمه پنج ساله، که به علت کمی سن هنوز قادر به تائید یا تکذیب ادعای پدر خود نبوده، سه نفر دیگر بلافاصله، و یا بعد از تائید ورقه بن نوفل، مسلمان شده و به محمد ایمان آورده‌اند.

قبل از اظهار نظر در این مورد بی‌مناسبت نمیدانند که چند داستان واقعی از مشاهدات و تجربیات خود را به عنوان مثال به استحضار خوانندگان عزیز برسانند:

### مقدمه: داستانها

بعد از وقوع انقلاب اسلامی در ایران، از میان صدها هزار نفر افرادی که خود را حزب‌اللهی و طرفدار نظام جدیدالتاسیس معرفی میکردند، هزاران نفرشان افرادی بودند که در دوران قبل از انقلاب از میادرت به بسیاری از انواع فسق و فجور روگردانی نداشتند ولی به طمع سوءاستفادهٔ مادی و رسیدن به شغل و مقام، ریش خود را بلند گذاشته و اکثراً با در دست گرفتن تسبیح و



، حتی بعضی از آنان، با پوشیدن عبا و عمامه و بهم زدن لبهای خود، خود را به عنوان یک حزب‌اللهی دو آتشه جا زده و همواره وانمود میکردند که در حال خواندن ورد یا دعای مخصوص هستند.

بدیهی است که حنای این افراد در نزد تمام کسانی که از قبل از انقلاب آنان را می‌شناختند، اعم از بستگان یا دوستان و آشنایان، رنگی نداشت و همواره در جلسات و مهمانی‌های دوستانه و خانوادگی به صورت شوخی یا جدی و یا با سخنان کنایه‌آمیز و نیشدار مورد تمسخر قرار میگرفتند.

ضمناً بطوری که میدانیم، در همان زمان (و هنوز هم) در تمام سازمانهای دولتی و بعضی از سازمانهای خصوصی ایران نمازهای ظهر و عصر را به صورت اجباری و با جماعت برگزار می‌کردند ( و میکنند. )

با این ترتیب:

ظورها در هر اداره، کند یا و عرو تیز!

شامه را شاداب سازد بوی اسلام عزیز!!

هر گاه در این قبیل سازمانها امکان پرداخت حقوق به یک نفر پیش‌نماز وجود داشته باشد و تعداد کارمندان آن سازمان از حدود پانزده نفر تجاوز کند باید فردی معمم و ظاهراً "جه‌الاسلام را برای اقامه نماز جماعت استخدام نمایند.

کثرت سازمانهای موجود در سطح کشور، بعد از وقوع انقلاب اسلامی، موجب شده بود که نه تنها دهها هزار نفر عمامه‌دار به عنوان امام جماعت به کار گرفته شوند و به نواشی برسند ( و حتی بعضی از آنان در بیش از یک سازمان به اقامه نماز بپردازند و نمازهای اضافی خود را به کسانی که از این حیث بدهی به خداوند داشتند به فروش بپردازند!! ) بلکه باز هم تعداد بسیار زیادی از سازمانهای کشور از این حیث سرشان بی‌کلاه مانده و از موهبت ادای این فریضه به امامت یک نفر عمامه‌دار محروم شده بودند!!

در این شرایط حجت‌الاسلامهای جدیدالاسلام!! متعدد و قلابی که آنان را حجت‌الاسمال!! می‌نامیدند پیدا شدند و هر یک با ریشی بلند، که طبعا" موجبات تغییر قیافه معمولی آنان را نیز فراهم میساخت، خود را در جرگهٔ مریدان و مقلدان یکی از روحانیون صاحب نام و نفوذ جا زدند.

این حجت‌الاسلامهای خلق‌الساعه متعاقبا" با در دست داشتن معرفی‌نامه‌ای به امضای همان روحانی و یا از طرف دفتر او در یکی از شهرستانها یا در تکیه، مسجد یا اداره‌ای که غالباً دور از محل سکونت دائمی او بود، به پیشنهادی مردمی که از گذشته این افراد ظاهر‌الصلاح آگاهی نداشتند، مشغول شدند.

گاهگاهی هم دست بعضی از این ریاکاران دغل‌پیشه رو شده و کار به افتضاح و رسوائی کشیده است. به احتمال زیاد آن خواننده عزیز نیز از یک یا چند داستان از این قبیل آگاهی دارد. اینک داستانهای مورد نظر:

## داستان اول

شی به همراه تعدادی از دوستان در خانه دوست مشترکی که ریاستی در شرکت ملی نفتکش ایران، واقع در خیابان جردن در کوچه‌ای جنب پمپ بنزین، به عهده داشت، مهمان بودیم. این میزبان داستانی را که چند روز قبل از آن در آن شرکت رخ داده بود، به شرح زیر تعریف نمود:

" از ده، دوازده روز پیش - پیشنهاد شرکت ما عوض شده و پیشنهاد بسیار ظاهر‌الصلاح جدیدی برای برگزاری نماز جماعت در شرکت ما معرفی شده بود. در همان اولین روز که برای اقامه نماز و اقتداء به این پیشنهاد به نمازخانه رفتیم، یکی از کارمندان جزء اداره که همشهری من میباشد. ( خود او اهل یکی از شهرهای شمالی ایران بود. ) پس از مدتی که

به چهرهء پیشنهاد خیره شد، با همان لهجهء شمالی  
از وی سؤال کرد که:

آقا! من شما را قبلاً" در جایی ندیده‌ام؟

پیشنماز که ناراحتی از چهره‌اش عیان شده بود،  
جواب داد: خیر گمان نمیکنم.

موضوع در روز اول به همین جا خاتمه یافت. ولی از  
روز به بعد این مستخدم به دفعات متعدد به سایر  
همکاران گفته بود: چیز غریبی است، من یقین دارم  
که این آقا را قبلاً" در جایی دیده‌ام!!

تا اینکه بالاخره چند روز پیش همان مستخدم ناگهان  
در میان نماز، با شکستن نماز خود، از صف نماز-  
گزاران خارج شد، خود را به جلوی صف رساند و  
در حالی که دست پیشنهاد را گرفته و او را از صف  
بیرون میکشید، خطاب به او با فریاد گفت:

ای پدر سوخته! خوب تو را شناختم، تو همان ... ..

نیستی که در باشگاه شرکت نفت متخصص شناخت

انواع مشروبات خارجی بودی؟ و با مزمه کردن یک

قاشق از هر نوع مشروب خارجی نه تنها نوع و کشور

سازنده آن، بلکه کهنگی و تازگی و حتی سال ساخت

آن را هم تشخیص میدادی؟

تو همان کسی نیستی که به علت چندین کثافتکاری  
شرم آور، از جمله دزدی مشروب، از خدمت اخراج  
شدی؟

متعاقب این عمل، نماز جماعت به هم خورد و از

کارمندان حزب‌اللهی، چند نفری آقای جبه‌الاسلام را از

نمازخانه و اداره فراری دادند و چند نفر دیگر هم

به کتک زدن آن کارمند جزء پرداختند. "

البته پیشنهاد مذکور دیگر به آن اداره مراجعت نکرده

بوده است ولی آن کارمند بی‌توجه را بعد از آنکه چند روزی در کمیته بازداشت کرده بودند، از خدمت اخراج نموده و بعد هم برای اینکه کند قضیه با طرح شکایت آن کارمند در شوراهاى مربوط، در وزارت کار، و نیز در محاکم دادگستری، بیش از آن در نیاید، با گرفتن قول سکوت از وی، وی را به خدمت اعاده و به واحدی دیگر انتقال داده بودند. "

## داستان دوم

شخصی که پدرش در شهر شیراز به شغل خیاطی اشتغال و در این شغل اشتهار داشته است، بعد از وقوع انقلاب اسلامی، دیگر امکان ادامه زندگی به نحو مطلوب در آن شهر را برای خود میسر ندیده و به صورتی که شاید بتوان آن را فرار نامید، به تهران آمده بود. زیرا هر چند که این جوان با معیارهای قبل از انقلاب عملی را که قانوناً در غور مجازات و تنبیه باشد انجام نداده بوده و از نظر خصوصیات اخلاقی و انسانی هم فردی خوب، مهربان و تا اندازه‌ای جوانمرد به حساب می‌آمده است، اما شرکت همیشگی وی در جلسات شبانه‌ای که برای مشروب‌خواری و قمار تشکیل میشده، بر کسی پوشیده نبوده و نیز شایع بوده است که وی با چندین زن جوان بدنام و یا خوشنام! دارای ارتباط نامشروع می‌باشد.

در هر حال، سه چهار سالی از وقوع انقلاب اسلامی گذشته بود که یکی از دوستان شیرازی خیری عجیب به من داد و آن اینکه جوان مورد بحث، با ریش بلند، در فلان مسجد تهران پیشنهاد شده است!!

چند ماهی بعد از آگاهی بر این خبر، در یک روز گرم تابستان، برای انجام کاری به یکی از شعب بانک تجارت، که یک دوست شیرازی دیگر ریاست آن را به عهده داشت، رفته بودم.

در آنجا مرد ریش بلندی را دیدم که فقط پیراهنی سفید و بلند و شلواری که میشد آن را بیجامه نامید به تن داشت. هنگامی که رئیس بانک او را با اسم و مشخصات و به عنوان یکی از همشهریان خودش به من معرفی کرد، فوراً متوجه شدم که وی همان پیش-نماز مسجد موصوف میباشد.

بعد از رفتن او از رئیس بانک در این مورد پرسش نمودم ، پاسخ داد: آری این مرد همان شخصی است که هر روز جمعی مردم ساده لوح، که از سوابق خلاف دین و اخلاق او آگاهی ندارند، پشت سرش نماز میخوانند. او به من و امثال منم که از آن سوابق آگاهی داریم میگوید که: در محضر حضرت آیت الله... از کارهای گذشته خود توبه و استغفار نموده است!

بعدها شنیدم که چون نمازگزاران در آن مسجد به تدریج از سوابق او آگاهی یافته بودند، بناچار به همراه اعضای خانواده خود آن مطه را ترک کرده و با حمایت همان آیت الله! در نقطه ای دیگر و در مسجدی دیگر بساط مفتخوری خود را گسترده است.

## اصل مطلب

داستانهای بالا در دوران بعد از انقلاب نظایر فراوان داشته است و به احتمال قوی هر یک از خوانندگان عزیز که در اولین سالهای استقرار جمهوری اسلامی در ایران سکونت داشته اند میتوانند موارد متعددی از این قبیل حجت‌الامسالها و یا حزب‌اللهی‌های جدیدالاسلام! را مثال بیاورند.

آنچه را که شاید بتوان وجه مشترک در زندگی تمام این حقه‌بازان بشمار آورد این است که تقریباً در تمام موارد اعضای خانواده آنان، مخصوصاً زن و فرزندان‌شان، نه تنها مرد حقه‌باز را ترک نکرده بلکه همواره با او بوده و حتی در مخفی-ساختن گذشته‌های شرم‌آور وی منتهای کوشش خود را بکار برده اند.

البته این پنهانکاری و اختفاء غالباً با اعتقاد قلبی نسبت به درستکاری مرد خانواده همراه نبوده و رفتار اعضاء خانواده معمولاً مانند شرکای یک دزد انجام میشده است ولی موارد فراوانی هم وجود دارد که اگر مرد خانواده واقعاً به دلائلی به دین یا مرامی که به نفع آن فعالیت مینماید گرایش پیدا کرده و یا حتی به منظور تبرئه و حفظ غرور خود در میان اعضای خانواده و بستگان، تظاهرات خود به نفع دین یا مرام جدید را، بر خلاف آنچه در دل دارد، با اقامه دلائلی توجیه و ناشی از حقانیت آن دین یا مرام وانمود کرده باشد، تدریجاً با شرح همان دلائل در خانه، به صورت یک طرفه و غالباً بی جواب، موفق شده است که اعضای خانواده خود را نیز به طرفداری از همان دین یا مرام بکشانند.

بعد از انقلاب اسلامی که سیدعلی خامنه‌ای به سمت امام جمعه تهران منصوب شد، شوهر خواهرش، به نام شیخ علی تهرانی، با او مخالفت برخاست و به عنوان اینکه او معلومات دینی کافی و تقوا ندارد و هرگز پایبند به رعایت حلال و حرام نیست، وی را واجد شرایط پیشوایی نماز در مسجد کوچکی هم ندانست تا چه برسد به امامت جمعه در تهران، که در حقیقت امام جمعه رسمی دولت جمهوری اسلامی ایران محسوب میگردد.

بعداً شیخ علی تهرانی، که همگان به وسعت معلومات مذهبی او معترف هستند، مجبور شد که محرمانه به عراق فرار کند و مدتها در بخش فارسی رادیو بغداد بر علیه پیشوایان انقلاب اسلامی سخنرانی نماید.

اما همه میدانیم که زن این شیخ علی تهرانی، یعنی خواهر سیدعلی خامنه‌ای و بچه‌های او ( که همگی متعاقباً موفق به فرار به عراق شدند ) بطور کامل با شیخ علی تهرانی هم عقیده و با سید علی خامنه‌ای مخالف بودند ولی در عوض زن و فرزندان سیدعلی خامنه‌ای این شخص را مظهر تقوی و پرهیزکاری

و دینداری و دارای انواع اطلاعات و معلومات معرفی میکردند و حتی از معجزات و کرامات او داستانها میگفتند!!  
 این شیخ علی تهرانی در آن روزها نمیدانست که همان مرد بی‌معلومات و بی‌تقوی بعداً "رئیس جمهور خواهد شد و پس از مرگ خمینی یک شبه از حجت‌الاسلامی به آیت‌اللهی ترقی خواهد کرد!! و به ولایت فقیه و رهبری انقلاب اسلامی!! منصوب خواهد گردید، تا جایی که هم‌اکنون رادیو و تلویزیون ایران، با کمال وقاحت، از او به عنوان "رهبر مسلمانان جهان!!" یاد میکنند.

در هر حال، بنا بر اتفاق نظر مورخان، در روزی که محمد ادعای ملاقات با فرشته خداوند را به عمل آورده بود، خدیجه بلافاصله، به همراه خود محمد یا به تنهائی، به نزد ورقه بن نوفل رفته و مطلب را با او در میان گذاشته و از او نظر خواسته است. همین امر را میتوان به عنوان دلیل تردید و ناباوری خدیجه به حساب آورد و نیز میدانیم که محمد، نه در آن روز و نه تا حدود سه سال بعد از آن روز، هیچ گونه ادعائی در مورد اینکه از طرف خداوند ماء‌موریتی جهت راهنمایی دیگران به وی محول شده است، به عمل نیاورده و مانند گذشته به زندگی معمولی خود ادامه داده است.

حال باید از این روحانیون انکل‌صفت مسلمان پرسید که علی یازده ساله، که از نظر اعاشه و ادامه زندگی بطور کامل وابسته به محمد بوده و به صورت خانه شاگرد در منزل او بسر میبرده، و یا زید، غلام زرخرید محمد که اختیار جانش هم به دست محمد بوده است، در صورت اعلام رسالت توسط محمد، چگونه میتوانند به محمد ایمان نیاورند؟! و این دو نفر، و نیز خدیجه، چگونه ایمان آورده‌اند؟ و، جز ادامه زندگی با محمد، چه کار کرده‌اند که مؤید ایمان آنان بشمار رفته است؟!

## شورای سری اسلامسازان واقعی راهنمایان و گردانندگان پشت پردهٔ محمد

از مسلمانان اولیه، علی که، در زمان اولین ادعای محمد در ملاقات با فرشتهٔ خداوند، به قول مشهور یازده ساله بوده و زید که احتمالاً در آن زمان، حد اقل، سی سال از سنش میگذشته است، نسبت به سایرین دارای وضعی کاملاً استثنائی بوده اند.

این دو نفر که یکی، از نظر ترحم، به صورت خانه شاکرد و دیگری بردهٔ آزاد شده‌ای که به عنوان پسرخوانده در نزد محمد بسر میبرده‌اند، هیچ یک اختیار و اراده‌ای از خود نداشته و در مورد انجام آنچه که محمد به آنان فرمان میداده است کوچک‌ترین چون و چرائی به عمل نمی‌آورده‌اند.

فرض کنیم که محمد بجای گرایش به خداپرستی به پرستش آتش یا ستارگان و یا آئین پوچ دیگری از این قبیل روی آورده و تصمیم گرفته بود که در گوشهٔ خانهٔ خود آتشگاه یا معبدی برای پرستش دین و آئین مورد نظر خود بنا کند. تردیدی نباید داشت این دو نفر محمد را در انجام منظوری که در نظر گرفته بوده، یاری میکرده و به هر دستوری که به آنان میداده بدون چون و چرا کردن مینهادند. و بعد هم به تقلید و فرمان محمد به هر نوع عبادتی که مورد نظر او بوده، مبادرت میکرده‌اند.

با این ترتیب، اسلام آوردن این دو نفر تحصیل حاصل بشمار میرفته است و به هیچوجه نباید امری عجیب یا مهم تلقی گردد و یا اینکه راجع به این مسئله بی‌اهمیت که کدامیک از این دو نفر در ایمان آوردن به محمد بر دیگری تقدم داشته‌اند به آن همه گفتگوی بی‌حاصل پرداخته شود.

اما بلافاصله بعد از علی و زید به اسامی شش نفر ایمان‌آورندهٔ دیگر بر میخوریم که وضعشان، نه تنها با دو نفر



مذکور بلکه، با تمام مسلمانان بعدی کاملاً" تفاوت داشت است.  
 این شش نفر عبارت بوده‌اند از ابوبکر و پنج نفر  
 دیگر که همه آنان توسط ابوبکر و بدون آنکه خود محمد به  
 آنان پیشنهاد مسلمان شدن داده باشد، به ناکهان در یک روز به  
محمد مراجعه کرده و اعتراف به وحدانیت الله و مسلمانی  
 نموده‌اند.

داستان را از اولین کتاب "سیرت رسول الله" نقل می-

نمائیم:

" نام ابوبکر، عتیق بود و او را عتیق از بهر  
 آن گفتندی که سخت خوب روی بود. [همانطور که  
 دیدیم، به همین جهت در اولین روز هجرت به مدینه  
 مردم او را بجای محمد گرفتند و محمد را ملازم  
 خدمت وی تصور کرده بودند.]

و ابوبکر، رضی الله عنه، پیش از آنکه به اسلام  
 در آمده بود، در قریش از وی بزرگتر و خردمندتر  
 کسی نبود و در علم نسب، علی‌الخصوص، کسی چون او  
 نبود و بازرگانی کردی و همه قریش پیش وی جمع  
 شدند و به هر سفر که رفتندی به دستوری وی رفتندی  
 و هر متاع که خریدندی و فروختندی بیشتر با وی  
 مشورت کردند. و ابوبکر، رضی الله عنه، پیش  
 از آنکه به اسلام در آمده بود، او را از دلائل نبوت  
پیغمبر ما، صلوات الله علیه، آگاه بود!! زیرا  
 آن دلائل را خود او خلق کرده بوده است!!].

و چون سید او را به اسلام دعوت کرد، در حال  
 بی‌ترددی اسلام آورد و از این جهت سید، علیه-  
السلام، او را مدح کرد و گفت: ...

... هیچ کس را به راه اسلام نخواندم و دعوت نکردم  
 ، الا در وی ترددی و شوقی بود، مگر ابوبکر که

چون وی را به اسلام دعوت کردم، هیچ تردیدی ننمود،  
در حال وی به اسلام در آمد.

و ابوبکر، رضی الله عنه، چنانکه یاد کرده آمد،  
مردی بود که اهل مکه او را دوست داشتندی و عظیم  
وقاری از آن وی در دلها بودی و قریش پیش وی محفل  
ساختندی و با وی نشستندی و نشست و خاست با وی  
کردندی.

چون وی به اسلام در آمد، همچنان بدان قاعده، اهل  
مکه میرفتند و پیش وی می نشستند و در کارها با وی  
مشورت میکردند و ابوبکر، رضی الله عنه، پنهان  
ایشان را دعوت به اسلام کردی و گفتی: ای قوم، این  
بت پرستیدن نه کاریست و هیچ عقل این روا ندارد  
که چوب پاره ای به خدائی گیرد که نه از وی مضرتی  
آید و نه منفعتی، و از این جنس ایشان را همی گفتی  
و به راه حق دعوت همی کردی تا پنج تن از کبار  
صحابه به دعوت وی رغبت اسلام نمودند و این پنج  
تن: یکی عثمان بن عفان بود و دوم زبیر بن عوام  
و سوم عبدالرحمن ابن عوف بود و چهارم سعد بن  
ابی وقاص بود و پنجم طلحه بن عبیدالله بود.

چون ایشان را هر پنج رغبت اسلام نمودند، ابوبکر،  
رضی الله عنه، ایشان را بر گرفت و پیش سید،  
علیه السلام، آورد و به یک بار ایمان آوردند و سید  
علیه السلام، از ایشان عظیم شادمانه شد و از ابوبکر  
رضی الله عنه، دل خوشی شد. پس ایشان هر پنج  
مسلمان شدند و هشت مرد بودند که به ایمان و  
اسلام در آمده بودند:

علی بن ابیطالب، و زید بن حارثه، و ابوبکر بن ابی  
قحافه، و عثمان بن عفان، و زبیر بن العوام، و عبد-

الرحمن بن عوف، و سعد بن ابی وقاص، و طلحه بن  
عبدالله.

ایشان هر هشت سابق بودند و در اسلام و با  
پیغمبر، صلی الله علیه و سلم، میبودند و تصدیق  
وی مینمودند و دیگر اهل مکه جمله منکر و مخالف  
بودند. " (۱)

به عبارت دیگر، از عبد مناف یا ابوطالب، یعنی  
پدر علی، گرفته تا ورقه بن نوفل، پسر عموی خدیجه زن  
محمد، نه تنها هیچ کدامشان جزو اسلام آوران اولیه نبودند بلکه  
همه آنان، همراه با سایر اهالی مکه، " جمله منکر و مخالف  
بودند. "

خوشبختانه بین مورخان و مفسران اسلامی، در اینکه هشت  
نفر مذکور اولین مردان مسلمان به شمار میروند، اختلاف نظری  
وجود ندارد و به همین جهت به هر یک از آنان عنوان سابق در  
اسلام داده و مجموعشان را سابقون یا سابقین در اسلام نامیده-  
اند.

ولی همانطور که ذکر شد، مسلمان شدن دو نفر اول به  
علت وابستگی کامل آنان به محمد و در ارتباط با او بوده و  
مسلمان شدن شش نفر بعدی، که یکی از آنان ابوبکر بوده است  
، هیچ ارتباطی، حد اقل بطور مستقیم، با محمد نداشته و معلول  
عواملی چون تسلط محمد بر آنان و یا دوستی، قوم و خویشی، شرم  
حضور، رودربایستی و از اینقبیل نبوده است. یعنی ابوبکر، که  
خودش به موجب نقل قول بالا: " پیش از آنکه به اسلام در آمده  
بود، او را از دلائل نبوت پیغمبر ما ... آگاه بود "، شخصاً با  
پنج نفر دیگر به مذاکره پرداخته و آنان را نیز از دلائل نبوت؟!  
پیغمبر ما!! آگاه ساخته و مجتمعا شورا<sup>ی</sup> سری تشکیل داده  
و بعثت محمد را به پیغمبری اعلام کرده اند.

در حقیقت بعثت محمد بعد از مذاکرات بسیار محرمانه -  
ای که بین این شش نفر و محمد صورت گرفته و طی آنها قرار  
و مدارهای کاملاً " سری بین آنان گذاشته شده، اعلام گردیده است. [۲]

---

(۱) - سیرت رسول الله - جلد اول - همان - صفحات ۲۹۹/۳۰

## انگیزه‌های ابوبکر در تشکیل شورای

### محرمانه جهت علم کردن محمد

#### الف - درک ضرورت اجتماع

بطوری که میدانیم، از چندین قرن قبل از اسلام راه یمن به شام در مسیر مکه و مدینه به عنوان یک راه مهم بازرگانی برای مبادله کالاهای کشورهای که در جنوب و شمال شبه جزیره عربستان قرار دارند مورد استفاده قرار گرفته بوده و طبعاً در جریان این عمل، کالاهای متعلق به قبایلی که در مناطق مختلف در عربستان به صورتهای مختلف زندگی میکرده‌اند، با کالاهای مورد نیاز آنان مبادله می‌شده است.

معمولاً افرادی که در داخل عربستان به مبادله و خرید و فروش این قبیل کالاها اشتغال داشته‌اند از مردم خود آن شبه جزیره بوده‌اند که پشتیبانی بی‌دریغ هر عشیره از بازرگانان عضو خود، تضمین متقابل برای اجرای قراردادهای منعقد شده بین آن عشیره‌ها در مورد سلامتی و امنیت کالاهای تجاری بوده است. و الا بازرگانان بیگانه را آن جرئت و جسارت نبوده است که خارج از مسیر تجاری مزبور، یعنی در داخل عربستان، نسبت به راه انداختن کاروانهای تجاری اقدام نمایند زیرا بطور مسلم نه تنها کالاهای خود را از دست میداده‌اند بلکه خودشان نیز در صورتی که شانس برای زنده ماندن پیدا میکرده‌اند به عنوان غلام به بردگی گرفته می‌شده‌اند و از آن لحظه به بعد مانند یک کالای تجاری قابل خرید و فروش بوده‌اند!!

بازرگانان عرب، از جمله بازرگانان مکه‌ای، که در زمره ثروتمندترین و فعالترین آنان بشمار میرفته‌اند، ضمن سفرهای

تجاری خود به کشورهای خارج، دانسته یا ندانسته و خواسته یا ناخواسته، تحت تاءثیر اعتقادات و آداب و رسوم مردم آن کشور-ها قرار گرفته و در مراجعت خود ره آوردهائی از این حیث نیز برای مردم خود به ارمغان می آورده اند.

ما میدانیم که دین اولیه مهاجران یمنی به عربستان، که اجداد محمد را تشکیل میداده اند، پرستش ستارگان بوده و خانه کعبه را ابتدا به منظور پرستش ستاره زهره احداث کرده بوده- اند و نیز بتپرستی سوغاتی بوده که یکی از بازرگانان مکه ای، به نام عمرو بن لحي، از شام برای مردم خود آورده بوده است.

اما به تدریج و در طی سالیهای طولانی و در اثر وقایع متعدد بتپرستی در سایر نقاط، در خارج از عربستان و حتی در عربستان، رو به زوال گراشیده بوده تا آنجا که در همان شام، که قبلاً یکی از کانونهای بتپرستی و صادر کننده اولیه آن به مکه محسوب میشده، اکثریت مردم به مسیحیگری روی آورده بودند. وقوع این تحولات فکری و فرهنگی در نقاط دیگر تاءثیر خود را در بازرگانان عرب که به آن نقاط مسافرت میکردند بر جای گزارده و عقاید اکثر آنان را نسبت به بتپرستی متزلزل ساخته بوده است و از آنجا که مردم مکه نیز تاجرپیشه بوده و اکثراً به نحوی مستقیم یا غیر مستقیم از نظر امرار معاش به بازرگانان و بازرگانی بستگی داشته اند، جای تعجب نخواهد بود که اگر بشنویم که اهالی مکه از مدتها قبل از ظهور اسلام آمادگی کافی برای ترک بتپرستی داشته و تنها در انتظار دین و آئینی بوده- اند که از نظر آنان قابل قبول باشد.

علاوه بر آنچه ذکر شد، مسلماً وجود یا گرایش قبائل متعددی در داخل خود عربستان به ادیان یهودی و مسیحی در سده پیش از اسلام، در تشدید آمادگی فکری مردم مکه تاءثیر بسزائی داشته است.

" ... قومی از عرب به کیش یهود درآمدند و از این دین [بتپرستی] جدا شدند - دیگرانی کیش نصرانیت گرفتند - قومی هم زندیق شدند و به کیش ثنویت درآمدند.

آنان که از عرب یهودی شدند، همهء مردم یمن بودند.  
 ... و مردمی از اوس و خزرج نیز که پس از بیرون رفتن از یمن برای همسایگی با یهودیان خیبر و بنی-قریظه و بنی نظیر بکیش یهود درآمدند و مردمی از بنی حارث بن کعب و قومی از غسان و قومی از جذام که اینان نیز یهودی شدند.

مردمی هم از طوایف عرب کیش نصرانی گرفتند.  
 از جمله از قریش، از بنی اسد بن عبدالعزی ... و نیز بنی امرء القیس بن زید مناه، از بنی تمیم، و بنی ثغلب از ربیعہ [ در مکه و محل زندگی محمد ] و طی و مذحج و سلیم و تنوخ و غسان و لخم از یمن.

حجر بن عمرو کندی هم زندیق (ثنوی) گشته بود. " (۱)  
 آنچه که مردم مکه را از گرایش به یکی از ادیان یکتا-پرست باز میداشته اختلاف عقاید موجود بین پیروان آنان بوده است.

افکار و اعتقادات یهودیان که به علت سکونت چند قبیله یهودی در یثرب (مدینهء بعدی) و در مجاورت قبایل بتپرست اوس و خزرج تاءثیر بیشتری در میان بتپرستان مدینه و مکه داشته، همگی در جهت انکار پیغمبری عیسی بوده است و هرگاه پذیرفتن این دین مستلزم قبول برتری بنی اسرائیل به عنوان قوم برگزیدهء یهوه، خدای موسی، نبود به احتمال قوی ابتدا تمام قبایل اوس و خزرج به این دین میگرویدند و متعاقباً اهالی مکه آن را قبول میکردند.

با این حال، هر چند که بتپرستان مکه و یثرب (مدینه) به دین یهود در نیامده بوده‌اند اما جمعی از روشنفکران آن دو شهر به شدت تحت تأثیر این عقیدهء همیشگی یهودیان قرار گرفته بوده‌اند که بر مبنای علائمی کلی که واقع شده است ظهور مصلح موعود قریب‌الوقوع می‌باشد!! و این روشنفکران نیز در انتظار بوده‌اند تا در صورت ظهور مصلح مذکور، مستقیماً و بدون آنکه به برتری بنی‌اسرائیل کردن نهاده باشند، به پیروی از او بپردازند.

" با اطمینان توانیم گفت که قرن پیش از رسالت محمد، صلی‌الله علیه و سلم، انعکاسات مختلف معنوی و دینی و مادی که از مراکز رومی و شامی (آرامی) و ایرانی و حبشی بر راههای غسانی یا لحمی یا یمنی گذر میکرده، در حجاز طنین‌انداز بوده است. اما نمیتوان گفت که حجاز عملاً با فرهنگ پیشرفتهء شمال چنان مربوط بوده است که تمدن شمالی در قیافه تمدن قبایلی آن مؤثر افتاده است.

و نیز با آنکه مسیحیگری به نجران و دین یهود به یمن و حجاز جای پائی استوار داشته‌اند، روشن نیست که این یا آن - در عقول عربان شمال اثری چندان نهاده باشند.

اما روشن است که بتپرستی شبه جزیرهء کهنسال به حدی رسیده بوده که معلوم میشد که با احتیاجات معنوی قوم سازگار نیست و گروهی از ناراضیان که بعضی افکار مهم یکتاپرستی در خاطرشان پرورش یافته بود و عنوان احناف داشتند از آن دل‌کنده بودند.

از جمله احناف، امیه بن ابی‌الملت (متوفی سال ۶۲۴-۲) بود که پسر خالهء دوم پیمبر بشمار



می‌رود و هم ورقه بن نوفل (۳)، پسر عم خدیجه، بود  
که بسیاری او را مسیحی بشمار آورده‌اند.  
 و از لحاظ سیاسی زندگی عربستان جنوبی به وضعی  
 نگفتنی آشفته بود. در عرصه سیاست مانند دین همه  
 جا آشوب بود.  
صحنه مهیا بود و موقعیت اجتماع از لحاظ روحیات  
مردم برای ظهور یک پیشوای بزرگ دینی و قومی  
آمادگی داشت. " (۴)

- (۱) - تاریخ یعقوبی - جلد اول - صفحات ۲۳۶/۷  
 (۲) و (۳) - قبلًا در مورد دو نفر از بستگان و معاشران محمد  
 که افکار و دلائلشان در ترک بت‌پرستی در محمد مؤثر  
 بوده است، یعنی عبدالله جحش و ورقه بن نوفل، اشاره -  
 ای به عمل آمد و اکنون باید امیه بن ابی‌الملت را که  
 یکی از بزرگترین شعرای عرب در دوران قبل از اسلام  
 محسوب می‌شود، نه تنها در زمره آنان به شمار آورد بلکه  
 ، بر مبنای شواهد، باید قبول کرد که حتی بعضی از  
 سوره‌های قرآن را وی قبلًا نازل کرده بوده و گویا بعدًا  
 خداوند متعال آنها را پسندیده و قبول فرموده است!!  
 (۴) - تاریخ عرب - فیلیپ خلیل حتی - ترجمه ابوالقاسم  
پاینده - صفحات ۱۳۶/۷

## ب - نفع شخصی، جاه طلبی، حب ریاست

قبلاً" دیدیم که قصی (جد پنجم محمد) تمام قبایلی را که به نضر (جد هشتم خودش) میرسیده به مکه فرا خوانده و با اسکان دادن آنان در آن شهر ریاست خود بر آنان و نیز بر شهر مکه را تسجیل و تعصبت نموده است.

هر چند تمام این قبائل در آن زمان به علت منافی که در آن کار برای خود میدیده‌اند، شکست قصی را با نابودی و اخراج خود از مکه برابر میدانسته و اطاعت بی چون و چرا از قصی را واجب میشمرده‌اند. اما به تدریج با گذشت سالهای متمادی و نسلهای متوالی، حسادتها و رقابتهای جدیدی بین ثروتمندانی که اداره امور کعبه را در دست داشته و از این راه بدون زحمت زیاد به منافع سرشاری میرسیده‌اند با آنان که فقط از راه بازرگانی به ثروت رسیده بوده و خود را از آن همه منافع بی-دردسر و تواءم با ریاست و احترام محروم میدیده‌اند، به وجود آمده بوده است.

ظاهراً" اولین جد ابوبکر که به دعوت قصی در مکه اقامت گزیده بوده، سعد نام داشته و با قصی پسر عمو بوده و هر دو با یک پشت فاصله به مره میرسیده‌اند. اما ابوبکر (که هشت پشت از مره فاصله گرفت بوده) و ابوسفیان (از نسل قصی رئیس وقت شهر مکه، که هفت پشت با مره فاصله داشته) دیگر احساس قوم و خویشی قابل توجهی نسبت به هم نداشته‌اند.

ابوبکر از معدود باسوادان در دوران قبل از اسلام بوده و از مهمترین، متشخصترین و محترمتترین آنان بشمار میرفته و در مسائل مورد اختلاف مردم غالباً" به عنوان یک داور منطقی و بی-طرف مورد مراجعه طرفین دعوا قرار میگرفته است.

وی مانند سایر روشنفکران هیچ گونه اعتقادی به بتپرستی

نداشت و طبعاً حاضر به قبول ریاست مذهبی دیگران بر خود نبوده است.

درک آمادگی شدید ذهنی بتپرستان مکه در آن دوران به قبول دین یکتاپرستی از توانائی فکری ابوبکر خارج نبوده است و تردیدی نباید داشت که وی این ضرورت اجتماعی را به خوبی درک کرده، در صدد استفاده از آن برآمده و تصمیم گرفته است که با حمایت از افتتاح دکانی برای فروش آئین یکتاپرستی، دکان بتپرستان را به ورشکستگی محتمل بکشاند.

مسئله "وی قصد داشت است که نهفت جدیدالتاسیس یکتاپرستی و پیغمبر آن را همواره تحت کنترل خود داشته و آن سلاحها را در جهت تضعیف رقبای ثروتمند و بتپرست خود مورد استفاده قرار دهد و نهایتاً خود به صورت متنفذترین و قدرتمندترین فرد مکه درآید.

### بحثی مختصر راجع به ترکیب شورای مخفی پشتیبانی از محمد

باید در نظر داشت که دست ابوبکر در انتخاب اعضای شورای مخفی پشتیبانی از محمد چندان باز نبوده و به عبارت دیگر وی اختیاری برای انتخاب افراد مطلوب نداشته است. پیدا کردن افرادی که به بتپرستی بیاعتقاد باشند و یا اینکه بتوان این اعتقاد را در آنان به وجود آورد، نصف آسان قضیه بوده و نصف مشکل آن، این بوده است که بتوان آن افراد را پس از بیاعتقادی به بتپرستی به نبوت محمد معتقد ساخت و یا اینکه آنان را آماده نمود که به این اعتقاد بظاهر نمایند. آنچه را که ما با اطمینان خاطر بر مبنای شواهد موجود

در مورد اعضای این شورای شش نفری میتوانیم بیان نماییم این است که همه آنان به بتپرستی بی اعتقاد شده بوده اند ولی هیچ یک از آنان تا پایان عمر خود کوچکترین اعتقادی نیز به نبوت محمد پیدا نکرده اند.

تنها تفاوتی که ابوبکر با سایر اعضا داشت، این بوده است که وی قلباً و با تمام وجود نسبت به پیشرفت اسلام علاقمند بوده و در این راه از بذل هر گونه کوشش و مال دریغ نمیورزیده است.

ابوبکر بسیار با تدبیر و آینده نگر بوده و هرگاه در آغاز فقط در صدد باز کردن دکان یکتاپرستی به منظور از رونق انداختن بازار رقبای ثروتمند و بتپرست خود بوده، به تدریج متوجه شده است که توسعه و نصیبت اسلام با ابدی شدن نام وی نیز همراه خواهد بود.

بطوری که میدانیم، محمد و ابوبکر، هر دو، در حدود سن ۶۳ سالگی وفات یافتند و چون فوت ابوبکر دو سال و چند ماه بعد از محمد اتفاق افتاده لذا میتوان گفت که وی همین مدت از محمد جوانتر بوده است.

با این ترتیب در می یابیم که ابوبکر در زمان تاسیس شورای مذکور که سه سال بعد از بعثت مورد ادعای محمد، یعنی در چهل و سه سالگی او، رخ داده، در حدود چهل سال از سنش میگذشته است.

" ... نام او به جاهلیت عبدالعزی یا عبداللات

بود و پس از قبول اسلام به عبدالله موسوم گشت

... چون همه مال خویش جز کسائی را، که آن را با

خلالی در پیوسته بود، در راه خدا اتفاق کرد به

ذی الخلال مشهور گشت ... " (۱)

شاید بتوان از میان سایر اعضای شورای مخفی پشتیبانی

از محمد، عثمان را از نظر مال و ثروت با او مقایسه کرد که

در آن زمان در حدود ۳۷ سال داشته، یعنی تقریباً " شش سال از محمد جوانتر بوده است.

رفتار و کردار عثمان، از این تاریخ تا زمان قتلش که در سال ۳۵ هجری در زمان خلافتش روی داد، مخصوصاً " حیف و میل‌های عجیب و بذل و بخشش‌های بیجا از بیت‌المال مسلمانان به اعوان و انصار خود، جای هیچ گونه شکی برای هیچ کس باقی نگذاشته که او هرگز به اسلام و محمد معتقد نبوده است.

یک نظر خلاف‌واقع که از همان آغاز اسلام تا کنون همواره توسط خود محمد و سایر پارازیت‌های اسلامی تبلیغ شده و میشود این بوده است که او، یعنی محمد، هرگز دارای صفات ردیلهء انسانی از قبیل کینه، حسد و بغل نبوده و هرگز دستور قتل کسی را بنا بر بغض و دشمنی شخصی صادر نکرده است.

به عبارت دیگر تمام دستورات وی در جهت کشتن دیگران، بنا به فرمان خداوند متعال و به منظور جلب رضایت او بوده و به همین جهت هم در هیچ یک از آنها امکان تجدید نظر یا عفو، جز به دستور همان خدا، وجود نداشته است.

بطوری که بعداً" در جای خود نیز گفته خواهد شد، محمد

در هنگام فتح مکه اسامی یازده مرد و شش زن را اعلام کرده و

دستور داده بوده است که هر یک از مسلمانان در هر کجا که

چشمشان به هر یک از آنان بیافتد باید فوراً" در جهت قتل او

اقدام نماید.

" اگر چه تقدیراً" در میان استار کعبه گریخته باشد

یا دست در حلقهء کعبه زده باشند و این قوم جماعتی

بودند که هر یکی گناهی داشتند و گناهی بزرگ کرده

بودند و سید، علیه‌السلام، به غایت رنجیده بود

[!!] " (۲)

تعدادی از این هفده نفر، همانطور که محمد دستور داده

بود، کشته شدند، بعضی موفق به فرار گشتند و بعضی دیگر با

برانگیختن وسائل و واسطه‌های مؤثری مورد عفو قرار گرفتند.  
 گناهکارترین آن افراد شخصی بوده است به نام عبدالله

ابن سعد ابن ابی‌سرح،

" و او برادر رضاعی عثمان ابن عفان بود که در  
 بدو امر مسلمانی گرفت و به کتاب [جمع کاتب]  
وحی کامیاب شد.

چون رسول‌الله قرآن بر او قرائت کردی تا مکتوب  
 داد، به جای عزیز حکیم، علیم حکیم نوشتی و از این  
گونه عصیان بسیار کردی [!!].

در پایان امر گفت:

محمد نمیداند چه میگوید، من هر چه میخواستم می-  
نگاشتم، بلکه آنچه من نوشته‌ام بر من نازل شده  
چنانکه بر او نازل میشود.

چون طغیان از از پرده بیرون افتاد، از مدینه به  
 مکه گریخت و در روز فتح مکه، پناهنده به برادر  
 رضاعی خود عثمان ابن عفان شده و به نزدیک او  
 شده گفت: مرا پنهان بدار که اگر رسول خدای مرا  
 به بیند زنده نگذارد. چه گناهی بزرگ کرده‌ام و  
 اکنون پشیمانم.

پس عثمان او را روزی چند بداشت و چون راءفت  
رسول خدای را در حق مردم نکریست دل قوی کرد و  
 دست عبدالله را گرفته به حضرت پیغمبر حاضر  
 شد و بر پای بایستاد و عرض کرد: یا رسول‌الله!  
عبدالله برادر رضاعی من است و مادر او مرا بر  
 دوش کشیده و او را پیاده گذاشته و بسیار وقت،  
 مرا شیر داده و او را از بهره خود محروم ساخته  
 چشم آن دارم که او را امان دهی.  
پیغمبر روی بگردانید.

عثمان این سخن را تکرار کرد و همچنان پیغمبر  
اعراض فرمود.

چون چندین نوبت این گفت و جواب نشنید، پیش  
شد و سر آن حضرت را بیوسید و فراوان زاری و  
ضراعت کرد. آنگاه گفت: یا رسول‌الله او را  
امان دادی؟ فرمود: آری.

عثمان، عبدالله را برداشته از مجلس بیرون شد.  
پیغمبر با اصحاب گفت: چه افتاد شما را که  
سر این سگ را از تن دور نکردید؟

عباد بن بشیر گفت: یا رسول‌الله! سوگند با  
خدای که انتظاراشارتی گوشه چشم تو میداشتم.

فرمود: خائنه عین لایق هیچ پیغمبری نیست ... " (۳)

ای خواننده عزیز! هر کس که باشی مسلماً قبول داری  
که اگر عثمان قلبا مسلمان بود و نیوت محمد را باور داشت  
و نزول وحی را از طرف خداوند می‌پنداشت، در این صورت خود  
او می‌بایست عبدالله بن سعد را دروغگو و کافر و واجب‌القتل  
بشناسد و در هر کجا همینکه چشمش بر او افتاد، قتل او را  
وظیفه شرعی و تکلیف الهی خود بداند. ولی بطوری که دیدیم  
نه تنها او را نکشته و در خانه خود پناه داده بود، بلکه او را  
هم به معیت خود به حضور محمد آورد و بعد هم بدون اینکه  
کوچکترین اعترافی به دروغگوشی؟! عبدالله و توبه او از این  
دروغگوشی؟! ابراز دارد، صرفاً به دلیل اینکه مادر عبدالله  
او را شیر داده بود، به اصطلاح امروز، پارتنری بازی کرده، از  
محمد طلب عفو و بخشش به عمل آورده و محمد هم این پارتنری  
بازی را پذیرفته است.

حال چون تمام فرقه‌های اسلامی در این مورد اتفاق نظر  
دارند که رفتار، گفتار و کردار محمد، باید، به عنوان سنت  
محمدی، سرمشق زندگی همه مسلمانان قرار گیرد، لذا بر تمام

اولیای امور فرضی و واجب است که توصیه‌های دوستان خود در مورد قوم و خویشان آنان را، هر اندازه هم که بزرگ، غیر- قابل قبول و بر خلاف دستورات صادره و مقررات موجود باشد، بپذیرند و هر نوع اقدام زیانبخش یا مجازاتی را فقط در مورد افراد بدبخت و بی‌پارتنی به مرحلهٔ اجراء در آورند!!  
حال این سئوالات پیش می‌آید که:

اگر محمد دستور قتل عبدالله ابن سعد را صرفاً به دستور خداوند و در جهت مصلحت اسلام و مسلمانان و بدون دخالت کینه و بغض شخصی صادر کرده بود، چرا و چگونه خود را مجاز به عفو او دانست و او را مورد بخشش قرار داد؟

- آیا شیر داده شدن عثمان توسط یک زن از نظر خداوند متعال و اسلام آنقدر مهم تلقی می‌شده است که محمد بتواند به پاداش عمل آن زن، پسر واجب‌القتل او را، که به تحریف قرآن دست زده، به نام خدا آیه نازل کرده و حتی بیغمیر را دروغگو شمرده بوده است، مورد بخشش قرار دهد؟

- راستی چرا در زمانی که عبدالله در خانه عثمان مخفی شده بوده و یا در دقایقی که به همراه او در حال رفتن به نزد محمد بوده، خداوند متعال این اخبار را توسط جبرئیل به اطلاع محمد نرسانده بوده است تا او قبلاً افرادی را برای کشتن وی روانه کند و این‌طور جلوی عثمان به رو در بایستی دچار نشود؟

ضمناً، همان‌طور که میدانیم این عبدالله حقیقت‌گو! تا پایان عمر هم هرگز ادعاهای اولیه خود را ( مبنی بر اینکه بسیاری از آیات موجود در قرآن مخلوق خود او هستند!! ) تکذیب ننموده است.

در هر حال، عثمان نیز قسمتی از ثروت شخصی خود را در راه پیشرفت اسلام به مصرف رسانده بوده است.  
" از کارهای بزرگ او در اسلام مجهز کردن نیمی از



جیش العسره است. وی سیمد شتر و هزار دینار در این راه داد. " (۴)  
و جیش العسره نام لشکریان اسلام در غزوهء تبوک بوده است.

به علت اینکه عثمان پسر عموی ابوسفیان، رئیس شهر مکه، محسوب میشده است، محمد برای ایجاد نسبت خویشاوندی نزدیک بین خود و او اهمیت زیادی قائل بوده و به همین جهت هم دو دختر خود، به اسامی رقیه و ام‌کلثوم، را یکی پس از دیگری به عقد و ازدواج او در آورده و او را به لقب ذوالنورین! نیز مفتخر ساخته بوده است.

ابوبکر و عثمان، که به ترتیب اولین و سومین خلیفه از خلفای راشدین بوده‌اند، بنا به عقیدهء شیعیان از غاصبان حق علی و اولاد وی محسوب میشوند و به همین علت مورد تنفر شدید مردم شیعه مذهب قرار دارند. به این جهت این نویسنده برای اثبات به شیعیان، در مورد اینکه این دو نفر از همان آغاز مسلمان واقعی نبوده و به انگیزهء برتری‌جویی و ریاست‌طلبی به اسلام روی آورده بوده‌اند، محتاج به اقامهء دلیل نمیباشد.

دو نفر دیگر از پیشقدمان اسلام، طلحه بن عبیدالله و زبیر بن عوام نام داشته‌اند که هر چند مانند ابوبکر و عثمان از عشرهء مبشره یعنی در زمرهء ده نفری میباشند که محمد پیشاپیش، بهشتی بودن آنان را بشارت داده است!! ولی چون جنگ جمل را بر علیه علی راه انداخته‌اند لذا شیعیان جهان! جواز ورود آنان به بهشت را، که توسط خداوند متعال صادر شده بوده است، لغو کرده و نامشان را در لیست اشقیائی که جایشان در قعر جهنم میباشد، ثبت نموده‌اند!!  
طلحه بن عبیدالله نیز از افراد با تدبیر و منطقی در دوران قبل از اسلام محسوب میشده است.

" ابن ندیم وی را یکی از خطبای عرب دانسته

است. صاحب عقدالفرید وی را در عداد جماهیر

بنی‌تمیم بن مره که عبارت از ابوبکر الصدیق و

... و ... هستند آورده است.

... صاحب‌الاصاب گوید: اسلام ظهور کرد و بجز

یعنی چند در عرب کسی به نوشتن آشنا نبود و ایشان

عبارت بودند از:

علی بن ابیطالب، کرم‌الله وجهه، و عمر بن خطاب

و طلحه بن عبیدالله و عثمان و ... و ... " (۵)

طلحه نیز به منظور تجهیز لشکریان اسلام در غزوهء تبوک

مبلغی پول پرداخت کرده است.

فقیرترین و کم‌سن و سال‌ترین فرد در گروه شش نفری مورد

بحث زبیر بن عوام بوده که ظاهراً در آن زمان بیش از ۱۲ سال

نداشته است.

نقش این شخص، بطور ندانسته و ناخودآگاه، در آغاز

فعالیت اسلام بسیار بااهمیت بوده است.

بطوری که قبلاً گفته شد، در دوران قبل از اسلام در یکی از

جشنهای مذهبی که بتپرستان بر پا داشته بودند، چهار نفر قریشی

با هم در مورد بیهودگی بتپرستی به مذاکره پرداخته و قرار

گذاشته بوده‌اند که آن روز به بعد دیگر هرگز کرد بتپرستی

نکردند و برای رسیدن به حقیقت به جستجو و تحقیق پردازند.

یکی از این چهار نفر عبدالله جحش نام داشته که پسر

امیمه، دختر عبدالمطلب جد محمد، بوده است.

در اینجا بد نیست بدانید که مادر زبیر بن عوام نیز

صفیه، دختر دیگر عبدالمطلب، بوده و به همین جهت زبیر بن

عوام و عبدالله جحش پسرخاله‌های یکدیگر بوده‌اند و چون صفیه،

عمهء محمد نیز بوده لذا زبیر پسر عمهء محمد هم به حساب

می‌آمده است.

شخص دیگر، از میان چهار نفر مذکور، ورقه بن نوفل نام

داشته که با عوام، پدر زبیر، پسر عموهای یکدیگر بوده‌اند. پس حد اقل، دو نفر از بستگان نزدیک زبیر، که یکی از آنان خویشاوند پدری و دیگری خویشاوند مادری او محسوب می‌شده‌اند، از ترک‌کنندگان مشهور آئین بت‌پرستی بوده‌اند و میتوان گفت که افکار آن دو نفر این نوجوان دوازده ساله را نیز تحت تاءثیر قرار داده و اعتقاد به بت‌پرستی را در او متزلزل ساخته بوده است.

بعلاوه عوام، یعنی پدر زبیر، با خدیجه، یعنی زن محمد، خواهر و برادر بوده‌اند و با این ترتیب خدیجه عمه زبیر هم محسوب می‌شده است.

چنانکه میدانیم، محمد از زمان اعلام اولین ادعای خود در مورد ملاقاتش با فرشته خداوند تا مدتی در حدود سه سال، هیچ‌گونه ادعای جدیدی به عمل نیاورده و داستان همان ملاقات اولیه نیز تدریجاً به فراموشی گراشیده بوده و افراد معدودی خارج از خانواده محمد از آن آگاهی داشته‌اند.

ظاهراً زبیر بن عوام نزد ابوبکر و در کارهای تجاری او به خدمت اشتغال داشته است و با احتمال قوی همین شخص، یعنی برادر زاده خدیجه و پسر عمه محمد، بوده که بعد از مدت سه ساله مزبور، برای اولین بار داستان تماس فرشته خداوند با محمد را به اطلاع ابوبکر (که از بت‌پرستی رو گردان شده بوده) رسانده و یا اینکه این مطلب را به او یادآوری کرده و او هم (که به خصوصیات اخلاقی محمد از نزدیک آشنائی نداشته) به فکر علم کردن وی به عنوان رسول‌الله افتاده است. و نیز گمان می‌رود که شورای سری پیشقدمان اسلام از زبیر بن عوام، بعلت خردسالی او، به صورت پادو جهت پیغام رسانی-ها و ابلاغ گزارشها و تصمیمات اعضای شورا به یک دیگر، یعنی کارهایی که به دوندگی و پیاده‌روی نیازمند بوده، استفاده می‌کرده است.

ابوبکر دارای دختری بوده به نام اسماء که در زمان هجرت، در حدود بیست و هفت سال! از سنش میگذشته و لذا در زمان اسلام آوردن ابوبکر ( که سه سال بعد از بعثت و ده سال قبل از هجرت صورت گرفته بوده ) در حدود هفده سال ( یعنی پنج سال بیش از زبیر ) داشته است.

در آن زمان که در عربستان، دختران را از سن ۸ یا ۹ سالگی به شوهر میداده‌اند، بی‌شوهر ماندن دختر یکی از اشراف و ثروتمندان معصوم مکه تا سن هفده سالگی را جز بر زشتی او به چیز دیگری نمیتوان تعبیر نمود، مخصوصاً اینکه وی تا حدود ۹ سال بعد نیز به همان ترتیب در خانه ابوبکر در انتظار شوهر بسر میبرد است.

مسلمانان هرگاه این دختر دارای بهره‌ای از زیبایی بود، دیگر برای محمد ضرورتی وجود نداشت که در حدود سه سال قبل از هجرت، عایشه، خواهر شش/هفت ساله اسماء، را به نامزدی خود در آورد و دو سال برای رسیدن او به سن بلوغ منتظر بماند، بلکه همان اسماء نقد و آماده را به زنی میگرفت و دست از عایشه نسیه و صغیر برمیداشت.

در هر حال، ابوبکر در اواخر دوران توقف مسلمانان در مکه، اسماء را به ازدواج زبیر فقیر که به اصطلاح در هفت آسمان یک ستاره نداشت در آورده است، بطوری که اسماء در هنگام مهاجرت مسلمانان از مکه به مدینه آریستن بوده و پسر او به نام عبدالله اولین نوزاد مسلمانان مهاجر محسوب میگردد که در مدینه متولد شده است.

" ... و هم [ابن سعد] بدین سند [از ابواسامه و

او از ... و او] از عروه [پسر زبیر بن عوام] و

او از [مادرش] اسماء روایت کند که :

بدان هنگام که زبیر مرا به زنی کرد در روی زمین

جز اسبی هیچ نداشت، نه مالی و نه مملوکی و نه چیز

دیگر و من اسب او را علف میدادم و کارهای دیگر نیز بر عهده من بود و استخوان خرما نیز من از ارض زبیر می‌آوردم و برای شتر آبکش میکوفتم تا آنگاه که ابوبکر ما را خادمی فرستاد و از آن پس خدمت اسب را به او محول داشتم ... " (۶)

زبیر در جنگ جمل بر علیه علی شرکت داشته و ظاهراً به علت تذکراتی که علی در یکی از صحنه‌های جنگ، در مورد وقایع گذشته به او داده و یادآوری‌های را به عمل آورده بوده است، به صورتی شرمسار میدان جنگ را ترک گفت و در حالی که به جایی دیگر می‌رفت، توسط یکی از طرفداران علی به قتل رسیده است.

ولی همان زبیر آسمان لحاف:

" اmlak فراوان از خود باقی‌گذارد که به بهائی در

حدود چهل ملیون [!?!] درهم فروخته شد ... " (۷)

با این ترتیب و با این همه ثروت آیا میتوان گفت که زبیر بن عوام محضاله و برای خشنودی خداوند به اسلام گرویده بوده و به این دین اعتقاد قلبی داشته است.

دو نفر دیگر از گروه شش نفری ابوبکر، سعد بن وقاص

و عبدالرحمن بن عوف نام داشته و متعلق به قبیله بنی زهره

بوده‌اند. و زهره برادر قصی (اولین پیشوای قریش) بوده و

قبیله آنان نیز، مانند قبیله ابوبکر، به قصی منتهی

نمیشده و انشعاب نسبی آنان قبل از قصی صورت گرفته بوده

بوده است.

نام عبدالرحمن در دوران قبل از اسلام عبدالکعبه بوده

که توسط محمد تغییر یافته است.

وی نیز جهت تدارک غزوه تبوک:

" چهل اوقیه زر آورد و به روایتی چهار هزار درهم

آورد و گفت: هشت هزار درهم بود. یک نیمه را به

قرض پروردگار خویش دادم و نیم دیگر را بهر عیال خود گذاشتم. بیغمبر فرمود:

فره کناد در آنچه دادی؟ آنچه را بداشتی. " (۸)

سعد وقاص نیز همان ملعونی بوده که بدبختی اسلام را بر ملت ایران تحمیل نموده است که از آن زمان به بعد دیگر هرگز ملت ایران به عظمت و مقامی که در دنیای قبل از اسلام داشته نرسیده و از عواقب شوم و ناگوار آن بدبختی رهائی نیافته است. مؤلف مروج الذهب در مورد چهار نفر از این شورای شش نفری پیشقدمان اسلام، که محمد، به نمایندگی از طرف خداوند، پیشاپیش، رفتن به بهشت را به آنان بشارت داده بوده، چنین نوشته است:

" ... عثمان در کمال سخاوت و بزرگواری و گذشت بود و به خویش و بیگانه چیز میداد و عمال وی و بسیاری مردم هم عصر او روش او گرفتند و از او تقلید کردند.

در مدینه خانه‌ای ساخت و آن را با سنگ و آهک بر آورد و درهای خانه را از چوب ساج و عرعر ساخت و همو در مدینه اموال و باغها و چشمه‌های بسیار داشت.

در ایام عثمان بسیاری از صاحب ملکها و خانه‌ها فراهم کردند، از جمله:

- زبیر بن عوام خانه‌ای در بصره ساخت که تا کنون یعنی به سال سیمد و سی و دو معروف است و تجار و مالداران و کشتیبانان بحرین و دیگران آنجا فرود می‌آیند.

در مصر و کوفه و اسکندریه نیز خانه‌هایی بساخت. آنچه در باره خانه‌ها و املاک وی گفتیم هنوز هم معروف است و پوشیده نیست.

موجودی زبیر پس از مرگش پنجاه هزار دینار بود و هزار اسب و هزار غلام و کنیز[!!] داشت[که یا مستقیماً در خانه‌ها و املاک او خدمت میکرده و یا در جاهای دیگر به مزدوری پرداخته و حاصل دسترنج خود را به او تقدیم میداشته‌اند]. و در ولایاتی که گفتیم املاکی بجای گذاشت [که بطوری که دیدیم، همه یا قسمتی از آنها به مبلغ چهار میلیون درهم به فروش رفت].

- طلحه ابن عبیدالله تیمی در کوفه خانه‌ای ساخت که هم‌اکنون در محله کناسه، به نام اراطلحیین معروف است. از املاک عراق روزانه هزار دینار درآمد داشت. و بیشتر از این نیز گفته‌اند. در ناحیه سراه بیش از این [یعنی روزی بیش از هزار دینار!] درآمد داشت.

در مدینه خانه‌ای بساخت و آجر و گچ و ساج در آن بکاربرد.

- عبدالرحمن بن عوف زهری نیز خانه‌ء وسیعی بساخت. در طویله او یک صد اسب بود. هزار شتر ده هزار گوسفند داشت و پس از فوتش یک چهارم یک هشتم [یک سی و دوم] مالش هشتاد و چهار هزار دینار بود ... " (۹)

این شخص که جزو مهاجران مسلمان از مکه به مدینه رفت بوده و تمام ثروت خود در مکه را نیز به پول نقد تبدیل کرده و به مدینه انتقال داده بوده است، در هنگام جنگ تبوک، بطوری که دیدیم، جمعاً فقط هشت هزار درهم پول داشت که نصف آن را نیز برای تجهیز سپاهیان اسلام پرداخت کرد. و اکنون به موجب نوشتهء بالا یک سی و دوم ثروتش هشتاد و چهار هزار دینار شده بوده که بر این مبنا تمام ثروت او به دو ملیون و ششصد و

هشتاد هزار دینار بالغ میشده است.

اما برای اینکه خوانندگان عزیز بدانند که ثروت این بهشتی به مراتب بیش از این مبلغ بوده و به چندین برابر آن بالغ میشده است، بد نیست که از دلیل محاسبه بالا آگاه شوند:

" چون عبدالرحمن بن عوف وداع جهان گفت، از میان چهار زن [که از خود بجای گذاشته بود، یکی از آنان به نام] تماضره که مطلقه بود، هنوز مدت او ختام انجام نداشت، از ربع ثمن طلب بهره میکرد. ورثه عبدالرحمن حقوق او را به هشتاد هزار درهم و به روایتی هشتاد هزار منقار زر سرخ صلح کردند ... " (۱۰)

یعنی چهار زن عبدالرحمن مجموعاً "یک هشتم از کل اموال منقول و نیز یک هشتم از بهای اشجار و ابنیهء متعلق به شوهر خود را به ارث میبرده‌اند، که یک چهارم از یک هشتم مزبور سهم تماضره مطلقه میشده است. ولی ورثه عبدالرحمن با پرداخت هشتاد هزار منقار زرسرخ با این زن مصالحه کرده و با این ترتیب دهن او را بسته‌اند!!

البته این همه ثروت را این اعضای عشره مبشره!! با فعالیت در شرکتی به نام اسلام که ابوبکر با علم کردن محمد آن را تاسیس کرده بود، بدست آورده بوده‌اند. ضمناً باید در نظر داشت که شش نفر مذکور اولین اعضای شورای محرمانهء پیشقدمان اسلام بوده‌اند که در حقیقت به صورت نیروئی محرکه برای راه اندازی این دین اقدام کرده و از پشت پرده محمد را رهبری مینموده‌اند. ولی متعاقباً در طول زمان تعدادی بسیار معدود، از جمله عمر بن خطاب، را به جمع خود اضافه کرده بودند.

در هر حال، همانطور که کرنستان و ویرژیل کیورکیو نوشته

است:



## فاصلهٔ عشیره‌ای اعضای شورای پیشقدمان اسلام تا قدرت‌مندان سیاسی-مذهبی در مکه

بطوری که قبلاً" شرح داده شده است، قصی بن کلاب پس از تسلط بر خانهٔ کعبه، تمام طوایفی را که از جد هشتم خودش، یعنی نضر بن کنانه، منشعب شده بودند، در مکه اسکان داده و با علاقمند ساختن آنان به آنجا، تسلط خود را بر آنان مسجل نموده است.

بنا بر ترتیبی که قصی داده بوده، پس از او ادارهٔ امور داخل و خارج کعبه به عهدهٔ فرزند ارشدش، به نام عبد-الدار، قرار گرفته است اما بعداً" ( یعنی پس از مرگ فرزندان قصی ) خانواده‌هایی که از پسر دیگر او، یعنی عبد مناف، منشعب شده بودند، موفق شده‌اند امور خارج از بتخانهٔ کعبه را که عبارت از رفادت و سقایت حجاج بوده است، از چنگ فرزندان عبدالدار بدر آورند. و این احتمال نیز وجود دارد که سقایت را عبدالمطلب پس از حفر چاه زمزم به خود انتقال داده و به صورت ارث در خاندان خود باقی گذاشته است.

در هر حال، در موقع ظهور اسلام وضع به همان ترتیب باقی بوده و افرادی از همان خاندان‌هایی که ذکر شد عهده‌دار انجام امور داخل و خارج بتخانهٔ کعبه بوده و قدرت‌مندان مذهبی بشمار میرفته‌اند.

علاوه بر مناصب مذهبی دو منصب دیگر در شهر مکه، به نام عقاب و قیادت، وجود داشته است که باید آنها را نظامی و سیاسی تلقی نمود.

دارندهٔ منصب عقاب که پرچم شهر را نگهداری میکرده عهده‌دار امور نظامی بوده است و دارندهٔ منصب قیادت را میتوان تقریباً" رئیس شهر مکه به حساب آورد.

تصدی این مناصب به ارث منتقل نمیشده، بلکه بزرگان و معتمدان شهر، فردی را که بنظرشان شجاعت و برای سرداری سپاهیان قریبی در زمان جنگ با قبائل دیگر، لایقتر بوده است در منصب عقاب و فردی را که در نظرشان مدبر و کارآمد بوده و به نحوی بهتر از عهدهء حل مشکلات شهر و اختلافات بین قبائل و افراد برمیآمده است در منصب قیادت مورد قبول قرار میداده و اطاعت از اوامر آنان را بر خود واجب می‌شمرده‌اند.

این هر دو منصب در زمان ظهور اسلام به عهدهء ابوسفیان بن حرب، پسر عموی عثمان بن عفان، قرار داشته که نسبش به عبد مناف بن قصی میرسیده است.

فاصلهء خویشاوندی و عشیره‌ای پیشقدمان اسلام با مراکز قدرت مذهبی و سیاسی در مکه، در آغاز فعالیت‌های اسلامی آنان به شرح نمودار صفحهء بعد می‌باشد.

## اشتباه بزرگ ابوبکر -

### انتخاب فردی مشهور به غلوگویی برای ادعای نبوت

کاملاً درست است که در سالهای قبل از اسلام، در عربستان، همزمان با تزلزل روزافزونی که در اساس اعتقاد مردم به بتپرستی به وجود آمده بود، دانه‌هایی از بذر خداپرستی نیز پاشیده شده بوده است و مردم از نظر فکری کاملاً آمادگی داشته‌اند که در صورت ظهور پیغمبری از سوی خداوند یکتا، به اطاعت از او گردن نهند.

باز هم درست است که ابوبکر با درک همین حقیقت تصمیم گرفته است که قبل از دیگران به باز کردن دکان خداپرستی اقدام نماید و در اجرای همین تصمیم، محمد را که سه سال



بطوری که در نمودار صفحهٔ پیش ملاحظه میشود، تمام منصب‌های پولساز و بانفوذ مذهبی و سیاسی مکه به شرح زیر در اختیار بعضی از افراد خاندان هُصَی یعنی بنی‌عبدالدار، بنی‌عبدمناف، و بنی‌عبدالغزی بوده است:

### الف - از بنی‌عبدالدار

عُثمان بن طلحه: منصب لواء (پرچمداری) و ادارهٔ دارالندوه

شَیبه بن عثمان: منصب عمارت (تعمیرات و مراقبت از خانهٔ کعبه)

### ب - از بنی‌عبدمناف

ابوسفیان بن حرب (پدر معلویه):

۱ - منصب عَقاب (پرچمدار عالیترین پرچم قریش)

۲ - منصب قیادت (سرپرستی کاروانهای بازرگانی در زمان صلح و

سرداری سپاهیان و ادارهٔ امور جنگی در زمان جنگ)

عباس بن عبدالمطلب: منصب سقایت (آب دادن به زائران)

حارث بن عامر: منصب رفادت (تأمین غذا و پذیرائی از زائران)

### ج - از بنی‌عبدالغزی

یزید بن زمه: منصب سرپرستی دارالشورا (مؤسسه‌ای کوچکتر از دارالندوه)

\*\*\*\*\*



با این ترتیب محمد ♦ و اعضای شورای پیشقدمان اسلام ۱ تا ۷ بعلاوه هم ۷ که هیچگونه سهم مادی یا معنوی و نقش یا نفوذی در ادارهٔ خانهٔ کعبه و در این ارتباط در میان مردم نداشته‌اند، به باز کردن دکان اسلام اقدام کرده‌اند.

قبل از آن ادعای ملاقات با فرشته خداوند را کرده بود، مناسب تشخیص داده و محرک او در اعلام نبوت گردیده است.

اما، چنین بنظر میرسد که ابوبکر از نزدیک محمد را نمی‌شناخته و به خصوصیات فردی و اخلاقی او آشنائی کافی نداشته است و الا به احتمال قوی هرگز در جهت تبلیغ برای نبوت مردی که هیچ یک از اقوام و آشنایان دور و نزدیکش او را قبول نداشته‌اند، اقدام نمی‌نموده است.

فرض کنید که یکی از خانواده‌های ثروتمند علاوه بر چند نفر کلفت که برای نظافت و آشپزی و اموری از این قبیل، در خانه دارند، نیازمند به نوکر فعال و زرنگی هستند که بتواند از عهده انجام کارهایی مانند خرید و مراجعه به تعمیرگاههای لوازم خانگی و انجام سفارشات و ترتیبات مختلف مربوط به خانه و بطور کلی کارهایی که نیاز به خروج از خانه دارد بر آید.

باز هم فرض کنید مردی جوان و زیرک و سالم که تمام شرایط ظاهری مورد نظر را حائز باشد و به بهترین وجه ممکن از عهده تمام کارهای مورد نظر بر می‌آید به صاحبخانه مزبور مراجعه و درخواست استخدام نماید ولی آن مرد ثروتمند با وجود نیاز بسیار شدیدی که به خدمات وی دارد در دادن پاسخ منفی به وی درنگ را جائز نشمارد. چرا؟

ممکن است جهت آگاهی از علت عدم قبول کنجکاو شوید و بعد از تحقیق دریابید که مثلاً "صاحبخانه از سوابق سوء او، که سرقت‌های متعدد و یا چندین دفعه تجاوز به عنف بوده، اطلاع پیدا کرده و نمیتوانسته است در خانه خود که انواع و اقسام اشیاء قیمتی در هر اطاق آن وجود دارد و زن و دخترانش در آن زندگی میکنند چنان مرد بد سابقه‌ای را بپذیرد.

آری در آن زمان مردم مکه و سایر بتمپرستان عربستان

آمادگی فکری لازم را داشته‌اند که در صورت ظهور پیغمبری که در نظرشان واقعا "پاک و صالح باشد و نوعی یکتاپرستی منطقی و معقول را به آنان ارائه دهد از پرستش آئین سابق خود دست بردارند. اما برای تمام کسانی که محمد از پیش می‌شناخته و به خصوصیات اخلاقی وی آشنائی داشته‌اند، هرگز و تحت هیچ شرایطی این امکان وجود نداشته است که بتوانند او را به پیغمبری پذیرفته و به ادعاهایش ایمان بیاورند.

شواهد نشان میدهد که محمد از آن گروه افرادی بوده است که همواره صحبت‌های خود را با مطالبی می‌آمیخته که در اغلب مواقع خالی از حقیقت به نظر میرسیده‌اند. به همین جهت بطوری که خواهیم دید هر فردی از بستگان و دوستان محمد که بیشتر به او نزدیک بوده و بیشتر او را می‌شناخته، به درست بودن ادعای پیغمبری او اعتقاد کمتری داشته است تا جایی که حتی سه دختر وی که در زمان ادعای رسالتش در خانه شوهر بوده‌اند، مانند سایر اهالی مکه، پدر خود را باور نکرده و شوهران هر سه نفر در راس مخالفان فعال و جدی محمد جای داشته‌اند.

در خاتمه بی‌مناسبت نمی‌دانم که به نقل دو داستان تمثیلی در این رابطه مبادرت نماید:

## الف - داستان مهدویت مهدی سودانی

اغلب فرقه‌های اسلامی در انتظار مصلح بزرگی هستند که

باید برای تقویت دین محمدی و جهانی شدن آن ظهور کند و معمولاً" از چنین فردی به عنوان مهدی موعود نام میبرند.

" به زعم اهل سنت و جماعت [مهدی] کسی [است]

که در موقع معینی برای تقویت دین ظهور میکند.

بسیاری از اهل سنت و جماعت مهدی را در شخص

معین منحصر نمیدانند، بلکه معتقدند در هر عصری

ممکن است مهدی ظهور کند. " (۱)

اما شیعیان در انتظار فرزند امام یازدهم خود هستند که

کمان میکنند روزی ظهور خواهد کرد و جهان را از عدل و داد پر

خواهد نمود!

بطوری که میدانیم، تا کنون افراد بسیاری خود را همان

مهدی موعود نامیده و به این عنوان به اقداماتی دست زده‌اند،

که از جمله آنان میتوان از مهدی سودانی نام برد.

" نام اصلی وی محمد احمد، نام پدرش عبدالله

و نام مادرش امینه بود. وی نزد دو تن از علمای

حوالی خرطوم به تحصیل پرداخت و پس از آن به

جزیره ابا رفت و پانزده سال در آن جزیره در

انزوا بسر برد.

وی در این مدت در زیرزمین در ته چاهی میزیست و

و پیوسته بر فساد مردمان گریه میکرد و از شدت

ریاضت و روزه‌گیری لاغر میشد.

قبیله بیکارا که در آن ناحیه از همه مقتدرتر

بودند او را تقدیس میکردند و چون در سن چهل

سالگی خود را مهدی نامید و ماء موریت خود را اعلام

کرد قبیله مزبور به آسانی دعوت او را پذیرفتند و

به پرستش او پرداختند.

وی به سال ۱۳۰۰ [قمری - ۱۲۶۲ شمسی - ۱۸۸۳ میلادی]

داعیانی به همه جوانب به نزد شیوخ قبائل روانه

ساخت تا خبر دهند که او مهدی منتظر است و محمد (ص) از جانب خدا مهدویت او را بشارت داده است.

گروهی بر او گرد آمدند و او بر کوه جدیر رفت و در آن مقام کرد. یاران او سپاهیان حکومت مصر را بارها شکستند و شهرها را گشودند. در این موقع حکومت مصر از انگلستان یاری خواست ( حکومت مصر دستنشانده انگلیس بود ) و یکی از سرداران انگلستان به نام ژنرال گردون با اختیار - ات تمام به خرطوم اعزام گردید و به وی ماء موریت داده شد که سودان را از متمدی و عوامل او تخلیه کند اما او نیز نتوانست کاری از پیش ببرد و به قتل رسید.

پس خرطوم نیز به دست متمدی افتاد و سودان برای او پاک گشت و پیروان او یقین کردند که وی از روی وحی کردگار رفتار میکند و بزودی سراسر سودان را خواهد گرفت و جهان در تصرف او خواهد آمد و پادشاهان روی زمین خاضع او خواهند شد. اما زمان درازی نگذشت که متمدی در ۲۱ ژانویه ۱۸۸۵ [ ۲ بهمن ۱۲۶۳ - ۴ ربیع الثانی ۱۳۲۰ ] در اثر نعی شدید درگذشت و مسئله مهدویت که در آفریقا با مبارزه علیه امپراطوری انگلستان و استعمار در هم آمیخته شده بود، از میان رفت. " (۲)

## ب - داستان ازدواج مهندس شیرازی

در شهر شیراز دختر خانمی در خانواده ای متدین و نسبتاً "



مرفه زندگی میکرد که از زیبایی بهره‌مند چندان نداشت و به همین جهت خواستگاری برای او پیدا نشده و میشد گفت که چند سالی ازدواجش به تأخیر افتاده بود.

احتمال اینکه این دختر تا پایان عمر همانطور بی‌شوهر بماند تمام فکر و حواس پدر و مادر و سایر بستگان دور و نزدیک او را آن چنان بخود مشغول کرده بود که دیگر بناچار شرم و خجالت را کنار گذاشته و مهمترین گفتگویشان با هر دوست و تازه آشنا در مورد محاسن اخلاقی و نجابت آن دختر و تقاضای پیدا کردن شوهر مناسبی برای او بود.

البته خود دختر نیز به وضع نگران‌کننده خود به خوبی واقف داشت و از این حیث زجر میکشید ولی در عین حال از ته قلب راضی بود که تا ابد بی‌شوهر بماند ولی منتکهای بعضی و دلسوزیهای ظاهری و واقعی بعضی دیگر را نشنود و از آنچه که در این رابطه نسبت به او گفته و یا انجام میشود آگاه نگردد.

هر شب جمعه به زیارت شاه چراغ میرفت و مدتی مدید در گوشه‌ای از حرم آن امامزاده به گریه و زاری می‌پرداخت. چشمان قرمز شده او بعد از مراجعت، که حاکی از گریه فراوان او بود، قلب پدر و مادر و سایر اعضای خانواده‌اش را به سختی فشار میداد و همه میدانستند که درخواست او از خدا ضمن آن گریه‌ها چه بوده است.

چندین دفعه همراه با مادر خود به زیارت امام رضا رفته و برای بر آورده شدن آرزوی خود از او استمداد کرده بود و بعلاوه از هر یک از دوستان و آشنایان دور و نزدیک او نیز که عازم یک مسافرت زیارتی بود، توسط مادر و یا یکی دیگر از اقوام و بستگان، التماس دعا برای تحقق آرزوی مزبور به عمل آمده بود.

تا اینکه یک روز چنین به نظر رسید که آرزوی مزبور به تحقق نزدیک شده است زیرا یک دلاله (که او را بیک خوشبختی

می نامیدند ) و سالها از خانوادهء دختر به منظور پیدا کردن شوهر برای او پول گرفته و در عین حال وعدهء یک مزدگانی هنگفت نیز در صورت انجام آن امر، به او داده شده بود، به آن خانواده مراجعه کرد و اطلاع داد که یک مهندس جوان، برازنده و عالی مقام را به ازدواج با دختر خانه ماندهء آنان علاقمند ساخته است.

آن مهندس که اصلاً اهل یکی از روستاهای نزدیک شیراز بود با مادر خود زندگی میکرد و جز همان مادر، قوم و خویش دیگری در شیراز نداشت و گفته بود که بعد از ازدواج، مادر خود را نیز به روستای خودشان به نزد بستگانش میفرستد.

مهندس مزبور که تصدی یک شغل بالای دولتی را عهده دار بود، از حیث قیافه و اندام و فهم و شعور چیزی کم و کسر نداشت و به همین جهت دختر و خانواده اش با عجله تمام موافقت خود را با این ازدواج اعلام کردند و به تهیهء مقدمات برگزاری جشن عروسی مشغول شدند.

تمام آشنایان و نزدیکان آن دختر از اینکه چنین شوهر ایده آلی نصیب آن دختر خواهد شد به تعجب دچار شده بودند و غالباً می گفتند که: اگر چه دیر آمد ولی فوق العاده خوبی آمد!! اما به ناکهان این نویسنده خبر شد که دختر و خانوادهء او عطای این داماد کاملاً مطلوب را به لقایش بخشیده و به او جواب رد داده اند!!

حال ای خوانندهء عزیز آیا میتوانی حدس بزنی چرا؟ فکر خود را متوجهء وجود عیب و نقص در داماد، چه از نظر جسمی و چه از نظر روانی مساز زیرا که چنین نبوده و نیز وی از نظر خصوصیات شخصی و اخلاقی هیچ گونه نقطهء ضعفی نداشته است.

دختر و خانوادهء او در بالاترین حد ممکن آماده و مشتاق ازدواج بودند و داماد نیز کاملاً مطلوب و ایده آل. پس چه اتفاق

افتاده بود که خانواده عروس خانم به داماد جواب رد داده بودند.

کاشف به <sup>علی</sup> آمده بود که پدر متوفای آن مهندس جوان در روستای خودشان به شغل مرده شویی و قبرکشی اشتغال داشته و خرج تحصیل فرزند خود را از همان راه تهیه میکرده است و مادر این جوان نیز در همان قبرستان با قرآن خوانی و آبریزی بر سر قبرها گوشه‌ای از مخارج خانواده خود را تأمین مینموده و حتی همین جوان نیز در کودکی غالباً در حمل آب و ریختن آن بر روی قبرها به مادر خود کمک میکرده است.

کشف این مطلب مانند توپ در شیراز صدا کرد و در مدتی کوتاه آن مهندس جوان را انگشت‌نمای مردم نمود. بزودی وی دریافت که دیگر جای ماندن در شیراز برای او نیست و امکان ازدواج او در آن شهر فقط با دختری امکان‌پذیر می‌باشد که در خانواده‌ای هم‌شغل با پدر و مادر خودش پرورش یافته باشد. در نتیجه خود را به مشهد منتقل ساخت که کسی از سابقه خانوادگی او آگاهی نداشت و آگاهی از آن سابقه نیز کار سهل و آسانی بشمار نمی‌آمد.

بعداً دانستیم که وی در آنجا با دختری که به مراتب جوانتر از دختر شیرازی و بسیار زیبا و از خانواده‌ای بسیار متشخص و ثروتمند بوده به آسانی و بدون هیچگونه مشکلی ازدواج کرده است.

در داستان اول، از دو داستان بالا، دیدیم که افراد قبیله بکارا از مدتی قبل از آنکه مهدی سودانی ادعای مهدویت نماید به او معتقد بوده و او را مقدس میدانسته‌اند و به همین جهت به محض اینکه وی ادعای مهدویت خود را اعلام نموده است، هیچ یک از افراد آن قبیله و سایر قبائل آن حدود کوچکترین تردیدی در صحت آن ادعا به خود راه نداده و بلافاصله آن را پذیرفته‌اند، در حالی که قبل از آن تاریخ مسئله ظهور مهدی موعود به

صورت حاد در سودان مطرح نبوده و مردم آن کشور در انتظار ظهور قریب‌الوقوع وی نبوده‌اند. ولی با اینکه بتپرستان عربستان در انتظار ظهور مصلح و پیغمبر جدیدی بوده و آمادگی روانی قابل-توجهی برای پذیرش چنین مصلحی داشته‌اند، اما، خارج از خانه محمد، حتی هیچ یک از افراد فامیل و دوستان و آشنایان وی ادعایش را باور نکرده و تقریباً همگی بالاتفاق او را پیامبر ندانسته‌اند و این مطلب دلیل آن است که همه آنان قبلاً از وجود خصوصیتی در محمد آگاهی داشته و به همین علت هیچ کدامشان در جهت رد کردن ادعای وی کوچکترین تردیدی به خود راه نداده‌اند. و منظور نویسنده از نقل داستان دوم نیز اخذ این نتیجه بوده که حتی وجود یک نیاز روانی یا مادی شدید در یک فرد موجب نخواهد گردید که وی برای رفع آن از هر فردی کمک بگیرد. همانطور که عروس مورد بحث نیز با وجود آمادگی شدید برای ازدواج، به علت کشف نقطهء ضعفی در سوابق خواستگار خود از قبول وی خودداری نمود.

بطوری که این نویسنده اطلاع دارد، دختر مذکور بعداً با مردی که از جمیع جهات، جز از نظر سوابق خانوادگی، در شرایط و مراحل پایینتر از خواستگار اول بود ازدواج کرد و بر همین قیاس میتوان اظهار نظر نمود که اگر فرد دیگری غیر از محمد، ولو از قبیلہ‌ای غیر از قریشی، ادعای نبوت کرده بود، مشروط بر اینکه آن شخص در نزد اقوام و آشنایانش در خصوصیات اخلاقی، مخصوصاً از صفاتی نظیر راستگویی و پرهیزگاری، حسن شهرت داشت، در این صورت هرگاه همگی ادعای وی را باور نمینمودند حداقل چند نفری از آنان به پیروی از وی گردن مینهادند ولی خصوصیات محمد در نزد اقوام و بستگان خود به صورتی بوده که حتی یک نفر، از جمله دختران ازدواج کرده‌اش، ادعای وی را باور نکرده است.

حتی این نویسنده معتقد است که اگر افرادی، از قبیل ورقه بن نوفل یا امیه بن ابی‌صلت، ادعای مزبور را به عمل می‌آوردند مسلماً" در همان روزهای اول تعداد زیادی پیرو از میان بستگان و دوستان و سایر کسانی که آنان را می‌شناختند پیدا می‌کردند ولی تفاوت اینان با محمد، صرف نظر از محاسن فراوانی که داشته‌اند در این بوده است که اینان دروغگو نبوده‌اند.

(۱) - لغتنامه دهخدا - مقابل لغت مهدی

(۲) - همان - مقابل لغت مهدویت

## اعتقاد راسخ همگانی در عشیره قریش، در

### مکه، در مورد دروغگوئی محمد

از روزی که محمد مدعی شد که در غار حرا با فرشته‌ی خداوند ملاقات کرده است تا هنگامی که به مدینه مهاجرت نمود در حدود سیزده سال میگذشته که، بجز سه سال اول بقیه، آن مدت نسبتاً طولانی را در حال تبلیغ و فعالیت برای اسلام بوده است.

در طول این مدت، مخصوصاً در سه سال آخر آن یعنی بعد از وفات خدیجه، محمد تقریباً کلیه ثروت عظیم خدیجه را در راه پیشرفت اسلام خرج کرده بود و دیگر اعضای شورای سری پیشقدمان اسلام، مخصوصاً ابوبکر، نیز متحمل مخارج قابل‌توجهی در این راه شده بودند. ولی با این همه تعداد کل مسلمانان در هنگام مهاجرت به مدینه به صد نفر نرسیده است و اگر افرادی از دو قبیله بت‌پرست یثرب، یعنی اوس و خزرج، که به علت

دشمنی دیرینه با قریش و ناآشنائی به خصوصیات اخلاقی محمد به وی نگروریده و به حمایت او برنخاسته بودند، مسلماً "دین وی در محیط بسیار نامساعد مکه به نابودی کشانده میشد و حتی نامی از آن باقی نمیماند.

هرگاه اعضای شورای پیشقدمان اسلام و چند نفری دیگر را ، که هر یک حمایتشان از اسلام و محمد معلول حادثه‌ای غیر از اعتقاد به حقانیت به این دین جدید بوده است، از جمع مسلمانان مکه کسر نمائیم، ملاحظه خواهد شد که بقیهٔ مسلمانان اولیه در حدی از حماقت و نادانی بوده‌اند که بسیاری از بردگان بی‌اطلاع و نادان آن دوران جای خود را به عنوان پیشوا و رهبر در میان آنان باز کرده و بعداً " نیز نامشان به عنوان دانشمندان صدر اسلام در تواریخ اسلامی ثبت شده است.

البته منظور این نویسنده افراد نسبتاً " با معلوماتی همچون سلمان پارسی، که بعداً " در مدینه به محمد پیوسته است ، نمیباشد. ولی بطوری که میدانیم، اکثر بردگان آن زمان افراد بدبختی بوده‌اند که در کودکی و نوجوانی توسط تاجران بی‌رحم و یا عمال آنان از خانواده‌های خود ربوده شده و در جایی دیگر که دور از محل تولدشان بوده است، مثلاً " مکه، به فروش رسیده بوده‌اند. این بردگان که هر روز از بام تا شام مانند حیوانات اهلی به انواع کارهای شاق گمارده میشدند غالباً " در خانواده‌های غیر بت‌پرست تولد یافته و سالهای اولیهٔ زندگی را گذرانده بوده‌اند. به همین جهت این قبیل بردگان اکثراً " به دین اربابان ستمگر خود اعتقاد چندانی نداشته و همواره از ته دل در آرزوی رهایی از آن جان‌کندنهای دائمی و روزمره بسر میبرده‌اند.

پس با این ترتیب، طبعاً " این افراد به هر دین و آئین جدید که مخالفتی با نظر اربابان ستمگرشان میداشت و مختصر امیدى به رهایی از آن وضع طاقت‌فرسا و یا نویدی در مورد اندک تغییری در آن وضع به آنان میداد، از ته قلب گرایش می‌یافتند.

ولی اینکه چرا همه آنان بطور علنی به دین اسلام روی نیاورده‌اند به علت مشاهده شکنجه‌های شدیدی بوده است که ثروتمندان مکه در مورد اولین بردگان تازه‌مسلمان به عمل آورده و دیگران را از دچار شدن به نظایر آن ترسانده بوده‌اند. با این همه مسلمانان اسلام آوردن محرمانه بسیاری از آنان و جاسوسی‌هایی که این قبیل افراد برای محمد از خانه‌های اربابان خود در مورد برنامه‌ها و تصمیمات آنان در مبارزه و مخالفت با او و دین او به عمل می‌آورده‌اند، نقش عمده‌ای در پیشرفت اسلام و فتوحات بعدی مسلمانان داشته است.

در هر حال، بنا به عقیده این نویسنده، نظر و اعتقاد واقعی که بستگان دور و نزدیک و آشنایان محمد، در این دوران، در مورد وی داشته‌اند به مراتب با ارزش‌تر از عقیده این قبیل بردگان ناشناس راجع به او می‌باشد. زیرا بستگان نزدیک و دور و آشنایان و دوستان و همسایگان محمد او را به خوبی می‌شناخته و از خصوصیات اخلاقی او آگاهی داشته‌اند و بعلاوه برخلاف بردگان، کاملاً آزاد و مختار بوده و حتی اکثریت آنان در صورت پیشرفت کار محمد از آن منتفع می‌شده‌اند.

اما اینکه تقریباً همه آنان محمد را حقه‌باز، دروغگو و شارلاتان دانسته‌اند، جز به واقعیت‌داشتن این صفات به چیز دیگری قابل تعبیر نمی‌باشد.

البته، بطوری که میدانیم، از این همه مخالفان سرسخت اولیه محمد، تعدادی به هلاکت رسیده، جمعی دیگر موفق به فرار شده و بقیه همگی (حتی ابوسفیان، متنفذترین مخالف محمد، که تا این زمان هم هنوز هیچکس در مورد بی‌ایمانی وی به اسلام تردیدی ندارد) از روی ناچاری و از ترس جان به اسلام کردن نهاده‌اند و بسیاری از آنان نیز بعد از اسلام آوردن ظاهری خود به منظور هم‌آهنگی با محیط جدید و در آمدن به رنگ محیط اظهاراتی مبنی بر پشیمانی از مخالفت‌های گذشته خود با محمد

به عمل آورده و آن مخالفتها را از روی نادانی!! و از اشتباهات گذشته خود!! قلمداد کرده‌اند. البته هیچ یک از این ابراز ندامت‌های بعدی را نمیتوان به عنوان عقیده قلبی این افراد مورد قبول قرار داد.

ذیلاً" وضع تعدادی از کسانی که نسبت دور و نزدیک و یا دوستی و آشنائی کافی با محمد داشته و او را در ادعای نبوتش کاملاً" دروغگو میدانسته‌اند، به استحضار خوانندگان عزیز میرسد:

## الف - تمام بستگان فامیلی و عشیره‌ای ( بجز اعضای خانواده محمد )

در سرتاسر عربستان، در آن دوران، خاندان و عشیره هر فرد تنها حافظ و نگهبان او بوده و غیرت عشیره‌ای تنها ضامن بقای عشیره به شمار می‌آمده است.

مردم عربستان در اثر تجربیات ممتد و در طی قرون متمادی ، خواه نا خواه به این نتیجه رسیده بوده‌اند که هرگاه در غیرت و تعصب بسیار شدید قبیله‌ای و عشیره‌ای آنان اندک فتوری رخ دهد، محو و نابودی آن قبیله غیر قابل اجتناب خواهد بود.

در آن زمان افراد هر قبیله مخصوصاً" در زمانی که همراه با اموال و یا به اتفاق زنان و فرزندان دختر و پسر خود در فاصله‌ای کم و بیش دور از قبیله و عشیره خود با افراد زیادتری از قبیله‌ای دیگر برخورد می‌کرده‌اند فقط در صورتی خود و فرزندان‌شان به بردگی گرفته نمیشده و اموال‌شان به غارت نمی‌رفته است که افراد قبیله دیگر با قبیله آنان قرارداد دوستی داشته و یا از غیرت عشیره‌ای افراد قبیله آنان در هراس بوده و یقین داشته باشند که هرگز از انتقام‌گیری‌های وحشتناک آنان در



امان نخواهند بود.

با این ترتیب، در طی قرون متمادی، تعصب و غیرت عشیره‌ای بقدری در وجود مردم عربستان ریشه دوانده بوده که تمام افراد هر قبیله از زن و مرد و کوچک و بزرگ هر لحظه در جهت حمایت از هر فرد متعلق یا تحت حمایت قبیله خود در مقابل افراد قبیله دیگر آمادگی کامل داشته و در این راه از بذل جان خود نیز دریغ نمینموده‌اند.

خوبی یا بدی، خوشنامی و یا بدنامی فرد در داخل قبیله خود و دوستی یا دشمنی وی با سایر افراد قبیله تأثیر زیادی در شدت یا ضعف این غیرت‌کشی عشیره‌ای نداشته است.

البته این نکته را هم باید تذکر داد که همان تجربیاتی که به مردم هر قبیله و عشیره آموخته بوده است که تضمین بقای آنان مستلزم وجود غیرت و تعصب بسیار شدید عشیره‌ای در آنان می‌باشد، همان تجربیات نیز همان مردم را به این نتیجه رسانده بوده است که آسایش افراد قبیله آنان با خودداری از تجاوز به جان و مال افراد قبیله و عشیره دیگر مصون و محفوظ خواهد بود، به همین جهت صرفاً "تعلق هر فرد به یک قبیله و عشیره، معمولاً" او را در مقابل تمام قبایل آن حول و حوش، که با قبیله او در حال دشمنی و خصومت نبوده‌اند، مصون و محفوظ میداشته است. اذهان ساده مردم آن روزگار در این قبیل مواقع کمتر به فکر مقایسه و ارزیابی قدرت و نیروی قبیله‌ای خود با قدرت و نیروی قبیله طرف دیگر می‌افتاده است تا در صورت ضعیفتر یافتن آنان حمله و تجاوز را آغاز نماید، مخصوصاً اینکه هر قبیله همواره تعدادی از قبایل دیگر را به عنوان طیف و هم-پیمان خود در مقابل تجاوز دیگران داشته است که احتمالاً قبایل دیگر از وجود آنها آگاه نبوده‌اند.

در حال حاضر برای ما، که قوای مسلح ارتشی و انتظامی و قوه قضائیه را حافظ سرزمین و اموال و خانواده خود در مقابل

تجاوز اجانب و سایر مردم میدانیم، تصور غیرت عشیره‌ای در آن زمان، که هیچ گونه دولت و نیروی انتظامی و پلیس و یا قاضی و دادگاه و اجبالاطاعه برای حفظ جان و مال مردم عربستان و گرفتن حقوق از دست رفته آنان وجود نداشته است، تا اندازه‌ای دشوار خواهد بود.

شاید بتوان غیرت عشیره‌ای را در آن زمان را با غیرت شدید ناموس‌پرستی در حال حاضر مقایسه نمود.

هم‌اکنون یک مرد با غیرت به کسی اطلاق میشود که حتی با نثار جان خودش در مقابل کسانی که قصد تجاوز به زن او را دارند ایستادگی نماید.

بطوری که میدانیم، وجود این غیرت، شرعا "و قانونا"، در ایران به رسمیت شناخته شده است و هر گاه مردی زن خود را با مردی بیگانه در حال انجام عمل مورد نظر و یا به اصطلاح فقهی، در یک فراش، مشاهده کند حق دارد که آن هر دو نفر را به قتل برساند. چنین شخصی از هر مجازاتی معاف میباشد.

هر مرد به اصطلاح با غیرت ولو اینکه زن بسیار بداخلاقش نسبت به او منتهای ناسازگاری را به عمل آورده و جاننش را به لب رسانده باشد و یا حتی به انواع جرائم و جنایات شرم‌آور دست بزند و در هر حال با کارهای خود شديدا" مورد نفرت و انزجار شوهر خود بوده و در حال متارکهء قطعی قرار گرفته باشد، باز هم این مسائل موجب برطرف شدن غیرت ناموس‌پرستی او نخواهد شد. مثلا" هرگاه در شبی که قرار است روز بعد از آن برای طلاق دادن او به محضر بروند اطلاع حاصل کند که مرد بیگانه -ای در صدد تجاوز به زنش میباشد باز هم خود را مؤظف میدانند که با تمام قوا از این تجاوز جلوگیری کند.

به همین ترتیب در آن روزگار نیز مردم عربستان غیرت-کشی عشیره‌ای داشته و خود را مؤظف میدانسته‌اند که همواره از هر فرد متعلق به عشیرهء خود، ولو اینکه از خود او و کارهایش

نفرت شدید هم داشته باشند، حمایت نمایند و فقط در مواردی که فرد به جرائم بزرگی از قبیل خیانت نسبت به قبیله خود دست میزده است به طرد وی مبادرت مینموده‌اند، که در این صورت حساب چنین فردی با کرام‌الکاتبین بوده است.

+++++

در هر حال، بعد از آنکه ابوبکر با تشکیل شورای سری پیشقدمان اسلام، محرک محمد در علنی ساختن دعوت خود شده است، وی شخصاً و یا به توصیه همان افراد در صدد استفاده از غیرت عشیره‌ای افراد خاندان خود برآمده و تصمیم گرفته است که ابتدا آنان را به حمایت خود برانگیزاند و بعداً به کمک آنان که نیروی قابل‌توجهی را تشکیل میداده‌اند، نسبت به دعوت دیگران اقدام نماید.

در این صورت، ام از اینکه تمام یا بعضی از افراد عشیره محمد به دعوت او گردن مینهادند و یا او را تکذیب مینموده‌اند، همه آنان، بنا بر سنت معمول و غیرت شدید عشیره -ای، خود را مکلف و ملزم میدانسته‌اند که با تمام قوا او را در مقابل و آزار افراد سایر قبایل حفظ نمایند.

به همین جهت آیه‌های زیر را به نمایندگی از طرف خداوند بر خود نازل فرموده است:

فلا تدع مع الله الها "آخر فتکون من المعذبین و انذر  
عشیرتک الاقربین - واحفظ جناحک لمن اتبعک من  
المؤمنین.

" پس مخوان با خدا خدائی دیگر - پس بشوی از عذاب  
شوندگان و بیم ده خویشانت را که نزدیکترند و فرود  
آور بالنت را بر آنکه پیرو شد تو را از ایمان -  
آورندگان. " (سوره الشعرا - آیه‌های ۱۶/۲۱۴)

حال بقیه داستان را از اولین کتاب "سیرت رسول‌الله"

نقل مینمائیم:

" پس چون این آیت فرود آمد، سید، علیه السلام، خویشان خود را از بنی‌هاشم و غیرهم گرد کرد و به کوه صفا بر شد و ایشان را وعده و وعید گفت و از دوزخ و بهشت ایشان را بیاگاهانید، و بعد از آن ایشان را به راه حق خواند و دعوت کرد. چون سخن پیغمبر، علیه السلام، بشنیدند، دور از کار نبودند، الا ابولهب که از میان همه برخاست و سفاقت نمود و سخنها گفت، سخت و از آن سبب سورت تبت یدا ابولهب فرود آمد. " (۱)

طفیل المومنینهای کوتاه فکر شیعه برای پیروان بی‌اطلاع و یا احمقتر از خودشان، طبق روشی که معمولشان بوده و میباشد، در داستان بالا نیز دست برده و چند سده بعد از فوت محمد آن را به صورتی در آورده‌اند که حاوی معجزهء انجام‌نشده‌ای برای محمد و حق ناحق برای علی بوده باشد. ولی خوشبختانه در اصل داستان ( یعنی اینکه تمام بستگان دور و نزدیک محمد، که ظاهراً در حدود چهل نفر بوده‌اند، همگی محمد را تکذیب کرده و هیچ یک از آنان ادعای وی را باور نکرده‌اند ) تغییر چندانی به عمل نیامده و تنها ادعا شده است که از میان آن جمعیت چهل نفری فقط یک نفر، یعنی علی، به محمد ایمان آورده و به پاداش این عمل در همان جلسه به جانشینی محمد منصوب شده است!!  
این دروغگویان به نقل قول از علی، که دیگر برای هیچ فرد شیعه قابل تکذیب نیست، چنین گفته‌اند:

" پیغمبر، بنی‌عبدالمطلب را، که همه کسان وی بودند ، بخواند که هر یکیشان یک بزغاله میخورد و یک ظرف شیر مینوشید و اندک غذایی برای آنها ساخته بود که بخوردند تا سیر شدند و غذا مانند اول بود، پس از آن ظرف شیری خواست که بنوشیدند تا سیر آب شدند و همهء شیر به جای بود. گوئی کس

دست نزنده بود و ننوشیده بود.

پس از آن سخن کرد و گفت:

ای بنی عبدالمطلب، من به سوی شما بخصوص و سوی همهء مردم مبعوث شده‌ام و کار دعوت مرا دیده‌اید، کدامتان با من بیعت می‌کنید که برادر و یار و وارث من باشید؟

[علی] گوید: کس برنخواست و منکه از همه خردسالتر بودم برخواستم و پیمبر به من گفت: بنشین.

پس از آن سخن خویش را تکرار کرد و سه بار گفت و هر بار من برخواستم و گفت: بنشین.

و چون بار سوم شد دست خویش به دست من زد، همین سبب بود که من به جای عمویم وارث پسر عمویم شدم. " (۲)

در روایت دیگر از قول همین علی به جای جملات آخر

چنین آمده است:

" او [محمد] کردن مرا بگرفت و گفت:

این برادر و وصی و جانشین من است، مطیع وی

باشید [!?!]. " (۳)

این طفیل‌المومنین‌های احمق شیعه فراموش کرده‌اند که بنا

به ادعای خودشان قبل از نزول آیات انذار، به شرح فوق، هشت

نفر مرد به محمد ایمان آورده بوده‌اند که خانه شاگرد و پسر

عموی محمد، یعنی علی، اولین نفر از آنان بوده است و حتی

طبق روایات دیگر، به نقل از همان علی، ترتیب تهیهء غذا

برای آن جلسه به منظور ایمان آوردن سایر اقوام و بستگان را

خود او داده بوده است.

با این ترتیب، مگر اینکه بگوئیم که اعلام پشتیبانی علی

از محمد در آن جلسه یک نوع ظاهرسازی قلبی و تبانی قلبی به

منظور ترغیب دیگران به ایمان آوردن و جلوگیری از به اصطلاح

خیط شدن او بعد از تکذیب دیگران صورت گرفته بوده است. دیگر اینکه تشکیل آن جلسه، دعوت محمد از اقوام و خویشانش برای ایمان آوردن به او بوده است، نه انتخاب فقط یک نفر برای جانشینی خود او و ما میدانیم از قوم و خویشها ( که حضور عموهای محمد، یعنی عباس و عبدالعزی یا ابولهب و حمزه نیز در تواریخ مختلف در بین آنان تصریح شده است و اکثراً خود را از همه حیث بالاتر از محمد میدانسته‌اند ) حتی یک نفر حرف محمد را باور نکرده و همگی او را دروغگو دانسته‌اند و به اتفاق نظر مورخان در آن جلسه بین محمد با عبدالعزی دعوی شدیدی رخ داده است.

" [عبدالعزی] ابو لهب که عم رسول خدای بود گفت:

بنا " لک‌الهدی دعوتنا. یعنی هلاکت باد تو را. آیا به جهت این معنی خواندی ما را و مردمان را؟ گفت: برادرزاده من دیوانه شده است و از او باز گردید و قبایل پراکنده شدند. و سنگی را با دو دست از بهر تهدید پیغمبر، صلی‌الله علیه و آله و سلم، بر گرفت که بدو افکند ... " (۴)

حال در این شرایط ادعای پیشوایان شیعه مذهب تا چه اندازه احقانه می‌نماید که در حالی که محمد تقریباً به گریه افتاده و اشک در چشمانش حلقه زده بوده است به جمعیتی که هیچ کدامشان خود او را قبول نکرده و همگی او را از خود رانده بوده‌اند، دستور بدهد و در مورد علی بگوید که:

" این مرد برادر و وصی و جانشین من است مطیع وی

باشید [!!!]. "

آیا شخصی که هیچ کس خودش را قبول نکرده بوده است، در حال گریه و بغض معاون و جانشین برای خود تعیین میکند و آن نافرمانان از خود را ( که اکثراً افراد محترمتر و بالاتر از خودش بوده‌اند ) به فرمانبرداری و اطاعت از علی که از همه

بچه‌تر بوده است فرا میخواند؟

آیا هیچ عقل سلیمی ( جز دماغهای معیوب طفیلی‌های شیعه مذهب ) میتواند قبول کند که جای تعیین جانشین از طرف محمد میان همان دعوایا بوده است؟ مخصوصاً اینکه ما میدانیم که هیچ یک از افرادی که در این جلسه حضور داشته‌اند، چه آنان که بعداً به ناچار مسلمان شده و یا همانطور بتپرست از دنیا رفته‌اند، هرگز علی را به جانشینی محمد نپذیرفته‌اند.

در هر حال، خوشبختانه چه طفیلی‌های شیعه مذهب و چه سایر طفیل‌المومنینهای اسلامی همگان متفق‌القول هستند که تمام دعوت-شدگان در این جلسه، بدون حتی یک استثناء ( زیرا علی خود دعوت‌کننده بوده است، نه دعوت شده ) محمد را دروغگو دانسته و حرفهای او را باور نکرده‌اند.

طفیل‌المومنینهای اسلامی مدعی هستند که اشراف و ثروت-مندان قریش از ترس اینکه اشاعه اسلام بساط خودکامی آنان را برچیده و راه درآمدهای کلان آنان را مسدود نماید با او به مخالفت برخاسته بوده‌اند، در حالی که قوم بنی‌هاشم و بنی‌عبد-المطلب اکثراً در فقر و فاقه زندگی میکرده‌اند و ما میدانیم که رئیس آنان، یعنی ابوطالب، به قدری فقیر بوده است که عباس ( عموی محمد و برادر ابوطالب ) و محمد از نظر ترحم و به منظور کمک به ابوطالب دو فرزند او، یعنی جعفر و علی را به خانه خود برده و متکفل مخارج آنان شده بودند.

ظاهراً از افراد این قوم تنها دو نفر، یعنی عبدالعزی و عباس، از طریق رباخواری و تجارت ثروتمندتر از دیگران شده بوده‌اند و بعلاوه عباس منصب سقایت را که مربوط به خارج از خانه کعبه بوده، به عهده داشته و در ایام حج آب مورد نیاز زائران را به آنان میفروخته است.

با این ترتیب، ادعای اینکه قوم فقیر بنی‌هاشم از ترس از دست دادن امتیازات و درآمدهایشان با محمد مخالفت

ورزیده اند کاملاً" بی‌اساس می‌باشد.

در خاتمه از تو ای خواننده عزیز درخواست قضاوت مینمایم که اگر افراد خاندان محمد او را واقعا" راستگو می‌دانستند و یا اندک زهد و تقوی و محاسنی از این قبیل در او سراغ داشتند و یا یکی از صدها معجزه و کرامتی را که طفیل المؤمنین‌ها مدعی وقوع آنها در ارتباط با محمد هستند (مثلاً" همین کفایت کردن اندک غذا و یک ظرف شیر برای تمام مدعوین و باقی بودن آن غذا و شیر پس از خوردن و نوشیدن همه، مانند اول) صحت داشت و توسط این افراد که نزدیکترین بستگان و معاشران او بودند مشاهده شده بود، آیا همه آنها و یا حد اقل تعدادی از آنان به محمد ایمان نمی‌آوردند؟

و اینکه همه آنها بدون استثناء در دروغگو بودن محمد حتی یک لحظه هم تردید روا نداشته و همگان بدون بحث و گفتگو با تکذیب ادعای او عملاً" این مطلب را شهادت داده‌اند، آیا جز این بوده است که جز دروغگوئی و چاخان چیزی در او سراغ نداشته‌اند؟

## اشتباه بزرگ محمد و نفرینهای عاجزان خداوند!!

### در روز دعوت آشکار از بستگان عشیره‌ای:

کمان نمی‌رود که هیچ کس در این واقعیت مسلم کوچکترین تردیدی داشته باشد که همواره نفرین توسط کسی انجام میشود که از فرد (یا افراد) دیگری ناراحتی و اذیت دیده باشد و با وجود خشم و عصبانیتی که از او در خود احساس مینماید توانائی آسیب



رساندن به او و انتقام‌گیری از او (یا آنان) را درخود نبیند.  
آن وقت چنین شخصی در آن شرایط ناراحت و عصبانی به  
نفرین مبادرت می‌ورزد و ملتسمانه از درگاه خداوند متعال و یا  
یکی از مقربان درگاه الهی درخواست میکند که آن فرد (یا افراد)  
ظالم را به سزای اعمال خود (یا خودشان) برساند.

ولی آیا ممکن است که خود خدا هم گاهگاهی از ستمگری‌های  
یکی از انسانهای مخلوق خود به شدت عصبانی شود و چون خودش  
قدرت و توانایی انتقام‌گیری از او را ندارد!! عاجزانه به  
نفرین بپردازد و ملتسمانه از درگاه کسی که بالاتر از خودش  
میباشد[!؟] درخواست مجازات او را بنماید!!

هر گاه یکی از خدمه در دربار یکی از پادشاهان مقتدر  
قدیم، مثلاً شاه عباس، مرتکب گناهی میشد که از نظر پادشاه  
لازم بود سر یا گوش و یا دماغش بریده شود یا اینکه چشمش از  
کاسه سر بیرون آورده شود، هرگز شاه عباس مانند پیرزنان  
علیل و ضعیف بر زمین نمی‌نشسته و با زاری و گریه کف دست بر  
زمین نمی‌کوبیده است تا به فرد گناهکار نفرین کند که: الهی  
گوش یا سرت بریده شود!! بلکه فوراً "میرغضب را احضار  
میکرده و دستور انجام مجازاتی را که مایل به انجام آن بوده،  
صادر مینموده است.

آیا قدرت الله، یعنی خدای محمد، از قدرت یک  
پادشاه هم کمتر بوده است.

از قول خداوند متعال در قرآن چنین نازل شده است:

" و اِذَا قُضِيَ اَمْرًا فَاِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ "

" و چون [خداوند] امری را مقتضی بداند به محض آنکه در  
در مورد آن بگوید باشی پس فوراً موجود خواهد شد. "

هر چند که این آیه بعد از وقوع داستان مندرج در بخش  
قبل نازل شده است، اما مسلماً " طفیل المومنینها قبول دارند که  
در روز وقوع آن داستان نیز هرگاه خداوند مطلبی را اراده می-

میفرموده و انجام آن را بر زبان مبارک!! جاری میساخته، فوراً" تحقق مییافته است.

اما ما میبینیم که در روز مزبور همینکه خداوند متعال ملاحظه میکند که پیغمبر عزیزش توسط عبدالعزی، علاوه بر اهانت ، با پرتاب سنگ مورد آزار و اذیت قرار گرفته است به شدت عصبانی و خشمگین شده و علاوه بر اینکه به او و زنش ( ام جمیل خواهر ابوسفیان ) فحش داده و آنان را به ترتیب، ابولهب و حماله الحطب نامیده، از ته قلب نیز بر آنان به نفرین پرداخته است!! اینک نفرینهای خدا را گوش کنید:

" نبت یدأ ابولهب و تب - ما اغنی عنه مال

و ما کسب - سیملی نارا" ذات لهب - و امراته

حماله الحطب - فی جیها حبل من مسد. "

" بریده باد دو دست ابولهب و بریده شد [!?!] -  
دارائی و آنچه که او به دست آورده وی را ببنیاز  
نتواند کرد - بزودی در آتشی انداخته شود که دارای  
زبان و شعله است - زن او حملکنندهء هیزم است -  
در کردن او ریسمانی از لیف خرما است [!?!]  
( سوره نبت )

البته خداوند متعال آنها" و بلافاصله این آیه را نازل  
نکرده، بلکه یکی دو روزی برای قافیهسازیهای آن صرف وقت نموده  
است!! ولی در هر حال این قبیل نفرینها که نمونههای دیگری هم  
از آن در قرآن وجود دارد از خالق و پروردگار آسمانها و زمین  
بعید نمیشود؟

و تعجب اینجاست که با وجود این نفرین کاملاً صریح  
خدا، باز هم دستهای عبدالعزی، یا ابولهب، بر جای خود باقی

مانده و بریده نشده است!!!

ما میدانیم که عبدالله، پدر محمد، در حدود بیست و  
پنجسال از محمد بزرگتر بوده است و چون محمد در آن زمان

چهل و سه سال از سنش میگذشته است، با این حساب هرگاه عبدالله، پدر محمد، زنده میماند در آن زمان مردی شصت و هشت ساله بود.

باز هم میدانیم که سن عبدالعزی، یعنی همان ابولهب عموی محمد، از سن عبدالله، پدر او، زیادتر بوده و از این جهت میتوان گفت که او در سنی بالاتر از هفتاد سالگی قرار داشته است.

این شخصی نه تنها تا زمان هجرت که ده سال بعد از نزول آیهء مزبور صورت گرفته بلکه تا چند سال بعد از هجرت نیز زنده بوده و در ناز و نعمت و در کمال احترام در میان مردم مکه زندگی میکرد. سن وی در زمان فوت بالاتر از هشتاد و شاید هم نزدیک به نود سالگی بوده است.

چون اموال این شخصی نیز برای خود او در آن سن طولانیاش کاملاً خیر و برکت داشته و او حتی در زمان مرگ، در زمرهء ثروتمندان بزرگ و اشراف محترم و معزز مکه محسوب میشده است، پس به یقین باید گفت که پیشگویی خداوند در آیهء دوم سورهء بالا نیز در مورد ابولهب تحقق نیافته است و این نویسنده تردید ندارد که مفاد آیات بعدی آن سوره نیز کاملاً عاری از حقیقت میباشد.

حال ای خوانندهء عزیز آیا نباید به الله، یعنی خدای محمد، گفت که: ای خداوند متعال وقتی که قرار است نفرینهای عاجزانه و پیرزنانه تو ابداً مستجاب نشود و پیشگوشیهای تو هم اصلاً صورت تحقق به خود نکیرد، لطفاً اجازه بده که آنها را خود محمد انجام بدهد. زیرا این قبیل نفرینها و پیشگوشیها از عهدهء هر فرد بیسواد دیگری هم ساخته است!!

- به ترتیب صفحات ۸۶۷ و ۸۶۶  
(۴) - ناسخ التواریخ - جلد ۲ - صفحه ۲۷۹

## ب - دختران و دامادها

محمد در دوران زندگی مشترک خود با خدیجه دارای سه پسر و چهار دختر شده است.

نام فرزند اول آنان قاسم بوده که در دو سالگی وفات یافته و فرزند آخر نیز عبدالله نام داشته که پس از بعثت مورد ادعای محمد تولد یافته و او هم در کودکی از دنیا رفته است.

اسامی دختران مذکور به ترتیب سن، زینب، رقیه، ام-کلیثوم و فاطمه بوده است. از سن واقعی سه نفر اول اطلاع صحیحی در دست نیست ولی در مورد فاطمه میدانیم که در زمان ادعای بعثت از طرف محمد در حدود پنج سال داشته است. در مورد سه نفر اول نیز به یقین میدانیم که هر سه نفر در زمانی که محمد دعوت خود را آشکار کرده است، یعنی در سه سال بعد از ادعای بعثت ازدواج کرده و در خانه شوهران خود بوده‌اند و این احتمال وجود دارد که یک یا دو دختر آخر از این سه نفر، یعنی ام‌کلیثوم به تنهائی و یا اینکه وی و رقیه هر دو، در طول سه سالی که در فاصله ادعا تا اعلام بعثت وجود داشته است، ازدواج کرده باشند.

شوهر زینب، ابوالعاص بن ربیع بن عبدالعزی بن عبد-الشمس نام داشته و مادر ابوالعاص، نامش هاله، دختر خویلد و خواهر خدیجه، زن محمد، بوده است و با این ترتیب این زن و شوهر دختر خاله و پسر خاله یک دیگر بوده‌اند. دو دختر دیگر محمد، یعنی رقیه و ام‌کلیثوم، به ترتیب

در ازدواج عتبه و عتیبه دو پسر عبدالعزی بن عبدالمطلب (ابولهب) عموی محمد، بوده اند.

مورخان اسلامی گواهی داده اند که خدیجه زن محمد به ابوالعاص، خواهر زاده خود فوق العاده علاقمند بوده و به همین جهت ابوالعاص غالباً به نزد خاله خود میرفته است. با این ترتیب، بطور یقین میتوان گفت که ابوالعاص، حد اقل از روز ازدواج محمد با خدیجه، محمد را به خوبی میشناخته و به خصوصیات اخلاقی او آشنائی داشته است.

عبدالعزی بن عبدالمطلب، یعنی عموی محمد، نیز از همان روز تولد او بیش از سایر برادران خود به محمد علاقمند و با او معاشر بوده است. در این صورت مسلم است که عتبه و عتیبه نیز از همان زمان که خود را شناخته بوده اند، محمد پسر عموی خود را هم میشناخته اند و به خوبی از خصوصیات اخلاقی وی آگاهی داشته اند.

در هر حال، مسلماً خوانندگان عزیز تصدیق خواهند فرمود که این سه خانواده نزدیکترین بستگان خانواده محمد را تشکیل میداده اند و بیش از تمام مردم دیگر محمد را میشناخته اند و حتی زنان این سه خانواده، یعنی سه دختر محمد، در آغوش و در کنار خود او بزرگ شده بوده اند. اما این هر شش نفر نیز با آشنائی کاملی که به خصوصیات اخلاقی محمد داشته اند ادعای او را باور نکرده و او را دروغگو میدانسته اند.

آیا نظر این شش نفر، که دختران و دامادهای محمد، بوده اند، در مورد محمد موثقتر و قابل قبولتر است یا ادعاهای خنده آور طفیل المؤمنینهای وقیحی که صدها سال بعد از محمد زندگی میکرده و ضمن جعل صدها معجزه دروغی برای محمد مدعی شده اند که: مدفوع محمد بوی مشک میداده است!!

ما میدانیم که اسامی تمام مسلمانان اولیه به تفصیل در

بسیاری از تواریخ اسلامی دقیقاً "ثبت شده است. حال اگر در ترتیب اسلام آوردن بعضی از آنها اختلافاتی در تواریخ مزبور وجود داشته و یا نام بعضی از آنان در بعضی از فهرستها ثبت نشده باشد، اما به هر صورت ما هم اکنون میتوانیم از مجموع آنها بطور کامل از اسامی ایمان‌آوردگان اولیه آگاهی یابیم. در هیچ یک از تواریخ اسلامی نامی از دختران محمد در میان آنان دیده نمیشود.

دیگر اینکه در مورد مخالفت فعالانه شوهران این سه دختر، مخصوصاً "عتبه و عتیبه دو پسر عبدالعزی (ابولهب)، با محمد و تکذیب ادعای نبوت وی در تواریخ اسلامی تصریح شده است و هرگاه دختران محمد پدر خود را در ادعایش صادق دانسته و به او ایمان داشتند، لازم بود که بنا به دستور پدر خود و طبق احکام دین اسلام، خود را بر شوهران کافر خود حرام به حساب آورده و خانه آنان را ترک کنند و یا حداقل با آنان به مخالفت برخیزند. ولی کوچکترین خبری از مخالفت دختران محمد با شوهران کافرشان در هیچ یک از تواریخ اسلامی به چشم نمیخورد. ابوالعاص به اندازه‌ای با محمد، پدر زن و شوهر خاله خود مخالف بوده که همراه با سپاهیان قریش در جنگ بدرالکبری جهت جنگ با مسلمانان عزیمت نموده و در آن جنگ به اسارت در آمده است.

بطوری که میدانیم بعد از این جنگ محمد موافقت کرده است که قوم قریش برای آزادی افرادی که از آنان به اسارت مسلمانان در آمده بوده‌اند و جوهی به عنوان فدیة بفرستند. هرگاه زینب، زن ابوالعاص، با شوهر خود کوچکترین مخالفتی داشت، طبعاً در آن زمان موقعیت را برای ابراز آن مقتضی میدیده است. اما زینب نیز مانند مردم قریش، اقدام شوهر خود در جنگ با پدرش، یعنی محمد، را تءایید کرده و علاوه بر مقداری وجه نقد، گردن‌بند خود را به عنوان فدیة برای

آزادی شوهر خود برای پدرش، محمد، به مدینه فرستاده است، ولی محمد ضمن ملاقات با ابوالعاص، فرستادن زینب به مدینه را شرط آزادی وی قرار داده و او را مجبور ساخته است که با اعزام زینب به مدینه در مقابل آزادی خود موافقت نماید. شرح این داستان در کتاب "سیرت رسول الله" با داستان عتبه بن ابولهب مخلوط است که ما ذیلاً" به همان ترتیب به نقل هر دو داستان می‌پردازیم:

"... و از جمله اسیران که گرفته بودند، یکی ابو-العاص بود، داماد بیغمیر علیه‌السلام، که زینب دختر بیغمیر، علیه‌السلام، در خانه وی بود و ابن ابوالعاص هنوز به اسلام نیامده بود و با قریش در بدر بود از جنگ با مسلمانان.

او را نیز اسیر کردند. از جمله مشاهیر قریش بود و مردی بازرگان بود و به امانت و کفایت معروف بود در میان قوم، چندانکه اعتماد اهل مکه را به وی بود و مالها را جمله به وی سپردندی.

و سبب تزویج وی با زینب آن بود که ابوالعاص خواهرزاده خدیجه بود، رضی‌الله عنها، و خدیجه او را به جای فرزندى داشتى و خدیجه از سید، علیه‌السلام، التماس کرده بود که زینب را به وی دهد، و سید، علیه‌السلام، در هیچ باب مخالفت خدیجه، رضی‌الله عنها، نکردی و چون او التماس این بکرد، بیغمیر، علیه‌السلام، مبدول بداشت و نکاح به وی باز کرد و زینب را به ابوالعاص داد و این بیشتر از وحی بود و بیغمیر، علیه‌السلام، در آن وقت دختری دیگر داشت که نام وی رقیه بود و نکاح کرده بود و به پسر ابولهب داده بود.

پس چون وحی آمد، خدیجه و دختران ایمان آوردند

[کدام دختران؟!!!] و ابوالعاص و عتبہ، پسر ابو-

لہب، ایمان نیاوردند و ہم بر کفر می‌بودند و چون سید، علیہ‌السلام، آغاز دعوت کرد و مردم را به راه حق میخواند، ایشان، یعنی قریش، به عداوت و مخالفت وی بیرون آمدند و مکاید بسیار از هر نوع پیش گرفتند و به هر طریق میکوشیدند تا وهنی در کار وی آورند یا تفرقه‌ای از آن خاطر وی به دست آورند. و یک روز بنشستند و با همدیگر مشورت کردند و گفتند که: محمد از کار دختران خود فارغ شده است و او را کاری نیست که بدان مشغول شود، تا لاجرم این دعوت و دعوت‌گری پیش گرفته است و ما را پیوسته میرنجاند. اکنون طریقی می‌باید ساختن که این دختران وی باز کردن وی افکنیم تا وی را از مشغله‌ء ایشان پروای آن نباشد که کاری دیگر کند.

و چون این سخن بگفتند، برخاستند و اول پیش ابو-

العاص رفتند که زینب در خانه وی بود و گفتند

: ای ابوالعاص هر دختر که ترا باید از مهتران

قریش، ما او را از بهر تو بخواهیم و به زنی به تو

دهیم و تو زینب، دختر محمد، رها کن و طلاق ده.

ابوالعاص گفت: معاذالله که من از وی مفارقت

کنم، یا دیگری بر وی اختیار کنم. این خود محال

است که شما میکوشید و بیش از این که گفتید هیچ

دیگر مگوئید که اگر سخنی دیگر گوئید من سخن شما

نشنوم و به خصمی شما بیرون آیم.

چون از پیش وی نومید باز گشتند، برخاستند و به

پیش عتبہ رفتند. ابولہب وی را گفت: ای

عتبہ از دختران قریش هر کدام که خواهی ما از

بهر تو بخواهیم و تو رقیہ، دختر محمد، از خانه



بیرون کن.

بعد از آن عصبه به قول ایشان فریفته شد و گفت:  
 شما دختر فلان (۱) از بهر من بخواهید تا من وی را  
 بدر کنم و وی را طلاق دهم.  
 ایشان برفتند و آن دختر از بهر وی بخواستند و  
عصبه بدان سبب رقیه را طلاق داد و حق تعالی  
میان رقیه و عصبه حجاب افکنده بود و چندان وقت  
که رقیه در خانه عصبه بود با وی نزدیکی نتوانست  
کردن و نکرده بود [!?!] و این کرامتی بود که حق  
تعالی کرده بود تا رقیه از قید عصبه بیرون آید و  
زن امیرالمؤمنین عثمان شود. (۲)

باز آمدیم به حکایت ابوالعاص. پس چون وی را  
 در غزای بدر اسیر کردند و او را به مدینه آوردند  
 ، پس چون مکیان فدای اسیران خود میفرستادند و  
 ایشان را باز میخریدند، زینب، دختر پیغمبر، علیه  
 السلام که زن ابوالعاص بود، فدای شوهر خود را،  
ابوالعاص، بفرستاد. و در میانه‌ی فدائی که فرستاده  
 بود، عقدی گردن‌بند بود از آن وی که مادر او خدیجه  
، چون وی را به خانه شوهر میفرستاد، به وی داده  
بود و زینب آن گردن‌بند اضافت کرده بود و از  
جهت فدای شوهر فرستاده بود.

و چون سید، علیه السلام، چشم بر آن گردن‌بند افتاد،  
 بشناخت و رقتی عظیم در وی پیدا شد، آن وقت  
 صحابه را گفت که: ابوالعاص رها کنید و فدای وی  
 به وی باز دهید. [ این هم یکی دیگر از سنت‌های  
 واجب‌التقلید! محمد در مورد پارتی‌بازی برای قوم  
 و خویش!! ]

ایشان گفتند: یا رسول‌الله، حکم تراست.

ابوالعاصی را رها کردند و فدای وی به وی باز دادند. و سید، علیه السلام، با ابوالعاصی قرار داد و شرط کرد که چون باز مکه رسد، زینب را باز مدینه آورد و سید، علیه السلام، از بهر این کار غلام خود، زید بن حارثه با وی بفرستاد و یکی دیگر از انصار، و سید، علیه السلام، ایشان را گفته بود که: در بیرون مکه جایی بنشینند تا ابوالعاصی به پنهان قریش، زینب به آنجا فرستد و شما در صحبت وی باشید و وی را به مدینه آورید ... " (۳)

مسافرت زینب به مدینه با مشکلاتی همراه بوده است، از جمله اینکه شخصی به نام هبّار بن الاسود بن مطلب:  
 " نیزه‌ای در دست داشت به گوشه‌ء هودج [حامل زینب] زد و زینب حامله بود و بترسید و حمل از وی جدا شد ... " (۴)

در اینجا برای جلوگیری از طولانی شدن مطلب از شرح این مسافرت خودداری کرده و از خوانندگان عزیز درخواست می‌نماید که برای آگاهی بیشتر از آن، به اصل کتاب و یا سایر تواریخ اسلامی مراجعه نمایند و اینک شرح بعد از رسیدن زینب به مدینه:

" پس چون زید بن حارثه، زینب را به مدینه آورد و آن حکایت باز کرد پیش سید، علیه السلام، که رفته بود.

بعد از آن لشکری ترتیب کرد و به مکه فرستاد و ایشان را وصیت کرد که:

اگر هبّار بن الاسود را دریابید او را به آتش بسوزانید. چون پاره‌ای راه رفته بودند، مرد از دنباله‌ء ایشان بفرستاد که اگر هبّار بن الاسود را بیابید او را بسوزانید اگر چه من فرموده بودم، که

بجز خدای تعالی روا نیست خلق را به آتش عذاب کردن، لکن اگر وی را بیا بید او را بکشید. [قابل توجه کسانی که میگویند که محمد هرگز دستور قتل کسی را به علت کینه شخصی و انتقام جوئی نمیداده است] پس زینب در مدینه بماند پیش بیغمبر، علیه السلام، و ابوالعاص در مکه بماند تا چند مدت بر این حال بر آمد.

بعد از آن اتفاق افتاد و ابوالعاص از شام می آمد ، از بازرگانی و نعمت بسیار داشت، از آن خود و از آن قریش.

چون به صوب حجاز رسید، لشکر بیغمبر، علیه السلام ، او را بگرفتند و هر چه داشت جمله از وی بستند و قصد کشتن وی کردند و نتوانستند.

پس چون لشکر از قفای او باز گردیدند، ابوالعاص در شب پنهان به مدینه آمد و کس پیش زینب فرستاد و زینهار خواست و زینب وی را زینهار داد و در شب او را جایی پنهان کرد و خبر سید، علیه السلام، نکرد. و روز دیگر چون سید، علیه السلام ، در مسجد آمد و نماز کرد، زینب از صفهء زنان آواز داد و گفت:

ای مسلمانان! بدانید که من ابوالعاص را زینهار دادم.

سید، علیه السلام، روی باز صحابه کرد و گفت: شنیدید آنچه من شنیدم؟ گفتند: بلی یا رسول الله. بعد از آن سید، علیه السلام، سوگند یاد کرد ... گفت: به آن خدائی که جان محمد به ید قدرت اوست که مرا خبر نبود تا این ساعت، که ابو-العاص آمده است [ چون طفیل المؤمنینها مدعی هستند

که محمد همه چیز را پیشاپیش میدانسته، پس باید قبول کرد گفته‌ی وی در اینجا که قبلاً "از آمدن ابو-العاصی خبر نداشته دروغ بوده است"، لیکن چون وی را زینهار داده است زینب، هیچ کس را با وی کاری نیست. از بهر آنکه حکم اسلام آن است که اگر کمتر [کمتر؟] کسی زینهار مهتر کسی از کفار بدهد، در زینهار وی بود و کس را نرسد زینهار وی خوردن و نقض امان وی کردن.

پس چون سید، علیه السلام، این سخن بگفت و زینهار زینب درست بداشت و امان ابوالعاصی نافذ شد و ابوالعاصی ظاهر شد، بعد از آن سید، علیه السلام، زینب را گفت: تیمار ابوالعاصی بدار و اکرام وی می‌کن لیکن نزدیک وی مشو که این ساعت تو بر وی حرام شده‌ای و کس فرستاد به نزدیک آن لشکر که مال ابوالعاصی سته بودند و گفت: شما می‌دانید که ابوالعاصی با ما چه نزدیک است و مالها که با وی بود شما سته، اگر مال وی باز دهید کرامتی باشد و اگر ندهید مال مال شما است [با هم پارتی‌بازی به نفع داماد].

ایشان گفتند: مال و جان ما فدای پیغمبر خدای باد. پس مالهای وی جمله برگرفتند و به خدمت پیغمبر، علیه السلام، آوردند و در حضرت پیغمبر، علیه السلام بنهادند.

سید، علیه السلام، مال باز ابوالعاصی داد. ابوالعاصی آن مال برگرفت و باز مکه رفت و چون به مکه رفت هر مالی که پیش وی بود از آن مردم اگر به امانت بود و اگر به تجارت، جمله باز صاحب مال داد و چون از آن فارغ شد ... " (۵)

به مردم قریش اعلام نمود که به محمد ایمان آورده و  
و مسلمان شده است و بعد از آن به مدینه برگشت و " سید،  
علیه السلام، زینب باز خانه وی فرستاد همچنانکه اول بود. "

(۶)

حال قضاوت در اینکه آیا زینب، دختر محمد، و  
ابوالعاص، شوهر وی، با طیب خاطر و از روی اعتقاد به راست-  
گوئی محمد و حقانیت اسلام به مسلمانی روی آوردند یا اینکه از  
روی ناچاری و بر خلاف میل و نظر قلبی خود به این کار کردن  
نهادند به خوانندگان عزیز واگذار می‌گردد.

و اما در مورد رقیه، چنین بنظر میرسد که مطلقه شدن  
وی در طول همان اولین سال و یا حد اکثر در اوائل دومین سالی که  
محمد دعوت خود را آشکار کرده بوده صورت گرفته است، زیرا  
ما میدانیم که رقیه بعد از این طلاق به ازدواج عثمان بن عفان  
در آمده و در ماه رجب سال پنجم به اصطلاح بعثت، که دومین  
سال دعوت آشکار محمد به حساب می‌آید، به همراه شوهر جدید  
خود به حبشه مهاجرت کرده است.

از نحوه طلاق داده شدن ام کلثوم و نیز تاریخ آن  
اطلاعی در دست نیست. بطوری که دیدیم مراجعه و درخواست بزرگان  
قریش جهت طلاق دادن دختران محمد فقط به ابوالعاص و عصبه  
صورت گرفته بوده و مراجعه یا درخواست مشابهی از عتیبه به  
منظور طلاق دادن ام کلثوم انجام نشده بوده است. به همین جهت  
چنین گمان می‌رود که زندگی مشترک عتیبه و ام کلثوم کماکان  
تا مدتی ادامه یافت و بعداً " به تدریج با تشدید اختلاف بین  
ابولهب و محمد که به ترتیب پدر شوهر و پدر زن بوده‌اند،  
عتیبه نیز، همانطور که بعضی تواریخ نوشته‌اند، بنا به دستور  
پدر خود مجبور شده است که ام کلثوم را طلاق دهد. و احتمال  
می‌رود که این طلاق مدتی نه چندان زیاد قبل از هجرت محمد به  
به مدینه صورت گرفته باشد زیرا ازدواج مجدد ام کلثوم با

عثمان بن عفان ( بعد از وفات رقیه ) در سال سوم هجرت (۷) ، که در حدود ده سال بعد از آشکار شدن دعوت محمد بوده ، انجام شده است و هر گاه این واقعه مقارن یا در فاصلهٔ زمانی کوتاهی بعد از طلاق دادن رقیه اتفاق افتاده بود ، مسلماً محمد برای جلوگیری از شامت‌ها و زخم‌زبانهای مردم مکه ، که فرزند او را وامانده و بی‌خواستگار می‌نامیده‌اند ، مانند رقیه ، شوهری برای او پیدا میکرده است .

در هر حال ، گمان نمی‌رود که تصور این مطلب دشوار باشد که هر گاه عصبه و عتیبه بنا بر پیشنهاد بزرگان قریش و یا به دستور پدر خود اقدام به طلاق دادن رقیه و ام کلثوم نکرده بودند ، زندگی زناشویی آنان با شوهران کافر در مخالفت با اسلام کماکان ادامه می‌یافته است و این بد حادثه ، یعنی مطلقه شدن آنان بوده که مجبورشان ساخته است که به خانهٔ پدر خود پناه ببرند .

لازم به تذکر می‌دانند که طفیل المؤمنین‌های مورخ در مورد ام کلثوم هم نوشته‌اند که خداوند متعال با مسدود ساختن موضع مخصوص این زن در طول زندگی زناشویی وی با عتیبه از نزدیکی آنان جلوگیری به عمل آورده است!!

## باز هم یک نفرین پیرزن مابانۀ دیگر از سوی خداوند

اقدام دیگری که به احتمال قوی در عتیبه در جهت طلاق دادن رقیه تاثرشیر داشته ، نفرین عاجزانه‌ای بوده است که الله ، یعنی خدای محمد ، در شرایط ضعف و ناتوانی!! و در منتهای عصبانیت نسبت به عصبه به عمل آورده است .

ظاهراً " در مباحثه‌ای که بین محمد با عصبه و جمعی دیگر رخ داده بوده ، محمد خداوند خود را به عنوان خالق و خدای

ستارگان معرفی میکرده است ولی عصبه، با تکذیب سخنان محمد و اهانت به خدای ستارگان، نسبت به چنین خدائی اعلام کفر و بی-ایمانی نموده است.

در این حال خداوند متعال از رفتار و گفتار این مخلوق خود! به شدت خشمگین شده‌اند و چون هیچ کاری بر علیه او از ذات مبارکشان ساخته نبوده است!! باز هم مانند پیرزن ضعیف و بیچاره‌ای در گوشه‌ای نشسته و با زدن کف دستهای خود بر زمین او را به سختی و به شرح زیر نفرین فرموده‌اند!!

#### قتل الانسان ما اکفره (۸)

" مرده باد این انسان که این قدر کفر میورزد "

(سوره عبس - آیه ۱۷)

این شعار " مرده باد! " خدا هم مانند شعارهای " مرده

باد! " مردم در تظاهرات سیاسی دارای هیچ گونه اثر عملی نبوده است. زیرا میدانیم که عصبه و برادرش معصب (ظاهرا " عصبه نام خود را که مصغر نام برادرش بوده به معصب تغییر داده بوده است) در هنگام فتح مکه، ابتدا از ترس محمد مخفی شده -اند ولی بعداً " عباس، عموی محمد، آنان را به نزد محمد برده است. آنان در حضور محمد، از ترس جان، اظهار اسلام نموده و مورد عفو محمد قرار گرفته‌اند و بعد در جنگ حنین، همراه با مسلمانان، به جنگ رفته‌اند.

این دو نفر و فرزندانشان در دوران اسلام و بعد از مرگ

محمد نیز از اشراف و ثروتمندان مکه و از بزرگان اسلام!! محسوب میشده‌اند.

(۱) - " عصبه گفت: اگر دختر ابان بن سعید بن عاص یا

دختر سعید بن عاص را به من دهید از زخم جدا می‌شوم. "

( تاریخ طبری - جلد سوم - ترجمه ابوالقاسم پاینده -

صفحه ۹۸۵ )

(۲) - با عرض معذرت از خوانندگان عزیز، این نویسنده برای پاسخ دادن به قسمت آخر مطلب بالا چاره‌ای ندارد جز اینکه مختصری از جاده ادب خارج شود و بگوید که اگر حق تعالی میخواست لطف و کرامتی در حق محمد و رقیه بعمل آورد، بهتر آن بود که اراده میفرمود رقیه ابتدا" به خانه عتبه نرود تا اینکه آن مرد کافر و خدانشناس! حتی بدن رقیه را با چشمان ناپاک! خود نبیند و آن را با دستهای خود لمس ننماید و عضو پر شهوت او با موضع محرمانه رقیه تماس حاصل نکند. نه اینکه فقط در هنگام نزدیکی و در زمانی که لخت در آغوش هم آرمیده‌اند و مواضع مخصوص و محرمانه آنان به هم رسیده بوده است، حجابی در جلوی موضع مخصوص زن قرار دهد تا اینکه فقط نزدیکی انجام نشود!!

و چطور امکان دارد مردی چندین سال با زنی به عنوان همسر مشروع خود بغل‌خوابی کرده و خودش تفهمیده باشد که همواره در موقع نزدیکی حجابی موضع مخصوص زنش را مسدود میکنند؟!

مسلمانا" حتی خود محمد نیز خود را مجاز نمیدانسته است در مورد نحوه مجامعت دختران و دامادهایش سئوالاتی از آنان به عمل آورد و با این ترتیب هرگاه به فرض مجال قبول کنیم که مطلب مزبور حقیقت داشته است، چون هرگز چنین مطلبی از طرف محمد، رقیه، عتبه و یا عثمان عنوان نشده است آیا نباید از طفیل المؤمنین‌های فعلی، که بر صحت این قبیل مطالب مسخره صحه میگذارند، سئوال کرد که: آن مورخ پست و انگل صفتی که با منتهای وقاحت و بی‌شرمی برای اولین بار این مطلب را ابراز داشته، چگونه و با چه وسیله‌ای از این راز پنهانی زناشویی عتبه و رقیه آگاهی یافته است؟



- (۳) تا (۶) - سیرت رسول الله - جلد ۲ - بترتیب صفحات ۵۹۲/۵ ، ۵۹۵ ، ۵۹۷/۹ و ۶۰۰ ،
- (۷) - " و از قضایا در این سال [سوم هجرت] - در ربیع الاول عثمان بن عفان، ام‌کلثوم دختر رسول، صلی‌الله علیه و سلم، به زنی خواست و در جمادی‌الآخر زن را به خانه او فرستادند. (نهایه‌المسئول فی روایه‌الرسول - جلد اول - صفحه ۴۱۷)
- (۸) - "عکرمه گوید: این آیه در باره عصبه بن ابی‌لهب نازل شده، هنگامی که گفته بود: من به خدای ستارگان کافر هستم." (نمونه‌ی بینات در شاعن نزول آیات - دکتر محمدباقر محقق - جلد ۲ - چاپ سوم - صفحه ۸۵۴ - به نقل از تفسیر ابن‌منذر)

### ج - عموها

- در هنگام آشکار شدن دعوت محمد، چهار نفر از عمو-های او به اسامی عبد مناف یا ابوطالب - عبدالعزی یا ابولهب - عباس و حمزه در قید حیات بوده‌اند.
- تمام مدارک موجود نشان میدهد که هیچ یک از این چهار نفر ادعای محمد را باور نکرده بوده و همگی او را دروغگو می-دانسته‌اند.
- در همان روزی که محمد، به بهانه‌ی نزول آیات انذار، از اقوام و بستگان عشیره‌ای خود دعوت کرده بوده است تا آنان را به اسلام فراخواند:
- "... عباس و ابولهب و حمزه نیز در آمدند و بر قانون جاهلیت تحیت بگفتند و رسول خدای بر آئین

اسلام جواب گفت و این روش بر آن جماعت مکروه

افتاد. " (۱)

خوشبختانه در مورد حضور این عموها در جلسه مزبور و اینکه هیچ فردی از حاضران، از جمله سه نفر مذکور، ادعای محمد را باور نکرده‌اند در میان تمام مورخان اسلامی اتفاق نظر وجود دارد و منظور این نویسنده نیز، همانطور که قبلاً گفته شد، بیشتر همان عکس‌العملهای اولیه بستگان و نزدیکان محمد در مقابل ادعای وی میباشد که بر مبنای شناختی که از خصوصیات ناپسند اخلاقی او، از جمله دروغگوئی، داشته‌اند، انجام شده است و الا، بطوری که خواهیم دید، بعداً " دو نفر از این عموها، یعنی ابوطالب و حمزه، بدون اینکه اسلام را بپذیرند، صرفاً " بنا بر تعصب قبیله‌ای و غیرت‌کشی عشیره‌ای بحسبیت از محمد برخاسته و حتی حمزه جان خود را بر سر این طرفداری از دست داده است.

عباس نیز پس از مخالفتها و مبارزاتی که با محمد بعمل آورده، همزمان با ابوسفیان و چند ساعتی قبل از سایر مخالفان و دشمنان سرسخت محمد و تمام مردم مکه، به ناچار به صورت ظاهر به قبول اسلام کردن نهاده است. اینک شرح حال مختصری از هر یک از عموهای محمد بیان میگردد:

### ۱ - عبد مناف (ابوطالب)

عبدالمطلب این فرزند خود را عبد مناف نام نهاده و او را به غلامی بت مناف مفتخر ساخته بوده است. چون فرزند اول عبد مناف، طالب نام داشته، به اینجهت طبق روش معمول در آن زمان، کنیه وی ابوطالب، یعنی پدر طالب شده است و از آنجا که وی پدر علی، چهارمین خلیفه

مسلمانان سنی مذهب و اولین امام شیعیان، میباشد لذا با اینکه همه مورخان اولیه اسلامی در مورد نام اصلی وی اتفاق نظر داشته و ضمن شرح حال ابوطالب و یا به مناسبت‌های دیگر آن را ذکر کرده‌اند ولی تقریباً همه آنان ترجیح داده‌اند که همواره کنیه وی، یعنی ابوطالب، را در مورد وی بکار ببرند.

عبد مناف یا ابوطالب، سرپرستی محمد را از زمانی که هشت ساله بوده تا چند سالی بعد از بیست سالگی به عهده داشته و در این مدت او را به چراندن گوسفندهای خود در صحرا-های اطراف مکه گمارده بوده است.

ابوطالب مردی فقیر و عیالوار بوده و محمد در دورانی که تحت سرپرستی و یا در خدمت وی بسر میبرده، در شرایطی نا-مساعد، زندگانی سخت و فلاکت‌باری را میگذرانده است.

محمد پس از ازدواج با خدیجه به ثروت و رفاه و آسایش دست یافته و سالها بعد به منظور کمک به ابوطالب فقیر موافقت خدیجه را با نگهداری علی (فرزند ابوطالب) در خانه خودشان جلب کرده است.

عباس، (برادر ابوطالب و عموی محمد) نیز به همان منظور، تکفل مخارج جعفر (فرزند دیگر ابوطالب) را عهده-دار شده است.

علاقه‌ای که مشابه یا نزدیک به مهر پدر و فرزندی در ابوطالب نسبت به محمد، از دوران سرپرستی وی، به وجود آمده بوده است توأم با احساسات حق‌شناسانه و سپاسگزاری به علت نگهداری و پرداخت مخارج فرزندش و احتمالاً به علت کمک-های فراوان نقدی و جنسی دیگری که محمد از ثروت خدیجه نسبت به او و خانواده‌اش به عمل می‌آورده، موجبات تشدید تعصب قبیله‌ای و غیرت‌کشی عشیره‌ای را در ابوطالب فراهم ساخته بوده است.

بطوری که قبلاً گفته شد، تعصب شدید عشیره‌ای که مهمترین

ضامن بقای هر عشیره بشمار میرفته و در طی زمانهای طولانی در تمام افراد در هر عشیره به وجود آمده بوده و خواه نا خواه هر فردی را از کودکی تحت تاءثیر شدید قرار میداده و به پیروی و تقلید وا میداشته است، همراه با تلقینها و تاءکیدهای مکرر، مداوم همگانی و مشاهدات و تجربیات روزمرهء زندگی، هر فردی را قلباً و با تمام وجود برمی‌انگیخته است که از هر یک از افراد قبیله و عشیره خود ( بدون کوچکترین توجهی به خوبی یا بدی آن فرد از نظر او و سایرین ) در مقابل تجاوز و آزار عشیره‌ها و قبایل دیگر با تمام وجود و تا پای جان حفاظت و حمایت نماید.

بنا بر همین انگیزه، تعصب عشیره‌ای که با علاقهء شخصی و خانوادگی و احساسات حق‌شناسی و سپاسگزاری توأم و تشدید شده بوده است، ابوطالب بت‌پرست، با وجود اینکه قلباً و علناً با سایر اقوام قریش و مخالفان محمد، در تکذیب او، کاملاً همدستان و هم‌عقیده بوده، خود را ناچار و مؤظف میدانسته است که به عنوان رئیس عشیرهء بنی عبدالمطلب نسبت به حفاظت و حمایت او در مقابل آزار و اذیت افراد خارج از این عشیره اقدام نماید.

خوشبختانه در میان اهل تسنن که اکثریت عظیم مسلمانان جهان را تشکیل میدهند در اینکه ابوطالب هرگز تا روز مرگ ادعای محمد را باور نکرده و بت‌پرستی را ترک نگفته است اختلاف نظر چندانی وجود ندارد و تقریباً همگان به این واقعیت مسلم اعتقاد دارند.

اما، تعدادی از طفیل‌المؤمنین‌های شیعه مذهب بی‌پرده در - مدد برآمده‌اند که، بر خلاف واقع، به اثبات ایمان ابوطالب پردازند.

در هر جا که نویسندهء این سطور در محفل و مجلسی تصادفاً با یکی از طفیل‌المؤمنین‌های شیعه مذهب ملاقاتی داشته و او را تا اندازه‌ای اهل مطالعه و باشعور یافته، از نظر او

راجع به شرک یا ایمان ابوطالب سؤال کرده است، این افراد اکثراً "دلائل پیشوایان شیعه مذهب مبنی بر ایمان ابوطالب را کاملاً" سست میدانستند و معتقد به شرک ابوطالب تا دم مرگ بودند و تنها بعضی از آنان در مورد اینکه آیا وی در آخرین لحظات زندگی بنا به اصرار محمد، که گویا بر بالای سر او حضور داشته، عبارت لا اله الا الله را بر زبان جاری ساخته است یا خیر، ابراز تردید مینمودند.

از آنجا که هر فرد با شعور و با سواد شیعه مذهب، خارج از طفیل المؤمنین‌های این فرقه نیز، که مختصر مطالعه‌ای در تاریخ اسلام داشته باشد، بدون تردید بر شرک و بتپرستی ابوطالب گواهی خواهد داد، لذا به جرئت میتوان قضاوت نمود که نسبت معدود مفسران مغرض یا نادان شیعه مذهبی که در صدد اثبات ایمان ابوطالب برآمده‌اند، با افراد حزب‌اللهی کله‌پوکی که این ادعای دروغ را باور دارند، در مقابل اکثریت قریب به اتفاق مفسران سنی‌مذهب جهان که همگی معتقد به شرک ابوطالب تا دم مرگش میباشند، در حکم صفر و هیچ محسوب میگردد. زیرا همانطور که ارزش یک خروار پستهء پوک خیلی زیادتر از یک کیلو یا یک عدد پستهء پوک نیست، فهم و شعور یک حزب‌اللهی متعصب و نادان نیز، که در حکم صفر میباشد، با مجموع فهم و شعور هزارها و یا حتی ملیونها نفر از آنان به چیزی بالاتر از صفر بالغ نخواهد کردید.

اما متأسفانه در طول تاریخ بکرات دیده شده است که افرادی از همین حزب‌اللهی‌های کله‌پوک و بی‌ارزش، به طمع بهشت و بغل‌خواهی با حوریان زیباروی آن و بنا بر فتوای طفیل‌المؤمنین-های جنایتکار، مغزهای متفکر و با ارزشی را، به اتهام کافری و بی‌دینی و یا اهانت به مقدسات مذهبی، از کار انداخته‌اند و هنوز با اتکاء به نیروی هزارها نفر از همین افراد نادان و بی-فکر میباشد که طفیل‌المؤمنین‌های جنایتکار میتوانند با اطمینان

خاطر، ابدی بودن اسلام را اعلام نمایند. زیرا در هر زمان، ابراز اولین کلمه از حقایق تلخ بلافاصله صدور فتوای علنی یا محرمانه قتل و نابودی گوینده آن را به دنبال خواهد داشت و فرصتی برای ابراز حقایق بیشتر باقی نخواهد گذاشت.

از مطلب مورد بحث اصلی، که اثبات بتپرستی و شرک ابوطالب بود، به دور افتادیم. در هر حال، این طفیل المؤمنین - های شیعه مذهب ( که بعضی از آنان از شدت نادانی عنوان علامه را نیز به قبل از نام خود افزوده اند ) برای اثبات یک امر خلاف واقع، یعنی ایمان ابوطالب به اسلام، تقریباً " همگی به یک ترتیب اقدام کرده اند.

آنان ابتدا مقدمه‌ای در جهت تحریک هر چه بیشتر خوانند - گان شیعه مذهب خود بر علیه سنی‌ها بیان داشته‌اند، مبتنی بر اینکه جهان تسنن به علت خصومت زاید الوصفی که با علی و اولاد او داشته و دارند و به منظور ضربه زدن به مذهب حق!! جعفری ( که همان اسلام نساب محمدی؟! می باشد ) بالاتفاق توطئه کرده و پدر او را مشرک اعلام نموده‌اند.

پس از مقدمهء تحریک آمیز مزبور، تمام استناد این مفت - خورهای وقیح به دو چیز کاملاً " غیر واقعی و مجعول می باشد:

۱ - تعدادی روایت دروغ به نقل از خود علی یا امامان

دیگر شیعه.

۲ - تعدادی شعر مجعول و منسوب به ابوطالب که صدها

سال بعد از او ساخته شده‌اند.

+++++

- در حالی که این طفیل المؤمنین‌های شیعه مذهب به خوبی می -

دانند که اکثریت قاطع مفسران سنی و پیروان آنان این واقعیت

مسلم را که پدر و اجداد محمد، حداقل تا چند پشت متوالی،

همگی بتپرست بوده‌اند، پذیرفته و حتی غالبشان بر این عقیده

هستند که خود محمد هم تا روزی که در غار حرا به نبوت

مبعوث گردیده، بت پرست بوده است.

بنا بر اعتقاد اکثریت قاطع اهل تسنن، ضرورتی وجود نداشته است که پدر و اجداد محمد همگی موحد و خداپرست باشند و به همین جهت هم همه آنان، در هر عصر بوده‌اند، بر طبق دین و آئین مردم زمان خود زندگی میکرده‌اند، مگر آن عده که مانند اسمعیل از پدر موحد تولد یافته بوده است و یا مانند ابراهیم از پدری بتپرست متولد شده و بعد از مدتی که بر همین آئین بسر برده بنا به اراده خداوندی هدایت یافته و خداپرست شده است.

به این جهت، از نظر این مردم سنی‌مذهب، بتپرستیدن پدر و اجداد هر فرد، حتی محمد، که پیغمبر خودشان هم میباشد، کوچکترین عیبی محسوب نمی‌شود، تا اینکه جهان تسنن متفقا بیایند و توطئه کنند و برای لکه‌دار شدن شخصیت علی، و اسائه ادب به او ( که در عین حال خلیفه چهارم خودشان هم میباشد ) پدر او را مشرک و بت پرست قلمداد نمایند!!  
بت پرستیدن ابوطالب، تا زمان مرگش، کاملاً واقعیت داشته و هیچگونه توطئه‌ای هم در کار نبوده است.

در مورد نقل قول از علی و سایر امامان شیعه نیز این انگلهای اجتماع غالباً به این ضرب‌المثل استناد میکنند که:  
" خانگی داند که اندر خانه کیست. "

و بعد هم، با سوءاستفاده از حماقت و یا کوتاه‌فکری پیروان شیعه مذهب خود، تمام امامان بعدی را به عنوان " اهل بیت محمد!! " به آنان قالب کرده و از قول آن امامان، به صورت شاهد عینی و درست مانند اینکه خود آنان شبانه روز در خانه محمد زندگی میکرده‌اند، راجع به رفتار و کردار محمد و علی و اجداد و بستگان دور و نزدیک آنان اظهار نظر نموده‌اند.  
ای خواننده عزیز، گفته‌اند که در مثل مناقشه نیست، فرض کن که از اسامی اجداد خود تا چند پشت متوالی آگاهی داری

و نیز میدانی که مثلاً "پشت چهارم تو، در عمر خود، با جمعی از ادباء و نویسندگان ارتباط و صمیمیتی برقرار کرده بوده و مثلاً" هفته‌ای یکی دو شب در خانه‌های یک دیگر جلسات دوستانه‌ای داشته و به منظور تفریح و وقت‌گذرانی دور هم جمع میشده‌اند.

حال اگر تعدادی از شرکت‌کنندگان در آن جلسات، خاطرات خود را به رشته تحریر در آورده و همگی بالاتفاق در مورد آن جد شما، خدای ناکرده، نوشته باشند که وی مردی کم‌سواد، عیاش، مشروب‌خوار، قمارباز و بطور کلی غیرقابل اعتماد، به حساب می‌آمده است، آیا شما (که هیچ‌گونه آگاهی از خصوصیات اخلاقی و وضع زندگی جد خود جز همان نوشته‌ها در دست ندارید) می‌توانید به استناد ضرب‌المثل مزبور که: خانگی داند که اندر خانه کیست! بگوئید: من باید در مورد جد خود اظهار نظر کنم نه آن افراد هم‌عصر و معاصر او!!

"... از بزرگان خاندان هاشم و بازماندگان عبد-

المطلب و فرزندان ابوطالب چیزی جز بانک رسای

ایمان ثابت ابوطالب نقل و روایت نشده است.

و این همه نقلها دلالت دارند که انگیزه یاری

پیامبر پاک توسط ابوطالب چیزی جز گرویدن به

محتوای رسالت پیامبر نبوده است و خانگی داند که

اندر خانه کیست!!]. " (۲)

خوانندگان عزیز مطمئن باشند که از هیچ یک از بزرگان

خاندان هاشم و بازماندگان عبدالمطلب و فرزندان ابوطالب نقل

قول موثقی که منطفاً بتوان آن را به آنان نسبت داد وجود ندارد

و منظور امینی، علامه!! وقیح و قلابی، بازماندگانی است که در

قرون بعد زندگی میکرده‌اند و تازه، نقل قول‌های هم که به آنان

نسبت داده شده است، بدون تردید مجعول و دروغ میباشد!!

مثلاً:

"سخن امام رضا



ابان بن محمود در نوشته‌ای خطاب به امام علی بن موسی الرضا (ع) چنین نکاشت:

" فدایت کردم، من در اسلام ابوطالب گرفتار تردید شده‌ام.

امام در پاسخ او نوشت ...

بدان که اگر معتقد به ایمان ابوطالب نباشی بازگشتت به آتش است!!! - " (۳)

بنا بر عقیده یا ادعای طفیل‌المؤمنین‌های اسلامی، تمام مردم غیر مسلمان جایشان در جهنم میباشد!! و طبق نقل قول بالا نیز اکثریت قاطع مسلمانان جهان، که سنی مذهب میباشند، و حتی بسیاری از شیعه مذهبیان، فقط به علت اینکه به یک امر دروغ و خلاف واقع، یعنی ایمان ابوطالب، معتقد نیستند، جایشان در جهنم میباشد!!

جالب توجه این است، همین امام رضا، که به ادعای طفیل‌المؤمنین‌های شیعه، نه تنها از جزئیات زندگی، از جمله ایمان ابوطالب، که جد هشتمش بوده!!، آگاهی داشته بلکه با علم امامت؟! از اوج فلک و کهکشان و تمام اسرار دو جهان نیز مطلع بوده است، از اینکه چگونه در خانه خودش کنیز زرخرید او یک کاکا سیاه! برایش زاشیده بوده است، اطلاعی نداشته و برای اینکه از بی‌بچگی و بی‌جانشینی در آید و این سیاه بچه حلالزاده!! را به جانشینی خود منصوب سازد، مجبور شده است که دست به دامن چند نفر قیافه‌شناس حقه‌باز بزند و با تبانی قبلی، آنانرا وادار به تاءیید انتساب آن بچه به خود بنماید. [۴]

نزول تعدادی از آیات قرآن در شاعن و در مورد عدم ایمان

ابوطالب - خوشبختانه اکثر مفسران مشهور قرآن، که تقریباً همگی از طفیل‌المؤمنین‌های سنی‌مذهب و یا به اصطلاح معمول، عامه

بشمار میروند، بالاتفاق تاءید کرده اند که تعدادی از آیات قرآن را در ارتباط با ایمان نیاوردن ابوطالب نازل شده است. که از جمله آنها آیات زیر میباشد:

۱ - " و هم ینھون عنہ و یناون عنہ و ان یملکون

الا انفسهم و ما یشعرون "

آنان باز میدارند مردم را از (رنجاندن) او [پیامبر] و دور میدارند [خود را] از او - اینان از بین نمیبرند جز خویشان را ولی در نمی یابند.

( آیه ۲۶ سوره انعام )

یادداشتهای مندرج در صفحات ۱۵۱ و ۱۸۲ کتاب ابوطالب

مظلوم تاریخ - نوشتهء علامه! امینی - معلوم میدارد که در کتابهای زیر با سه واسطه " از قول ابن عباس نقل میکنند که این آیه در خصوص ابوطالب نازل شده است " (۴)

" طبقات ابن سعد، جلد ۱، صفحه ۱۰۵ - تاریخ

طبری، جلد ۷، صفحه ۱۱۰ - تفسیر ابن کثیر، جلد

۲، صفحه ۱۷۲ - الکشاف تاءلیف زمخشری، جلد

۱، صفحه ۲۴۸ - تفسیر خازن، جلد ۲، صفحه ۱۱ "

(۵)

" سیره نویسان نیز از ابن عباس داستان ابن-

الزبیری را نقل کرده و میفزایند که پس از موضع

گیری ابوطالب در برابر قریش و به دنبال این

جریان، آیهء مورد بحث بر پیامبر نازل شد و پیامبر

(ص) فرمود: ای عمو! آیه ای در بارهء تو نازل شد.

ابوطالب پرسید: کدام آیه؟

پیامبر فرمود: تو قریش را از آزار رساندن به من

باز میداری و از اینکه به من ایمان بیاوری امتناع

مینمائی ... " (۶)

مفسران و قیح شیعه پاسخهای بیمنطق فراوانی به نظر

مفسران سنی مذهب داده اند که مهمترین آنها همان استناد به اشعار

مجموع ابوطالب و نظر ائمه اطهار!!! میباشد. مثلا " در کتب معروف اسلامی اشعاری از ابوطالب در اختیار ما است که مجموعه آنها در دیوانی به نام "دیوان ابوطالب" گردآوری شده است ...

...

از مطالعه مجموع این اشعار برای ما هیچگونه تردیدی نخواهد ماند که ابوطالب به مکتب برادرزاده اش ایمان داشته است. " (۷)

" در احادیثی که از طریق اهل بیت [!؟] رسیده است نیز مدارک فراوانی بر ایمان و اخلاص ابو-طالب دیده میشود که نقل آنها در اینجا به طول می انجامد.

این احادیث آمیخته با استدلالات منطقی [!!] و عقلی [!!] است. مانند روایتی که از امام چهارم، علیه السلام، نقل گردیده است که حضرتش پس از این که در پاسخ سئوالی اظهار میدارد: ابوطالب مؤمن بود، میفرماید ...

راستی در شگفتی که چرا برخی می پندارند که ابو-طالب کافر بوده است! آیا نمیدانند که با این عقیده بر پیامبر و ابوطالب طعنه میزنند [!؟]. مگر نه این است که در چندین آیه از قرآن از این موضوع منع شده است که زن بعد از اسلام آوردن در قید زوجیت کافر خود نماند و این مسلم است [!؟] که فاطمه بنت اسد از پیشگامان [!؟] در اسلام است و تا پایان عمر ابوطالب همسرش بود. " (۸)

در این جا لازم به تذکر میدانند که در هیچ یک از تواریخ اولیه اسلامی کوچکترین دلیل و شاهی دیده نمیشود مبنی بر اینکه

فاطمه، دختر اسد زن ابوطالب و مادر علی، تا روز فوت از دین ابا و اجدادی خود دست بر داشته و مسلمان شده باشد. مخصوصاً اینکه این زن، محمد را از هشت سالگی بزرگ کرده و کاملاً به خصوصیات اخلاقی او آشنا بوده که با توجه به همین آشنائی امکان باور کردن ادعای محمد از طرف وی وجود نداشته است.

ولی از قول امام چهارم، به شرح بالا، در وسط دعوا به اصطلاح نرخ تعیین گردیده، یعنی دروغ دیگری را راست مسلم جلوه داده و بر مبنای آن به اثبات دروغ اول پرداخته‌اند!!  
حال چه شخصی جرئت دارد که در فرمایش امام چهارم و ایمان پدر و مادر امام اول تردید کند و جان عزیز خود را بر سر این تردید بگذارد؟

۲ - " انک لاتهدی من اجبیت و لکن الله یهدی من

یشاء و هو اعلم بالمهتدین "

تو نمیتوانی کسی را که دوست میداری هدایت کنی، ولی خداوند هر کس را بخواهد هدایت میکند و او از هدایت یافتگان آگاهتر است.

(سوره قصص - آیه ۵۶)

طفیل المؤمنین‌های شیعه مذهب صفحات بسیاری را بیهوده سیاه کرده‌اند تا به خیال خود به عقاید مفسران و مورخان سنی-مذهب، مبنی بر شرک و بت پرستی ابوطالب، پاسخ داده و ثابت نمایند که او مسلمان از دنیا رفته است نه مشرک، و چون برای این کار مجبور بوده‌اند که ابتدا، ولو به صورتی مختصر و دست و پا شکسته، به عقاید مزبور اشاراتی به عمل آورند لذا خدمتی بزرگ به امثال نویسنده این سطور (که در ایران شیعه-مذهب به منابع اهل سنت دسترسی ندارد و به زبان عربی هم آشنا نیست) انجام داده و او را از دلایل بسیار محکم و غیر قابل-انکاری که در این مورد در آن منابع وجود دارد آگاه ساخته‌اند.

این ظاهرا " علامه‌های بی‌منطق با پاسخهای سست و احمقانه خود هر خواننده با شعوری را در عقیده به شرک بودن ابوطالب راستتر ساخته و در حقیقت از نوشته‌های خود نتیجه معکوس حاصل کرده‌اند.

مثلاً از پاسخهای علامه!! امینی به عقاید مفسران و مورخان سنی مذهب در می‌یابیم که:

(۱) - " عبد بن حمید، مسلم، ترمذی و دیگران [!؟] از ابو هریره نقل کرده‌اند که گفت:

هنگامی که وفات ابوطالب در رسید، رسول خدا خطاب به او فرمود:

ای عمو! بگو لا اله الا الله تا در روز قیامت ، توسط این سخن، در پیشگاه خدا به سود تو شهادت دهم.

ابوطالب گفت:

اگر قریش مرا سرزنش نکنند و نکویند که جز ترس از مرگ چیزی او را به این کار و نداشت، حتماً با گفتن این کلام، لا اله الا الله - چشمانت را روشن می‌کردم.

در این هنگام آیه نازل شد:

ای پیامبر! تو هر که را بخواهی هدایت نتوانی کرد ... " (۹)

(۲) - " ابن مردویه و دیگران [؟] از طریق ابو سهل

، مسنداً از عبدالقدوس از ابوصالح از ابن-

عباس نقل کرده‌اند که گفت:

آیه ( ای پیامبر! تو هر کس را که بخواهی هدایت نتوانی کرد ) در شاعن ابوطالب نازل شده است. پیامبر به ابوطالب اصرار کرد که اسلام آورد، ابوطالب امتناع نمود و سپس خداوند این آیه را

نازل فرمود. " (۱۰)

۳ - ابو سهل سوری از طریق عبدالقدوس از نافع ، از ابن عمر نقل کرده اند که :  
 " آیه ( ای پیامبر ، تو هر که دوست داشته باشی ، هدایت نتوانی کرد .... ) در خصوص ابوطالب و به هنگام وفات او نازل شد .

پیامبر بر بائین ابوطالب بود و میگفت :  
 ای عمو ! بگو لا اله الا الله ، تا در روز قیامت به خاطر آن ترا شفاعت نمایم .  
ابوطالب گفت : زنان قریش پس از فوت مرا ملامت خواهند کرد که از ترس مرگ چنین کردم . و آیه نازل شد . " (۱۱)

۴ - اظهار نظر زجاج در این مورد چنین است :  
 " مسلمین در خصوص این که - آیه مورد بحث - در باره ابوطالب نازل شده است ، اتفاق نظر دارند . " (۱۲)

۵ - قرطبی نیز معتقد است که :  
 " حق این است که بگوئیم :  
مفسران برجسته در این مطلب که آیه در باره ابو-طالب نازل شده است ، متفقند . " (۱۳)

۶ - " بخاری در صحیح خود ، جلد ۷ صفحه ۱۸۴ ، در بخش تفسیر ، در مبحث قصص ، مینویسد :  
ابوالیمان از شعیب ، از زهري حدیث کرد که سعید بن مسیب از پدرش روایت کرده ، که گفت :  
 وقتی که ابوطالب از دنیا میرفت ، رسول خدا بر بائینش حاضر شد و ابو جهل و عبدالله بن ابی امیه بن مغیره را در آنجا دید .  
پیامبر فرمود :

ای عمو! بگو لا اله الا الله که این کلامی است که  
به وسیله آن نزد خدا برای تو حجت بیاورم.  
ابو جهل و عبدالله بن ابی امیه گفتند:  
آیا از آئین عبدالمطلب [یعنی بتپرستی] روی می-  
گردانی؟

این مطلب را رسول خدا عنوان میکرد و این دو نفر  
نیز سخن خود را تکرار مینمودند.  
تا وقتی که ابوطالب سخن آخرش را گفت که:  
بر آئین عبدالمطلب،  
و از گفتن لا اله الا الله امتناع نمود.

رسول خدا فرمود:  
به خدا سوگند تا آن زمان که از استغفار برای تو  
نهی نشده باشم، این کار را خواهم کرد.  
خداوند این آیه را نازل فرمود: پیامبر و مؤمنان را  
نرسد که برای مشرکان استغفار نمایند  
و در شاعن ابوطالب نیز این آیه نازل شد:  
ای پیامبر! تو هر که را که دوست داشته باشی  
هدایت نتوانی کرد ولی خدا هر که را اراده نماید  
هدایت میکند.

طبری هم در حدیث مرسل خود نقل میکند:  
این آیه نازل شد: پیامبر و مؤمنان را نرسد که  
که .... و نیز این آیه:  
ای پیامبر! تو هر که را دوست داشته باشی ....

مسلم نیز در صحیح خود از طریق سعید بن مسیب  
و بزرگان مفسرین نیز به دلیل حسن ظن خود به  
مسلم و بخاری و صحیحین این دو، همین مطالب  
را نقل نموده اند. " (۱۴)

بطوری که از تفسیر نمونه استنباط میشود، امام فخر رازی

نیز در تفسیر کبیر خود ( جلد ۲۵ صفحه ۳ ) اجماع مسلمین در انتساب آیهء مزبور به ابوطالب را مسلم دانسته است. (۱۵)  
 حال مسلماً خوانندگان عزیز مایلند که از پاسخهای علمای علامه‌نمای شیعه نیز به نوشته‌های بالا آگاهی یابند.  
 این پاسخها، همانطور که قبلاً ذکر شد، بر دو پایهء بسیار نهاده شده‌اند، که همان نظرات منسوب به امامان شیعه و اشعار مجعول منسوب به ابوطالب میباشد.  
 خلاصه و عصارهء این پاسخها را از همان تفسیر نوین عینا نقل مینماید:

"مهمترین دلیلی که در این زمینه اقامه کرده‌اند ادعای اجماع مسلمین است که: ابوطالب مشرک از دنیا رفته است." (۱۶)

"مگر میتوان در مسئله‌ای به این مهمی یک جانب‌بخت کرد و تنها به روایت مرسله از ابوهریره و ابن عباس و مانند آن قناعت نمود؟ چرا اجماع امامان اهل بیت علیهم‌السلام [!!] و چرا اجماع علمای شیعه [!!] در اینجا مورد توجه قرار نمیگیرد؟ با آنکه آنها به وضع خاندان پیامبر آشنا ترند [!!]."

ما امروز [!؟] اشعار زیادی از ابوطالب در دست در دست داریم که ایمان او را به اسلام و رسالت محمد صلی الله علیه و آله، به عنوان پیامبر اسلام، با وضوح تمام بیان میکند ... " (۱۷)

ما میدانیم که اهل تسنن کوچکترین اعتقادی به امامان شیعه و علم امامت! آنان ندارند و در این مورد با ملیونها نفر از مردم شیعه‌زادهء جهان ( از قبیل این نویسنده ) هم عقیده هستند.

با این ترتیب، آیا این توقع مفتخوره‌های شیعه خنده‌آور



نیست که سنی‌مذهبان جهان آن همه مدرک و دلیل را ( که در این مورد بخصوص با تمام شواهد موجود هم‌آهنگ می‌باشد ) کنار بگذارند و به سخنانی که حتی صحت انتساب آنها به امامان مذکور مورد تردید می‌باشد ( و گویا صرفاً با علم امامت! و از عالم غیب! ابراز شده و صدها سال بعد توسط امام زمان! به اطلاع ناقلین رسیده است!! ) تسلیم کردند؟

شعر را هم که در هر زمان و هر فردی می‌تواند به نام فرد دیگر بسراید.

آیا آنهمه نوحه و مرثیه که، به زبان فارسی و عربی، از قول امام حسین و سایر شهدای دشت کربلا خطاب به شمر و یزید و ابن زیاد و پاسخهای هر یک از مخاطبان در شبیه‌خانی‌ها و دست‌های سینه‌زنی و عزاداری خوانده می‌شود توسط خود آنان سروده شده است؟

خلاصه اینکه، ابوطالب تا سال دهم بعثت مورد ادعای محمد، یعنی تا ۷ سال بعد از آشکار شدن دعوت او، زنده بوده است.

خوشبختانه در تواریخ اسلامی شرح نسبتاً دقیقی از نحوه برخورد و ارتباط ابوطالب با محمد و حمایت‌های او از محمد در مقابل آزار و اذیت دیگران در این هفت سال وجود دارد. شرح رفتار و کردار ابوطالب در این مدت، در ارتباط با محمد و اسلام، و اصرار دائمی محمد به عموی خود، حتی در آخرین لحظات عمر او، جهت پذیرفتن اسلام، کوچکترین جایی برای تردید در این امر باقی نمی‌گذارد که ابوطالب به انگیزه غیرت و تعصب عشیره‌ای و بنا بر احساس حق‌شناسی، حمایت‌های مزبور را به عمل می‌آورد و هرگز تا پایان عمر در عقیده خود نسبت به خلافت‌گوشی محمد تغییری نداده بوده است.

بعلاوه، همانطور که میدانیم، فهرست نسبتاً دقیق اسامی تمام مسلمانان اولیه در بسیاری از تواریخ اسلامی ثبت شده است

که در هیچ یک از آنها نام ابوطالب وجود ندارد.  
 ضمناً همه میدانیم که بزرگان قریش در مخالفت با  
محمد چندین مرتبه به ابوطالب مراجعه کرده و از او خواسته-  
 اند که برادرزاده خود را نصیحت کند که دست از ادعای خود  
 بردارد.

حال، هرگاه ابوطالب با نظر این بزرگان، مبنی بر خلاف  
 بودن ادعای محمد، موافق نبود، یعنی او را واقعا "راستگو و  
 پیغمبر خدا میدانست، در این صورت میبایست بر این اعتقاد  
 باشد که محمد قدرت و اختیار دست کشیدن از ادعای خود را  
 ندارد و لازم بود که خودش پاسخ آن مخالفان را بدهد، نه اینکه  
 طبق پیشنهادشان محمد را احضار کند و با اصرار از او بخواهد  
 که دست از ادعای خود بردارد!!

آیا ممکن است یک مسلمان با ایمان، که به پیغمبر اسلام  
 و معصومیت و راستگویی او اعتقاد دارد و او را واقعا "رسول  
 و فرستاده خدا میداند، به او توصیه کند که دست از ادعای  
 نبوت بردارد؟

در اولین دفعه‌ای که ابوطالب، متعاقب مراجعه و  
 درخواست بزرگان قریش، به احضار و نصیحت محمد مبادرت  
 کرده بوده، به اندازه‌ای در این راه اصرار ورزیده و تندی نموده  
 است که محمد به تصور اینکه عمویش دست از حمایت وی خواهد  
 کشید، از شدت ناراحتی به گریه افتاده است و همان گریه دل  
دل ابوطالب را به رقت آورده و در همان حال دلسوزانه، و بنا  
 بر وظیفه ریاست عشیره‌ای خود، به محمد قول داده است که  
 از حفظ و حمایت او در مقابل دیگران خودداری نخواهد نمود.  
 تمام اقدامات بعدی ابوطالب در حمایت از محمد را  
 باید به انگیزه همان تعصب عشیره‌ای و وظیفه ریاست بر عشیره  
 و نیز علاقه خانوادگی و سپاسگزاری شخصی و در اجرای همین قولی  
 که در این جلسه به محمد داده بود به شمار آورد.

- در مورد شعر نیز البته این مطلب کاملاً حقیقت دارد که مردم عربستان در دوران قبل از اسلام بیش از هر چیز دیگری به شعر و شاعری علاقه داشته‌اند. تا جایی که حتی اکثریت عظیم مردم بیسواد آن خطه نیز در مورد اغلب وقایع و حوادث روزمره زندگی خود، اعم از شخصی، خانوادگی و یا اجتماعی، به سرودن یک یا چند بیت شعر مبادرت میکرده‌اند.

آنهمه شعر، به علت بیسوادی مردم، در جایی ثبت نمی‌شده و به همین علت هم به همان سرعتی که سروده شده بوده از خاطره کوینده آن و دیگران محو میگردد است. با این ترتیب، هر فرد عرب، در هر زمان، فقط معدودی از اشعار گذشته خود را که به مناسبت‌های مهم و فراموش‌نشدنی سروده شده و یا در آنها نکات بکر و جالبی گنجانده شده بوده به خاطر میسپرده و بقیه را با گذشت زمان فراموش میکرده است. از میان این خیل عظیم شعرای گمنام، معدودی هم وجود داشته‌اند که با سرودن قطعاتی بسیار شیوا و زیبا تحسین دیگران برمی‌انگیخته‌اند. این اشعار زیبا در هنگام مراسم تشکیل بازارهای موسمی برای سایر مردم خوانده میشده و با انتخاب عمومی، بهتر-بینشان را بر قطعه‌ای پوست نوشته و بر دیوار کعبه آویزان می‌نموده‌اند.

بسیاری از مردم عربستان تمام یا قسمتی از اشعار زیبایی شعرای مشهور و هم‌عصر خود و به تعدادی کمتر از اشعار شعرای ادوار قبل از خود را از حفظ داشته‌اند.

البته با گذشت زمان و عوض شدن نسلها و بیسوادی عمومی مردم بتدریج اشعار مربوط به شعرای بسیار مشهور سابق از خاطره‌ها محو میشده و از آنان جز نام و احیاناً ابیاتی معدود چیزی نمی‌مانده است.

در مورد ابوطالب میدانیم که وی چند سالی قبل از بعثت مورد ادعا، هنگامی که محمد به اتفاق عباس، عموی خود

، به نزد ابوطالب رفته بودند تا به منظور کمک به وی هر کدامشان یکی از فرزندان او را برای نگاهداری به خانه خود بیاورند، ابوطالب گفته بوده است که:

" مرا از عقیل ناگزیر است و نتوانم که یک لحظه

او را نبینم، او مرا باز گذارید و باقی شما دانید.

پس سید، علیه السلام، علی را گرفت و عباس

رضی الله عنهما، جعفر بر گرفت ... " (۱۸)

مضمون بالا در اغلب تواریخ اسلامی وجود دارد و کسی را در مورد علاقه بیش از حد ابوطالب به عقیل تردیدی نمی باشد.

حال آیا میتوان تصور نمود، کسی که تا این اندازه به فرزند خود، عقیل، علاقمند بوده، حتی یک بیت شعر در مورد او و سایر فرزندان، که مسلماً هر کدامشان را بیش از محمد دوست میداشته، نگفته باشد؟!

اشعار منسوب به ابوطالب چنین نشان میدهد که وی به جای توجه به فرزندان خود، از جمله عقیل، تمام فکر و ذکرش در تمام ساعات بیداری منحصرأ متوجه محمد!! بوده است و درست مانند یکنفر ستاره شناس محقق و پرحوصله که بطور دائم، مثلاً در مورد فعل و انفعالات و تغییرات تدریجی حاصله در یک ستاره، مطالعه مینماید و دائماً در رصدخانه پشت تلسکوپ نشسته و تمام هوش و حواسش به آن ستاره معطوف میباشد تا هر لحظه با مشاهده انگک تغییری فوراً آن را یادداشت نماید و مورد تجزیه و تحلیل قرار دهد، تمام هوش و حواس ابوطالب نیز جز به محمد به جائی دیگر معطوف نبوده و جز برای محمد و راجع به امور و مطالبی که به محمد ارتباط داشته شعری نسروده است!!

افسانه‌ای شایع کرده اند که در دوران کودکی محمد در مکه قحطی پدیدار شده است و قریشیان به نزد ابوطالب آمده و

از او [چرا از او؟!؟] خواسته‌اند درخواست باران نمایند.

ابوطالب هم که علم‌غیب داشته، محمد را در بتخانه‌ی کعبه بر روی دست گرفته و (حتما از بتها) ملتمس باران شده است. بلافاصله ابرها در آسمان پدیدار شده و باران فراوانی تمام‌مکه و اطراف آن را سیراب کرده است!!

ابوطالب فوراً با مشاهده‌ی این اولین حادثه طبع شعرش گل کرده و راجع به آن اشعار زیر را سروده است:

"رو سفیدی که ابر از روی او سیرآب میگردد.  
پناهگاه یتیمان و نگاهبان بیوه‌زنان است.  
هلاک‌شوندگان خاندان هاشم به او پناه میبرند.  
و در پناه او در نعمت و فراوانی بسر میبرند.  
او میزان عدالتی است که  
به اندازه‌ی یک دانه جو ستم نمیکند.  
و اندازه‌گیر راستکوشی است که

از اندازه‌گیری‌اش وحشتی است. (۱۹)

حال در حالی که خود محمد همواره اعتراف مینموده است که کوچکترین اطلاعی از عالم غیب ندارد و تا زمانی هم که جبرئیل در غار حرا به سراغش آمده، حتی از نبوت خود هم بی‌اطلاع بوده است، این طفیل‌المومنین‌های شیعه، که از وقیح‌ترین افراد روزگار بشمار میروند، مقام عبد مناف را از تمام پیامبران اولوالعزم و حتی از خود محمد هم بالاتر برده و به جایش رسانده‌اند که او از غیب و حوادث آینده کاملاً مطلع بوده و از همان دوران شیرخوارگی محمد میدانسته است که او نزدیک به چهل سال بعد به پیغمبری خواهد رسید و پناهگاه یتیمان و بیوه‌زنان خواهد شد و خاندان هاشم به او پناه خواهند برد و او میزان عدالت و اندازه‌گیر راستکوشی خواهد گردید!!

و ابوطالب با آگاهی کامل از آینده‌ی محمد از روسفیدی و تقرب او در همان دوران شیرخوارگی در نزد خداوند استفاده کرده

و با واسطه قرار دادنش، از خداوند متعال درخواست باران کرده است!!

آیا این طفیل المومنینهای علامه!! میتوانند یکی از پیغمبران بزرگ را مثل بزنند که تا این اندازه و با این وضوح از آینده آگاه بوده است؟!

نمیدانم دو بیت زیر را در کجا خوانده و یا شنیده‌ام:

با این دو سه نادان که چنین پندارند

از حق، که دانای جهان ایشانند

خر باش که از خری ایشان، به مثل

هر کس نه خر است، کافرش میخوانند!!

عبد مناف بعد از سرودن اشعار و یا در حقیقت غیبگوئی- های مزبور، سالها ترک شعرگوئی نموده و مانند همان ستاره‌شناس محقق منتظر وقوع حادثه‌ی بعدی در زندگی محمد شده است!!

داستان دیگری که در مورد محمد جعل کرده‌اند این است که وی در سن یازده سالگی، در حدود سی سال قبل از بعثت، به همراه عبد مناف به شام سفر کرده و در بصری، راهبی به نام بحیرا از روی نشانی‌هایی که در انجیل خوانده بوده؟، او را شناخته و نبوت او را پیشگوئی نموده است.

بلافاصله عبد مناف بیسواد این داستان دوم را نیز به چند صورت به نظم کشیده و سروده‌های خود را در حافظه‌ی خود محفوظ داشته و آنها را صدها سال بعد از مرگش به مغز طفیل- المومنینهای شیعه مخایره کرده است!!

" - راستی که محمد(ص)، فرزند آمنه

در نزد من از فرزندانم بلندمرتبه‌تر است.

- و هنگامی که شتران سرخ‌مو (در کاروان) با

توشه‌هاشان ره می‌سپردند،

او، افسار شتر مرا چسبید، و دلم بر او سوخت.

- و او را که روسپیدی مددکار دیگران و

- شجاع در انجام امور بود،  
 به گشت و گذار در میان مردم فرا خواندم.  
 - کاروانیان به سوی دورترین جهت معین ره سپردند،  
 و ناحیه‌ی مطلوب پشت سر نهاده شد.  
 - تا اینکه به بصری رسیدند و همگی، از کمینگاه  
 (محل‌انتظار) دانشمندی - بحیرا - را ملاقات کردند.  
 - که داستان و خبری درست از او - محمد - به آنها  
 داد و جماعت حسودان را از او منع کرد.  
 گروهی یهودی آن هنگام که، سایه ابر و ظاهر شدن  
 نیروی صاحب آسمانها را دیدند  
 - برای کشتن محمد (ص) هجوم بردند ولی بحیرا  
 آنها را نهی کرد و بیشترین تلاش ممکن را نمود.

+++++

- و همچنین [ابوطالب] در این باره ابیات زیر را سروده است.  
 - آیا ندیدی حالت مرا پس از اندیشه‌ای که  
 در دل گرفتم و لازمه‌اش جدائی بود، جدائی  
 دردناکی که بر پدران و مادران حرام است.  
 - جدائی از احمد (ص)، آن هنگام که آماده سفر شدم  
 و با آرزوی سلامتی از او خداحافظی کردم  
 - و او - پیامبر (ص) - دنباله‌ی زمام  
 شتران را چسبیده بود.  
 - بیاد پدرش افتادم و شدیداً اشک ریختم.  
 اشکی که مدام از دو چشم جاری بود.  
 سپس [ابوطالب] ادامه میدهد که به پیامبر اجازه همراهی با  
 کاروان را داده است و می‌افزاید:  
 - و هنگامی که به سرزمین بصری فرود آمدیم،  
 ما را در مکانهای شایسته پذیرفتند و  
 به دیده‌ی احترام به ما نگریستند.

- و بحیرا در این هنگام به چالاکی آمد  
و به سرعت نوشیدنی و غذا آماده کرد  
- گفت: یارانتان را بر طعام ما کرد آورید  
و گفتیم: همه، جز جوانی خردسال، کرد آمده ایم  
- جوانی یتیم است، ولی بحیرا او را نیز فرا خواند.  
که غذا امروز فراوان است و او نباید محروم شود.  
- و اگر ما را از وجود محمد(ص) آگاه نکرده بودید،  
امروز نزد ما کرامتی نداشتید.  
- و هنگامی که بحیرا، محمد را دید که بسوی  
خانه اش روان است.  
و سایه ابری از گرمای خورشید محافظتش میکند،  
- در مقابلش به سجده، سر فرود آورد  
و او را سخت به سینه‌ی خود چسباند. " (۲۰)  
صرفنظر از موارد دیگر، وجود همان یک کلمه‌ی "احمد" در  
شعر بالا کافی است تا ثابت نماید که شعر مزبور سالها بعد از  
بعثت محمد سروده شده است، نه سی سال قبل از آن!! زیرا بنا  
به عقیده‌ی مسلمانان و به شهادت آیات قرآن، "احمد" لقبی  
است که خداوند به محمد داده و برای اولین بار او را به این  
نام خوانده است و تا قبل از نزول آیات مزبور هیچکس "محمد"  
را به عنوان "احمد" نمیشناخته و اطلاعی از این نام نداشته  
است.

در هر حال طبق ادعای طفیل المومنین‌های بی‌شرم باز هم  
ابوطالب متجاوز از سی سال صبر کرده و هیچ شعر دیگری نسروده  
تا اینکه زمان اولین مهاجرت مسلمانان به حبشه فرا رسیده و او  
قصیده‌ی مفصلی خطاب به نجاشی توصیه‌ی آنان را به عمل  
آورده است!!

به همین ترتیب، راجع به هر یک از وقایع مهم زندگی  
محمد، مخصوصاً وقایعی که به ابوطالب ارباط داشته شعری از



قول او گفته شده تا جایی که گویا در حال حاضر به حدود سه هزار بیت رسیده است که این نویسنده بطور یقین انتساب تمام ، و یا حد اقل قسمت عمده‌ی، اشعار مزبور به ابوطالب را نفی مینماید.

از تحقیقاتی که برای این نویسنده در ایران امکان‌پذیر بوده به این نتیجه رسیده است که اکثر اشعار منسوب به ابوطالب ، از جمله اشعاری که در بالا درج گردید، تا پایان قرن پنجم هجری وجود نداشته‌اند. ولی با وجود اطمینان کامل به جعلی بودن اشعار مزبور، حصول نتیجه‌ی قطعی در مورد تاریخ دقیق جعل و پیدا کردن جاعل محتاج مراجعه و تحقیق عمیق در منابع وسیع عربی و حتی متون گمنام اسلامی است که امکان دسترسی به آنها در ایران وجود ندارد و در صورت دسترسی نیز این نویسنده قادر به انجام آن کار نمیباشد.

حال اگر از هر یک از علامه‌های طفیل‌المومنین شیعه که خود را اقیانوس‌العلوم!! بشمار می‌آورند، سئوالات زیر بعمل آید، معلوم خواهد گردید که اینان ( با معذرت از خوانندگان عزیز ) چه حمیرالمومنین‌هایی!! هستند و چگونه پای در گل فرو میمانند:

۱ - هر یک از اشعاری که در بالا از قول ابوطالب درج

گردید ( راجع به طلب باران و در مورد سفر شام ) برای اولین بار در کدام کتاب نوشته شده است؟

۲ - کتاب مزبور توسط چه شخصی و در چه سالی نوشته شده

است؟

۳ - آن شخص چگونه و با چه وسیله از اینکه قرن‌ها قبل از

وی ابوطالب آن اشعار را سروده بوده مطلع شده است؟

حدیث فحشاح ( حفره‌ای به عمق از کف تا قوزک پا )

قبل از بیابان بردن مطلب بد نیست که مهمترین دلیل

حساسیت پیشوایان وقیح و طفیل‌المومنین شیعه در مورد شرک و بت‌پرستی عبد مناف یا ابوطالب را که منجر به آنهمه دروغ و جعل و تزویر جهت مسلمان نشان دادن او شده است، به عرض خوانندگان عزیز برساند.

بطوریکه میدانیم پدر ابوبکر (خلیفه‌ی اول)، ابیحافه نام داشته که قبل از هجرت کور شده بوده است.

وی به محمد ایمان نیاورده و به مدینه نیز مهاجرت نکرده بوده است. اما در روز فتح مکه، ابوبکر دست او را گرفت و به حضور محمد آورده و ابیحافه در آن روز با بر زبان آوردن شهادتین مسلمان شده است.

حال برای طفیل‌المومنین‌های شیعه فوق‌العاده دردناک می‌باشد که ابوبکر، (خلیفه‌ی اول سنی‌های کافر!!)، مسلمان‌زاده بشمار آید و پدرش از اهالی بهشت محسوب گردد اما علی (امام اول شیعیان مسلمان!!) مشرک‌زاده‌ای باشد که پدرش به موجب حدیث صحیح ضحاح باید تا ابد به مجازات شرک و بت‌پرستی آتش سوزان جهنم را تحمل نماید!!

این است مهمترین دلیل آنهمه عصبانیت و جلز و ولز!! حال بد نیست که حدیث ضحاح را نیز در اینجا نقل

نماید:

البخاری و مسلم از طریق سفيان ثوري از عبدالملک

بن عمير از عبدالله بن حارث نقل کرده‌اند که:

به پیامبر (ص) عرض کردم: ای پیامبر خدا! چگونه حق عمویت ابوطالب را که از تو حمایت میکرد و بخاطر

تو به خشم می‌آمد، ادا نمودی؟

پیامبر در پاسخ فرمود:

او - ابوطالب - در کودالی از آتش است در حالی که

اگر من نبودم در درک اسفل [!؟] میبود.

و در روایت دیگر آمده است:

به پیامبر (ص) عرض کردم:

ای رسول خدا! ابوطالب شما را حفاظت و یاری مینمود ، آیا این کارها برایش سودی داشت؟  
پیامبر فرمود:

آری ابوطالب را در درون امواجی از آتش یافتیم [!!]  
و او را خارج کرده ، در حَضَاحِی از آتش نهادم .  
لیث گوید : که ابن‌الهاد از عبدالله بن جناب از ابوسعید برای من روایت کرد که از پیامبر (ص) شنیده است که در تجدید خاطره ابوطالب فرمود :  
شاید شفاعت من در روز قیامت او را سودمند افتد و این شفاعت او را در حَضَاحِی از آتش که تا قوزک پایش میرسد و مغزش از حرارت آن به جوش می‌آید ، قرار دهد [!!]

و در صحیح بخاری از طریق عبدالعزیز بن محمد دار-  
آوردی از یزید بن الهاد به همین ترتیب نقل شده است با این تفاوت که :

از حرارت آتش اصل مغزش بجوش می‌آید . " (۲۱)  
بدبخت ابوطالب که تا روز قیامت باید مانند سایر بتمپرستان بطور کامل در آتش جهنم بسوزد و تازه از آن به بعد به شفاعت محمد در حَضَاحِی قرار گیرد که آتش آن فقط تا قوزک پایش برسد و تا مغزش را بجوش آورد .  
شکفتا!! از اینهمه شارلاتانی، دروغگوئی و حقه‌بازی!!

بد نیست که بحث راجع به ابوطالب را با نقل خبر مرگ وی از صفحه ۹۵ جلد اول مجموعه ۸ جلدی کتاب امام علی، نوشته عبدالفتاح عبدالقادر که (این جلد) توسط آیت‌الله سید محمود طالقانی به فارسی ترجمه شده است، به پایان برسانیم تا ضمناً " نشان دهیم که امام اول شیعیان جهان تا چه اندازه از صفات و خصوصیات انسانی، از قبیل حق‌شناسی،

سپاسگزاری، ادب، توجه به احترام بزرگتر، و رعایت حقوق پدر و از این قبیل، برخوردار بوده است:

"... ابیطالب، آن مردی که پیوسته در میان این مبارزه در صف برادرزاده‌اش می‌ایستاد و حمایتش میکرد و دست ظلم و تعدی آنان را از او کوتاه میساخت، چشم از دنیا بست.

علی خبر مرگ پدر را برای پیمبر می‌آورد و موقعیت پدر را در آن روز فراموش نمی‌کند که می‌توانست با زبان محمد را یاری کند ولی عقیده‌اش نسبت به جاهلیت تاریک او را از گفتن کلمه‌ای مانع شد.

آن کلمه همواری که راه پر خس و خار زیر پای پیمبر و آماده ساختن آن را عهده‌دار بود.

علی از ییادش نمی‌رفت که پدرش با آنکه برای سبقت ایمان به محمد از هر کس اولی بود، از آن سر باز زد و دفاعش از برادرزاده خود فقط از جهت خویشاوندی و رابطه خون بود، نه برای خدا و دین.

علی با این خاطرات که از پدر دارد خبر مرگ او را برای پیمبر می‌برد و با این کلمات کوتاه و صریح، گر چه به ابیطالب برخورد داشته باشد، میگوید:

" ای رسول خدا عمویت آن پیر گمراه درگذشت."

(۱) - ناسخ‌التواریخ جلد دوم

(۲) و (۳) و (۴) و (۵) و (۶) - ابوطالب مظلوم تاریخ -  
علامه امینی - ترجمه انتشارات بدر - صفحات ۹۲ و

۱۰۸ و ۱۵۱ و ۱۸۲ و ۱۵۱

(۷) - تفسیر نمونه - زیر نظر ناصر مکارم شیرازی -

- جلد پنجم - در تفسیر آیه ۲۶ سوره انعام - صفحات  
۱۹۵ و ۱۹۶
- (۸) - همان - صفحه ۱۹۷
- (۹) - ابوطالب مظلوم تاریخ - همان - صفحه ۱۷۷ - به  
نقل از مجمع الزوائد - تالیف هیثمی و جامع -  
الصغیر تالیف سیوطی
- (۱۰) - همان - صفحه ۱۷۸ - به نقل از درالمنثور جلد ۵ -  
صفحه ۱۳۳
- (۱۱) - همان - صفحه ۱۷۹ - به نقل از کتاب الغدیر - جلد ۵  
- صفحه ۳۳۱ - چاپ دوم
- (۱۲) و (۱۳) - همان - صفحه ۱۸۱ - به نقل از درالمنثور  
جلد ۵ - صفحه ۱۳۳ و تفسیر سیوطی - جلد ۱۳ -  
صفحه ۲۹۹
- (۱۴) - همان - صفحه ۱۵۹
- (۱۵) و (۱۶) و (۱۷) - تفسیر نمونه - جلد شانزدهم - صفحات  
۱۲۱ و ۱۲۲ و ۱۲۴
- (۱۸) - سیرت رسول الله - ترجمه و انشای رفیع الدین اسحق  
بن محمد همدانی - با تصحیحات و مقدمه دکتر  
اصغر مهدوی صفحات ۲۲۳ و ۲۲۴
- (۱۹) - ابوطالب مظلوم تاریخ - همان - صفحات ۴۹ و ۵۰  
به نقل از هفت مرجع که در کتاب مزبور مذکور است
- (۲۰) - همان - به نقل از دیوان ابوطالب صفحات ۲۳ تا ۳۵  
و تاریخ ابن عساکر - جلد ۱ - صفحات ۲۶۹ تا ۲۷۲ و  
الروض الانف - جلد ۱ - صفحه ۱۲۰
- (۲۱) - همان - صفحات ۱۸۶ و ۱۸۷ - به نقل از:  
- صحیح بخاری (بخش ابواب مناقب، باب داستان  
ابوطالب) - جلد ۶ - صفحات ۳۳ و ۳۴ و بخش ادب،  
باب کینه مشرک) - جلد ۹ - صفحه ۹۲

- صحیح مسلم ( کتاب ایمان )  
 طبقات ابن سعد - جلد ۱ - صفحہ ۱۰۶ ( چاپ مصر )  
 مسند احمد - جلد ۱ - صفحات ۲۰۶ و ۲۰۷  
 عیون الاثر - جلد ۱ - صفحہ ۱۳۲  
 تاریخ ابن کثیر - جلد ۳ - صفحہ ۱۲۵

## ۲ - عبدالعزی (ابولهب)

در بین فرزندان **عبدالمطلب**، **عبدالعزی** یا **ابولهب** بلافاصله بعد از **عبد مناف** یا **ابوطالب** قرار داشته و به همین جهت بعد از فوت **ابوطالب** ریاست سنی قوم **بنی‌عبدالمطلب** بر عهده **ابولهب** قرار گرفته است.

یکی از دلایلی که نشان میدهد که مهمترین انگیزه **ابوطالب** در حمایت از **محمد** و محافظت او در مقابل آزار و اذیت دیگران غیرت عشیره‌ای و احساس وظیفه ریاست طایفه بوده، این است که **ابولهب** نیز با وجود اینکه قبلاً آنهمه مخالفت با **محمد** بعمل آورده و متقابلاً لقب پرافتخارا **ابولهب** را از **محمد** دریافت کرده بود، مهذا بلافاصله بعد از فوت **ابوطالب** که ریاست طایفه بر عهده او قرار گرفته، خود را موظف دیده است که تمام مخالفت‌های سابق خود را کنار گذاشته و با وجود ایمان و اعتقادی که قلباً به دروغگو بودن **محمد** داشته است، عیناً مانند **ابوطالب** از او در مقابل سایر مخالفان حمایت نماید.

بعد از وفات **ابوطالب** مشرکین عرب بر خصمی آن حضرت بیفزودند و زحمت او را پیشنهاد خاطر کردند.

چنانکه یکی از سفهای قوم به اغوای آن جماعت روزی مشتی خاک بر سر رسول **خدای بریخت** و آن حضرت جز صبر چاره ندانست [؟] لا بد خدا هم در آن ساعت نگاهش به جانب دیگری معطوف بوده و آن کار را ندیده است و الا دست آن مرد سفیه بلافاصله خشک میشد!!]

ابولهب را کردار آن دیوانه به غضب آورد و نزدیک پیغمبر آمده عرض کرد که: در ابلاغ رسالت خویش استوار باش، چنانکه در زندگانی ابوطالب بودی زیرا که تا من زنده‌ام به لات و غزی که نگذارم زیان بینی [یعنی کاری را که خداوند در حمایت از محمد از انجام آن عاجز بود، ابولهب به تنهایی می‌توانست انجام دهد] و از آن پس یکتا از سفهای قریش که با آن حضرت سخن به ناسزا کرد، ابولهب بشد و او را رنجه ساخت [زیرا خداوند جز تماشای ناراحتی‌های فرستاده‌ی خود و ادعای فراوان در حمایت از او هرگز عملاً اقدامی به عمل نمی‌آورده است]

پس در میان مشرکین سمر شد که ابولهب با رسول خدای ایمان آورده لاجرم قریش به او گفتند: همانا تو به دین محمد در رفتی؟ گفت: هرگز دین او نپذیرم اما از رعایت صله‌ی رحم دست باز ندارم و یک چند مدت رسول خدای به پشتمانی ابولهب!!! مردمان را به خدای دعوت مینمود!! یعنی اگر پشتمانی ابولهب نبود خدای محمد قادر به مقابله با مخالفان خودش نبود!!]. چون اصرار مشرکین در اضرار آن حضرت به کمال شد، از مکه هجرت گزید.

(ناسخ التواریخ - جلد ۲ - صفحه ۵۲۸)

بطوری که شواهد نشان می‌دهد حمایت بی‌دریغ ابولهب از محمد تا دو سال بعد از وفات ابوطالب ادامه داشته است و در این مدت محمد و یارانش به تبلیغ در مورد دین اسلام مشغول بوده‌اند.

در آن دوران که در عربستان بازرگانان بالاترین درآمد و نفوذ و پرستیژ اجتماعی را به خود اختصاص داده بوده‌اند، شترداری و گوسفندداری به ترتیب مشاغل کم‌اهمیت‌تر و پائین‌تر اجتماع را تشکیل میداده‌اند و به اینجهت ابوطالب که گوسفنددار فقیری بیش نبوده، خواه نا خواه نمیتوانسته است آنطور که باید و شاید از نفوذ و احترام اجتماعی قابل توجهی برخوردار باشد. در حالی که



ابولهب خود در زمره‌ی بازرگانان و اشراف ثروتمند و با نفوذ مکه به حساب می‌آمده و با ازدواج با ام‌جمیل، خواهر ابوسفیان، (یکی از ثروتمندترین افراد آن اجتماع و رئیس واقعی شهر مکه) بر پرستیژ و احترام اجتماعی خود به میزان قابل توجهی افزوده بوده است.

با توجه به مراتب بالا، اینکه می‌بینیم اقدامات عملی و مخالفت‌آمیز سایر طوایف قریش بر علیه محمد در اولین دو سال بعد از وفات ابوطالب به مراتب کمتر از دوران زندگی ابوطالب جریان داشته به احتمال قوی به علت پرستیژ اجتماعی بیشتر ابولهب و ترس و احترام بیشتری که مردم از او داشته‌اند بوده است.

اما اتخاذ یک روش بی‌منطق و ظالمانه‌ی اسلامی که مصلوب یک فکر کودکانه و توسعه‌نیافته بنام خداوند می‌باشد موجب گردیده است که ابولهب حمایت خود و بنی‌عبدالمطلب را از محمد سلب نماید.

محمد متعاقب طرد از طایفه‌ی بنی‌عبدالمطلب در صدد جلب حمایت طوایف خارج از مکه و مهاجرت از این شهر افتاده و نهایتاً به یثرب (مدینه) مهاجرت کرده است.

## یکی از ستمگریهای فاحش خدای محمد

بطوری که میدانیم تمام مسلمانان جهان مجبور هستند که خدای خود را عادل بدانند و حتی طفیل المومنینهای شیعه به زور و بدون هیچ دلیل و منطق قابل قبولی عدل خدا را جزو اصول دین قرار داده‌اند!!

در سرتاسر دوران اسلام، همواره به علت ترس از مرگ، هیچکس را زهری آن نبوده و نیست که کوچکترین مطلبی در تردید از عدالت خداوند بسر زبان جاری سازد، زیرا بلافاصله حکم تکفیرش از طرف یک آنگل اجتماع صادر میشده و به عنوان کافر واجب‌القتل تلقی میگردد است !!

این نویسنده در نظر دارد که بعداً راجع به موارد متعددی از روشهای بسیار ظالمانه‌ی خدای محمد به نحو مفصل‌تری صحبت نماید و در اینجا به مناسبت موضوع فقط به شرح یکی از این موارد اکتفاء مینماید.

هم‌اکنون در تمام کشورهای دنیا حتی در کشورهای اسلامی تسری دادن مجازاتهای قانونی به دوران قبل از تصویب و اجرای قوانین را ظلمی فاحش به حساب می‌آورند ( منظور فقط مجازاتهای قانونی میباشد که عطف به ماسبق نمیشوند ولی موارد عفو و بخشودگیهای قانونی معمولاً به گذشته معطوف میگردند و نیز موارد دیگری، غیر از مجازات، را هم با تصویب قانون‌گذار میتوان عطف به ماسبق نمود. )

ولی آیا خوانندگان عزیز میدانند که این ظلم فاحش (عطف به ماسبق کردن مجازات) از روشهای عادی و معمولی خدای محمد میباشد.

آری هرگاه در کشوری مانند ایران بخواهند اسلام ناب محمدی؟! را پیاده کنند چاره‌ای ندارند جز اینکه بگویند: اصل عطف به ماسبق نشدن مجازات برخلاف نظر خدای اسلام میباشد و از این جهت مردود است !!

فرض کنید بنا به تصمیم مقامات قانونی که صلاحیت اتخاذ تصمیم در مورد ترافیک شهر تهران را دارند یکی از خیابانهای این شهر از روز معینی یکطرفه اعلام شده باشد. این امر بدیهی است که تمام کسانی که از آن روز به بعد با اتومبیل از طرف ممنوع به آن خیابان وارد شوند مشمول پرداخت جریمه یا مجازاتهای مقرر دیگر خواهند گردید ولی هرگز امکان ندارد که بروند و انفرادی را که روز قبل و روزهای قبل از آن ( که هنوز عبور دو طرفه در خیابان مجاز بوده است ) در جهت (بعداً) ممنوع در آن خیابان رانندگی کرده‌اند پیدا کنند و به مجازات برسانند.

اما این روش عطف به ماسبق نشدن مجازات، بر خلاف اصول اسلام ناب محمدی؟! است و بر طبق این اصول، پس از وضع مجازات برای هر خلاف، تمام کسانی هم که در هر زمان در گذشته آن خلاف را مرتکب شده‌اند مشمول مجازات میباشند!!

اسلام ناب محمدی!!، در مورد مجازات‌ها، نه برای آینده اصل مرور زمان را می‌شناسد و نه برای گذشته اصل عطف نشدن قانون به گذشته را!! بطوری که میدانیم در ایران کشیدن تریاک تا زمان معینی در گذشته هیچگونه مجازاتی نداشته و حتی خرید و فروش آن در صورت پرداخت مالیات و عوارض قانونی به دولت کاملاً آزاد و مجاز بوده است.

بعداً تا مدتها کشف تریاک از هرکس مشمول جریمه‌ی نقدی بوده و در صورت نپرداختن جریمه به زندانی شدن مجرم منجر میشده است. اما اخیراً به موجب قانون افرادی را که به خرید و فروش تریاک اقدام نمایند، تا میزان معینی را به حبسهای طویل‌المدت و از آن میزان بیشتر را به اعدام محکوم مینمایند. حال اگر بخواهند که اصول اسلام ناب محمدی را در مورد این قانون به مرحله‌ی اجراء در آورند باید هر کسی را هم که در گذشته در هر تاریخی به جرم فروش تریاک به مجازاتهای قانونی در زمان فروش، رسیده بوده است برگردانند و به مجازاتهای مندرج در قانون جدید یعنی حبس ابد یا اعدام محکوم سازند!!

در حال حاضر تمام مردم جهان در تمام کشورها اصل عدم شمول مجازات به قبل از تصویب و اجرای قانون را از مصادیق مسلم عدالت اجتماعی دانسته و بدون استثناء آن را پذیرفته‌اند و بنا بر عقیده‌ی تمام انسانها و در تمام کشورها عدم رعایت این اصل ظلمی بسیار فاحش به حساب می‌آید. در این صورت آیا نباید خدای اسلام را که هرگز معتقد به این اصل نبوده است بزرگترین ستمکار در تمام قرون و اعصار نامید.

آری خدای اسلام هرگز مفهوم و لزوم اجرای اصل عطف به ماسبق نشدن مجازات را درک نکرده بوده و به همین جهت در نظر این خدا تمام مجازاتهایی که وی در هر زمان وضع میکرده برای تمام گناهکاران سابق البته تا هر کجا و هر زمان که دست محمد به آنان میرسیده و در مورد هرکس که محمد دلش میخواست قابل اجرا بوده است!!

اینکه در حاضر تقریباً در تمام کشورهای اسلامی اصل عطف به ماسبق نشدن مجازاتها را پذیرفته و به مورد اجرا گذاشته‌اند، در حقیقت با این اقدام نظر خدای اسلام را مردود و ظالمانه تشخیص داده‌اند.

بعد از آنکه محمد به نام خداوند سوره نسر را نازل فرمود و در آیه شماره ۴ آن برای هرکس که دیگری را به دروغ و یا بدون دلیل به زناکاری متهم سازد هشتاد ضربه مجازات شلاق پیش‌بینی کرد، محمد در اجرای آن آیه دستور فرمود تمام افرادی را که بیست و چند روز قبل از آن ( بنا بر ادعای خداوند ) عایشه را به زناکاری متهم ساخته بوده‌اند بخوابانند و به هشتاد ضربه شلاق کیفر دهند!!

البته اگر محمد از این حیث در مورد علی ارفاق بخرج داده و مجازات او را به روی مبارک خود نیاورده، شاید به این علت بوده است که سایر پیشوایان اسلام همواره، به بهانه‌ی رعایت سنت مبارک محمدی، مجوز صریحی جهت پارتی‌بازی!! و قوم و خویش‌دوستی!! در اختیار داشته باشند.

در هر حال، از روزی که بتخانه‌ی کعبه ( لابد بنا بر میل خدای محمد!! ) در شهر مکه بوجود آمده و مردم آن شهر به بت‌پرستی گرائیده بوده‌اند، هزاران نفر ( با اراده‌ی خدای محمد!! ) در آن شهر متولد شده‌اند که از روز تولد تا روز مرگ از پدر و مادر و سایر اطرافیان معاشران خود و بطور کلی از تمام افسراد آن اجتماع چیزی جز بت‌پرستی ندیده و جز در تأیید بت‌پرستی مطلبی نشنیده بودند و اراده‌ی خدای محمد اراده نفرموده بوده است که پیغمبری را برای هدایت آنان مبعوث فرماید!!

حال چرا باید خداوند متعال این همه افراد بیگناه و بی اطلاع را که تا قبل از بعثت محمد! دار فانی را وداع گفته و در تمام مدت زندگی (صرفاً بنا بر میل و اراده‌ی خداوند و بدون اینکه اراده و میل خودشان کمترین دخالتی در این امر داشته باشند) کوچکترین راه و وسیله‌ای برای هدایت شدن و ایمان آوردن به خدا در دسترس نداشته‌اند، تا ابد در آتش جهنم بسوزانند!

مسلماً مغز ساده و توسعه نیافته‌ی محمد و مشاوران او قادر به تجزیه و تحلیل این مطلب که مجازاتها را نباید به گذشته معطوف داشت نبوده و بدون درک و توجه به ظالمانه بودن این امر ادعا می‌کرده است که تمام بت پرستان ادوار گذشته نیز بدون اینکه گناهی مرتکب شده باشند در آتش جهنم، جاودان خواهند بود!

در آن دوران که افتخار افراد هر طایفه به گذشتگان خود یکی از موجبات سربلندی‌ی افراد و افزایش پرستیژ اجتماعی‌ی آنان بشمار می‌آمده، مسلماً ابراز نظر غیرمنطقی‌ی مزبور را بساید یکی از اشتباهات بزرگ محمد محسوب داشت، اشتباهی که در آن دوران نه تنها موجبات عصبانیت و تشدید مخالفت تمام طوایف حتی طایفه‌ی خود محمد، یعنی بنی‌عبدالمطلب را با محمد فراهم ساخته بلکه ابولهب را وادار کرده است که بر خلاف میل خود قولی را که در جهت حمایت از محمد به او داده بود، مسترد دارد. به عبارت دیگر، همان غیرت عشیره‌ای که انگیزه‌ی اصلی‌ی ابولهب در حمایت از محمد شده بود، با ابراز این عقیده از طرف محمد که عبدالمطلب، پدر ابولهب، و تمام قوم او در آتش جهنم الی‌الابد خواهند سوخت! خدشه‌دار گردیده و شدت ناراحتی

حاصل از این خدشه به اندازه‌ای بوده که بر خب هم‌عشیره‌ای و فامیلی و حتی احساس و وظیفه‌ی ریاست عشیره نیز فائق آمده است.

در هر حال، طفیل‌المومنین‌های اسلامی همواره ترجیح داده‌اند که بجای توجیه این ظلم خداوندی آن را به سکوت برگزار کرده و از هر گونه اظهار نظری در مورد آن خودداری نمایند زیرا دریافته‌اند که این ظلم الهی توجیه‌بردار نیست!!

## تکرار داستان انصراف ابولهب از حمایت محمد

قبلاً در مبحثی که به شرح دین اجداد محمد پرداخته شد، داستان قول ابولهب در حمایت از محمد و علت انصراف بعدی وی در پس گرفتن این قول، به نقل از کتاب نه‌ایه‌المستول، فی روایه‌الرسول به اطلاع خوانندگان عزیز رسید و در بالا نیز داستان همان حمایت (تقریباً با همان مضمون ولی با عباراتی دیگر که فاقد علت اصلی‌ی انصراف بعدی ابولهب بود) به نقل از ناسخ‌التواریخ تکرار گردید.

اینک با ابراز معذرت از خوانندگان عزیز اجازه می‌خواهد که در اینجا فقط قسمت آخر آن داستان را که مربوط به علت استرداد قول ابولهب می‌باشد، تکرار نماید:

مدتی بر طریق رسول - صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم - زحمت معاند و تعرض حاسد به حمایت ابولهب آمد و شد میکرد [همانطور که قبلاً هم گفته شد

بنظر میرسد که در این جمله کلمات یا عباراتی در اصل محذوف باشد]  
تا ابوجهل بن هشام و عتبه بن ابی معیط پیش ابولهب آمدند که: محمد با تو  
گفت که جای پدرت کجاست؟

ابولهب از محمد پرسید که: جای پدرم در آخرت کجاست؟  
جواب داد که: با قوم خود است [!!]

ابولهب نزد قریش آمد که: پرسیدم، جواب داد که با قوم خود است. هر دو  
گفتند که: معنی آن است که در دوزخ است [!!] پس ابولهب گفت: ای محمد  
عبدالمطلب به آتش در آید؟

رسول، صلی الله علیه و سلم، فرمود: بلی، با هر که بر ملت [دین] او مرده [!!]  
ابولهب برنجید، گفت: بالله که بعد از این همیشه ترا دشمن دارم، چون به زعم  
تو عبدالمطلب در آتش خواهد بود [!!] . . . "

## نتیجه گیری

اسناد و شواهد موجود نشان میدهد که ابولهب تا قبل از آنکه محمد  
دعوت خود را آشکار سازد فوق‌العاده به محمد علاقمند بوده و حتی شاید پیش  
از ابوطالب او را دوست میداشته است.

تنها تفاوت ابوطالب و ابولهب در ارتباط با محمد این بوده که ابوطالب  
فقیر به علت نگاهداری فرزند خود، علی، توسط محمد خود را اخلاقاً مدیون  
محبت او و مجبور به جبران آن محبت میدانسته ولی ابولهب متنفذ و ثروتمند اگر  
دینی به گردن محمد نداشته مسلماً مدیون وی نیز نبوده است.



قبلاً گفته شد که **نویبه**، کنیز و یا **أم ولد ابولهب**، در هنگام زائیده شدن **محمد** حضور داشته و بلافاصله این خبر مزده بخش را برای صاحب خود **ابولهب** برده و **ابولهب** نیز به پاداش این مزده او را از قید بردگی خود آزاد ساخته و بصورت مولا یعنی کنیز آزاد شده در خانهدی خود درآورده است.

همین **نویبه** ( یا **نویبه** ) به دستور صاحب ( و پسا در حقیقت شوهر و ارباب ) خود به مدتی در حدود سه یا چهار ماه **محمد** را شیر داده است و با این ترتیب **ابولهب** علاوه بر اینکه عموی **محمد** بوده ، پدر رضاعی او نیز محسوب میشده است.

دوستی و ارتباط دائمی خانوادگی بین **ابولهب** با **محمد** به نزدیکترین وجه ممکن ادامه یافته تا جایی که **ابولهب** دو دختر **محمد**، یعنی **رقیبه** و **آمنه** (ملقب به **أم کلثوم**) را برای دو پسر خود **عنبه** و **عتیبه** به زنی گرفته است.

در این شرایط باید تصدیق کرد که اظهارنظر مداوم و مکرر همین یکتفر در مورد دروغگو بودن **محمد** به مراتب موثق تر و به حقیقت نزدیکتر است تا ایمان آوردن تمام افراد قبائل **اوس** و **خزرج** ( که در **یسئوب** و فرسنگها دور از **محمد** بوده و هیچکدام قبلاً او را نمیشناخته اند ) به نبوت **محمد**.

بطوری که متعاقباً ضمن شرح حال **عباس بن عبدالمطلب** بیان خواهد گردید، **ابولهب** قبل از آغاز جنگ بدر بیمار و بستری بوده و به همین جهت نتوانسته است که شخصاً در آن جنگ بر علیه **محمد** شرکت نماید و بنا بر دو روایت شخص دیگری را بجای خود روانه کرده و یا سپاهیان قریش را بر علیه **محمد** به مبلغ چهار هزار درهم بطور نقدی کمک نموده است و وی :

چند روز بعد از جنگ بدر، یا نه روز پس از رسیدن خبر جنگ به آنان، بدرود زندگی گفت. ( تاریخ یعقوبی - جلد اول - صفحه ۴۰۵ )

چون واقعه‌ی جنگ بدر و فوت ابولهب پنج سال بعد از مرگ ابوطالب رخ داده است، لذا گمان نمیرود که با وجود آن همه مخالفت ابولهب با محمد و با وجود نفرین صریح خدا بر علیه او!! وی کمتر از ابوطالب که حامی و حافظ محمد بوده، عمر کرده باشد.

### ۳ - حمزه

از چهار نفر عمو که برای محمد در هنگام آشکار کردن دعوتش باقی مانده بوده است، سه نفرشان یعنی ابوطالب و ابولهب ( که شرح حالشان قبلاً به نظر خوانندگان عزیز رسید ) و عباس ( که شرح حالش متعاقباً ذکر خواهد گردید ) دارای مشاغل معینی بوده‌اند. به این معنی که ابوطالب به گوسفندداری و ابولهب و عباس به تجارت و در خلال آن به رباخواری اشتغال داشته‌اند. بعلاوه عباس در ایام حج شغل سقایت (یعنی آب‌فروشی به زائران بُت‌پرست را) عهده‌دار بوده است. اما راجع به حمزه، که از نظر سینی سومین عموی محمّد محسوب میشده، نه از شغل دائمی‌اش چیزی میدانیم و نه از وضع ثروت او و چنین بنظر میرسد که مورخان از این دو حیث در مورد وی چیزی برای گفتن

نداشته‌اند. بعبارت دیگر میتوان حدس زد که همزه بن عبدالمطلب نه شغل معینی داشته است و نه ثروت قابل توجهی.

ظاهراً وی از آن گروه مردمی بوده که نمیتوانند در یکجا بند شوند و دائماً در تک و پو میباشند.

نوشته‌اند که وی هر روز صبح تا عصر برای شکار از مکه بیرون میرفته و پس از مراجعت ابتدا بتخانهای کعبه را زیارت مینموده و بعد به خانه میرفته است. با توجه به تکرار این کار در هر روز این احتمال وجود دارد که شکار، ممری برای درآمد جهت تأمین معاش همزه بوده است.

احتمالاً خوانندگان عزیز اطلاع دارند که مهمترین و بیشترین جانوری را که در آن زمان شکارچیان عربستان در صحراهای سوزان آن دیار شکار میکردند و بفروش میرسانده‌اند سوسمار بوده است.

علاوه بر بی‌شغلی و بی‌پولی همزه و بسر خلاف مطالب و داستانهای فراوانی که در تواریخ مختلف حاکی از هوش و تدبیر عباس بن عبدالمطلب موجود است و در آنها او را "در عقل و ذکاوت معروف" دانسته‌اند، کوچکترین دلیل و شاهد و یا داستان و سخنی در ارتباط با همزه بن عبدالمطلب نمیتوان یافت که نمایانگر وجود هوش و تدبیر در این شخص باشد.

ظاهراً همزه سرپرستی اولین یا دومین سویه در اسلام را به عهده داشته که بدون موفقیت و یا رسیدن به غنیمتی مراجعت کرده است.

چنین بنظر میرسد که دوندگیها و فعالیتهای مداوم روزانه در آفتاب و صحراهای سوزان عربستان عضلات جسمی و اندام همزه را بخوبی ورزیده ساخته و او را متهور و بی‌پاک بار آورده بوده است.

همزه برای مبارزه و جنگ، مخصوصاً در نبردهای تن به تن بسیار مناسب و ایده‌آل بوده و برای حل مشکلات شخصی و اجتماعی خود نیز راهی جز استفاده از همان زور بازو نمیشناخته است.

در هر حال، همانطور که دیدیم، همزه در یوم‌الانذار ( یعنی روزیکه محمد متعاقب نزول آیه‌الانذار - سوره ۲۶ آیه ۲۱۴ - به دعوت از اقوام و بستگان خویش پرداخت ) محمد را تکذیب نموده و حاضر به قبول دعوت او نشده است.

واقعه‌ی مزبور در حدود سه سال بعد از بعثت مورد ادعای محمد رخ داده بود و بموجب شواهد صریح موجود، همزه به مدت دو تا سه سال بعد از آن واقعه نیز کماکان برادرزاده‌ی خود را تکذیب مینوده است.

انا همزه که با خصوصیات ویژه‌ی خود بیش از سایر برادرانش اسیر احساسات و خشم شدید واقع میشده و خیلی سریعتر و بیشتر از آنان تحت تأثیر انگیزه‌ی تعصب و غیرت عشیره‌ای قرار میگرفته، در یک حالت عصبانیت شدید به انگیزه‌ی همان تعصب و غیرت تصمیم به حمایت از محمد گرفته است.

ذیلاً نحوه‌ی اتخاذ این تصمیم را به نقل از اولین سیوت رسول الله بازگو مینمائیم تا خوانندگان عزیز بخوبی دریابند که اقدام همزه بهیچوجه معلول

اعتقاد وی به نبوت محمد نبوده است و هرگز نمیتوان آن را به عنوان دلیلی مبنی بر باور کردن ادعای محمد به حساب آورد:

در اسلام همزه، رضی الله عنه - محمد بن اسحاق گوید، رحمه الله علیه:  
 سبب اسلام همزه، رضی الله عنه، آن بود که سید، علیه السلام، روزی به کوه صفا ایستاده بود، ابو جهل بر وی بگذشت.  
 چون دید که سید، علیه السلام، آن جایگاه ایستاده است، دشنامی چند بداد و سفاهت بسیار بنمود، چنانکه سید، علیه السلام، به غایت برنجید.  
 اما سید، علیه السلام، آن سخنها از وی احتمال [یعنی تحمل] کرد و هیچ جواب نداد و زنی ایستاده بود، از دور میدید که ابو جهل چه سفاهت نمود.  
 پس چون ابو جهل رفته بود، همزه، رضی الله عنه، از شکار می آمد، همچنان سلاح در بسته بود. و همزه، رضی الله عنه، صید عظیم دوست داشتی و هر روز برخاستی و به کوه رفتی از بهر شکار، و چون از شکار فارغ شدی، بیامدی و اول طواف خانه کعبه بکردی و به خانه رفتی.  
 چون نزدیک صفا رسیدی، آن زن که دیده بود که ابو جهل آن سفاهتها بر پیغمبر، علیه السلام، کرده بود، نزدیک همزه رفت و گفت:  
 ای همزه، این ساعت ابو جهل بر گذشت و برادرزاده تو محمد را، علیه السلام، دشنام داد و او را برنجانید، و محمد، علیه السلام، هیچ نگفت:  
 همزه، رضی الله عنه، به خشم رفت. گفت: ابو جهل کجا شد؟  
 گفت: به مسجد رفت و این ساعت با مهتران قریش نشسته بود.  
 همزه، رضی الله عنه به مسجد رفت و ابو جهل [را] دید که میان قوم نشسته بود و سخن میگفت، راست که برفت، کمان برافراشت و بر سر ابو جهل زد و سر وی بشکست و خون از وی روان شد و او را گفت: تو ای که [به] برادرزاده من دشنام دادی؟ برخیز تا چه توانی کرد که من دین قریش بگذارم و به دین محمد درآدم.

جماعتی از قبیلهٔ بنی‌مغزوم، که خویشان ابوجهل بودند، در آن مجلس حاضر بودند، بر پای خاستند تا با همزه جنگ کنند. ابوجهل ایشان را نگذاشت و به عذر پیش همزه باز آمد و گفت: جرم از آن من بود.

همزه، رضی الله عنه، برفت و بیشتر از آنکه به خانه باز رفتی، بر پیغمبر، علیه‌السلام، رفت و مسلمان شد.

و سید، علیه الصلوه و السلام، از اسلام وی عظیم شادمانه شد و مسلمانان را عظیم نشاطی و قوتی حاصل آمد.

و قریش چون بشنیدند که همزه، رضی الله عنه، مسلمان شد عظیم دل‌تنگ شدند، چرا که در قریش از وی مردانه‌تر کسی نبود و همه از وی میترسیدند و چندان مهابت و سیاست که از آن وی در دلها بود کسی را نبود.

و دانستند که چون وی مسلمان شد، منبعد نیارند سفاهتی نمودن و پیغمبر، علیه‌السلام، [را] رنجانیدن. و قریش جمله به اسلام همزه عظیم منجز شدند. و اول قوتی و عزتی که مسلمانان را حاصل شد، به اسلام وی بود...

(سیرت رسول الله - جلد ۱ - صفحات ۶۳/۶۴)

حال ای خوانندهٔ عزیز، خود قضاوت کن که آیا این نحوهٔ مسلمان شدن

همزه را باید نتیجهٔ پی بردن او به حقانیت دین مبین اسلام دانست؟ و یا آن را

حاصل عصبانیت شدید او در یک حالت بحرانی تلقی کرد که به انگیزهٔ غیرت

عشیره‌ای به وجود آمده بوده است؟

## ۴ - عباس

### الف - مقدمه

همانطور که احتمالاً خوانندگان عزیز اطلاع دارند، دوران **خلفای عباسی** را، که از سال ۱۳۲ ق. (۷۴۹ م.) تا ۶۵۶ ق. (۱۲۵۸ م.)، یعنی متجاوز از پنج قرن، به طول انجامیده است عصر شکوهمندی و جلال اسلام بشمار می‌آورند. تقریباً تمام تواریخ و تفاسیر مهم اسلامی که هم‌واره مهمترین مرجع معتبر برای تمام مورخان و مفسران بعدی محسوب شده‌اند در همین دوره تألیف و تدوین شده و انتشار یافته‌اند.

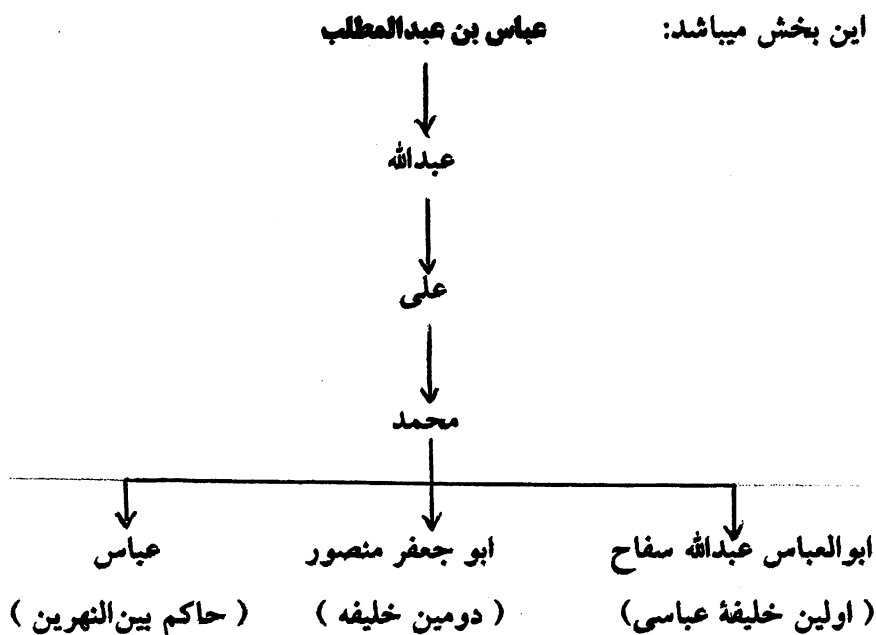
مثلاً ما میدانیم اولین کتابی که در حال حاضر به نام "سیرت رسول الله" از شرح حال و اعمال محمد در دسترس مردم قرار دارد در ایام اولین و دومین خلیفه عباسی، یعنی **ابوالعباس عبدالله سفاح** (از ۱۳۲ تا ۱۳۶ ق.) و **ابوجعفر منصور** (از ۱۳۶ تا ۱۵۸ ق.)، توسط **ابن اسحاق** پایه‌گذاری شده است:

"**ابن اسحاق** [به هر حال در حدود ۱۴۲ هـ در زمرة اطرافیان حاکم جزیره [بین‌النهرین یا قسمتی از عراق فعلی] یعنی **عباس بن محمد**، که یکی از برادران منصور خلیفه، به شمار می‌آمد، و سپس در **هاشمیه** (واقع در بین حیره و کوفه) به دربار منصور خلیفه عباسی پیوست و نسخه‌ای از تصنیف خود را به صورتی که تا آن زمان به شاگردان خود املاء میکرد به او تقدیم نمود. اقامت **ابن اسحاق** در دربار خلیفه به طول نینجامید و به ری، که به دستور مهدی ولیعهد منصور تجدید بنا شده بود، رفت و مدتی در این شهر به روایت اخبار و

مغازی پرداخت و پس از آن به عراق بازگشت و تا آخر حیات در بغداد بزیست و در سال ۱۵۰ تا ۱۵۱ تقریباً در ۶۵ سالگی وفات یافت و در قبرستان خیزران در جوار ابوحنیفه مدفون شد.

(مقدمه مصحح در تاریخ ابن اسحاق - جلد اول - صفحات (۶) و (۷) ز)

سه نفر برادری که از بنیان‌گذاران خلافت عباسیان بودند و نامشان در بالا ذکر شد، به شرح زیر از پشت چهارم از عباس بن عبدالمطلب عموی محمد میباشند که شرح عکس‌العملهای وی در مقابل ادعای محمد موضوع مورد بحث



حال در زمانی که این اولین خلفای عباسی جد چهارم خود، عباس بن عبدالمطلب را یکی از بزرگترین حامیان و طرفداران محمد معرفی میکرده و خود، به عنوان اولاد خلف او و وارثان برحق محمد به تحکیم پایه‌های خلافت



عباسیان اشتغال داشته‌اند و در شرایطی که ابن اسحاق از نزدیکان و اطرافیان ابن مدعیان جانشینی محمد و حامیان اسلام محسوب میشده است، مسلماً خوانندگان گرامی تصدیق خواهند فرمود که ابن اسحاق، نه میخواست و نه اینکه در صورت خواستن می‌توانسته است که بسیاری از اخبار مربوط به مخالفتها و مبارزات عباس با محمد را در کتاب خود بگنجانند و حتی میتوان قویاً احتمال داد که یکی از دلایل نابودی تمام کتب و نوشته‌های مربوط به شرح حال محمد و وقایع ایام نبوت او که در دوران خلفای اموی به رشته تحریر در آمده بوده است، همین علاقه و کوشش غیر قابل انکار خلفای عباسی در محو این قبیل اخبار مخالفت‌آمیز جد خود، عباس، با اسلام و محمد و دادن چهره‌ای علاقمند به اسلام و محمد به او بوده است.

به عبارت دیگر، ابن اسحاق در هنگام تدوین کتاب خود، با توجه به مصلحت زمان و بر مبنای انگیزه شخصی، به حذف بسیاری از نکات شرم‌آور و نقاط ضعف از تاریخ اسلام و شرح زندگی و اقدامات محمد و افزودن خرافات و دروغهای بسیار به عنوان معجزات الهی میرداخته و بر مبنای ترس از خلفای عباسی و نیز به منظور جلب رضایت و خوش‌آمدگویی به آنان، واقعیات مربوط به مخالفتها و مبارزات عباس با اسلام و محمد را نیز حتی‌الامکان حذف و یا به نحوی توجیه میکرده است.

جالب توجه اینکه، ما همان کتاب ابن اسحاق را نیز به صورت اولیه و اصلی آن در اختیار نداریم، زیرا متجاوز از نیم‌قرن بعد از وفات ابن اسحاق، طفیل المؤمنین دیگری، به نام عبدالملک ابن هشام، از طریق شاگردان ابن اسحاق،

به کتاب مزبور دست یافته و بر مبنای همان دو انگیزه‌ای که در مورد خود **ابن اسحاق** ذکر شد، به دستکاری بسیار در کتاب او پرداخته و بنا به میل خود آنچه را که صلاح ندیده حذف و مطالب دیگری را که مصلحت میدانسته اضافه کرده است. مثلاً:

«... **ابن هشام قضیهٔ غرائیق** را [که یکی از ماجراهای شرم‌آور و نکات پر ایراد در تاریخ اسلام و قرآن میباید] در کتاب خود نیاورده و حال آنکه در **تاریخ طبری** از قول **ابن اسحاق** نقل شده است.» (همان - صفحه - نب (۵۲) )

در حال حاضر، ما دقیقاً نمیدانیم که **ابن هشام**، از کتاب **اولیهٔ ابن اسحاق** چه مطالبی را حذف کرده و یا احیاناً در مطالب منقول از آن کتاب چه تحریفاتی به میل خود به عمل آورده است و تنها تا اندازه‌ای میتوانیم به مطالبی که خود وی بر آن افزوده است پی ببریم و نیز میدانیم که وی تدوین این کتاب جدید را در دههٔ اول قرن سوم هجری و در اوج قدرت **خلفای عباسی** به اتمام رسانده است.

محققان و مورخان بعدی غالباً بر این عقیده هستند که یکی از مهمترین هدفهای **ابن هشام** از دستکاریهای خود در کتاب **ابن اسحاق**، همین حذف مطالب ناخوش آیند در مورد **عباس ابن عبدالمطلب** و افزودن مطالبی در تعریف و تمجید از وی بوده است:

«**ابن هشام** از ذکر اخبار و حکایاتی که ممکن بوده است بعضی از مردم [!؟] را بیازارد، اجتناب کرده است. از ملاحظهٔ اخبار و کتابهای مربوط به سیره چنین احساس میشود که در وقایع مهم حیات رسول اکرم، با تمهید مقدماتی، نام **عباس بن عبدالمطلب** و ذکر دخالت او در آن وقایع به میان می‌آید.

از طرفی دیگر به موجب روایت موثقی چهره او چه از لحاظ مال دوستی و چه از لحاظ ایمان [به اسلام] چندان درخشان نیست. این عدم هماهنگی اخبار را میتوان پایه این احتمال قرار داد که شاید تبلیغات طرفداران بنی عباس در بعضی از اخبار سیره بدون تأثیر نبوده است. این هشام که در حدود یک قرن پس از تدوین و جمع‌آوری اخبار مربوط به سیره میزیسته و معاصر بوده است با اوج قدرت خلفای عباسی نمیتوانسته است روایات ناخوش‌آیندی را مانند اسارت عباس در جنگ بدر در کتاب خود بیاورد. ( همان - صفحات نب (۵۲) و (۵۳) نج )

آری ای خواننده گرامی، تمام مطالبی که در دو قرن اولیه اسلام، در مورد شرح حال و وقایع دوران زندگی محمد به رشته تحریر در آمده بوده و، به علت اتصال به دوران مزبور، حقایق ناخوش‌آیندی در بر داشته همه را نابود کرده‌اند و در حال حاضر ما هیچ نوشته‌ای در این رابطه از آن دوران در اختیار نداریم و به ناچار مجبوریم که قضاوت‌های خود را بر پایه مطالبی قرار دهیم که توسط مورخان اسلامی از سال سوم هجری به بعد نوشته شده است. حال وقتی که ما در همین آب‌ظاهراً گوارائی که به نام اسلام اولیه و پس از گذشتن از چندین فیلتر و چندین دفعه تصفیه در اختیار ما قرار گرفته است، اینهمه عفونت مشاهده مینمائیم، در این صورت میتوان قضاوت نمود که آب اصلی و اولیه اسلام ناب محمدی!! قبل از رسیدن به این فیلترها و عبور از آنها تا چه اندازه کثیف بوده است؟

## ب - شرح

با وجود تحریفاتی که محققاً در دوران **خلفای عباسی** در ارتباط با **عباس بن عبدالمطلب** در تواریخ اسلامی بعمل آمده است، باز هم به روشنی مشخص میشود که این مرد تا روز فتح مکه در صف مخالفان **محمد** جای داشته و در این روز ( که تمام طوایف قریش از روی ناچاری در مقابل هجوم سپاهیان **محمد** سکوت و تسلیم اختیار کرده‌اند ) وی نیز ظاهراً بدین اسلام در آمده است.

یکی از دروغهائی که در این مورد در دوره **خلفای عباسی** بدون هیچگونه دلیلی به تواریخ اسلامی راه یافته این است که **عباس بن عبدالمطلب** قبل از فتح مکه نیز محرمانه و در خفا و بی آنکه هیچکس اطلاع داشته باشد به **محمد** علاقمند بوده و مخفیانه او را از اخبار مکه آگاهی میداده است!!

در حالی که بسیاری از بردگان در سر تا سر عربستان ( که به علت مخالفت اربابان مورد تنفر و مورد حسد آنان با **محمد** و طرفداری اسلام از برابری بردگان با اربابشان در مقابل خداوند، به **محمد** علاقمند شده بوده ولی از ترس اربابان خود جرأت هیچگونه اقدام علنی نداشته‌اند. ) به صورت جاسوسان مخفی **محمد** در خانه‌های اربابان قدرتمند خود و سایر ثروتمندان مخالف **محمد** عمل میکردند و **محمد** را به موقع از اخبار لازم و تصمیماتی که بر علیه او اتخاذ میگردد، مطلع میساخته‌اند و با این ترتیب **محمد** هرگز نیازی به ارسال اخبار توسط **عباس** نداشته است.

با وجود این از آنجا که وجود غیرت عشیره‌ای در عباس بن عبدالمطلب نیز قابل انکار نیست لذا ممکن است که به انگیزه همین تعصب و غیرت اقداماتی در جهت حمایت محمد و محافظت او از آزار و اذیت افراد طوایف دیگر به عمل آورده باشد که البته هیچ یک از این قبیل اقدامات را نمیتوان دلیلی مبنی بر تأیید وی از اسلام بشمار آورد و تمام شواهد و دلائل موجود به وضوح نشان میدهد که عباس نیز مانند سایر بستگان دور و نزدیک محمد او را دروغگو میدانسته و به ادعای او کوچکترین ایمانی نداشته است.

ما ذیلآ به شرح مهمترین مورد مخالفت و مبارزه عباس با محمد که مربوط به غزوة بدر الکبری میباشد مبادرت مینمائیم:

جنگ بزرگ بدر - جنگ بدر هجده ماه پس از رسیدن پیغمبر به مدینه، در روز جمعه، سیزده شب مانده به پایان رمضان مانده به انجام رسید و باعث پیش آمدن آن چنان بود که ابوسفیان بن حرب به سرپرستی کاروانی از قریش که حامل کالاهای و خواسته‌هایی بود، از شام رسید.

پس رسول خدا بیرون رفت تا سر راه بر او بگیرد و فرستاده ابوسفیان، ضمضم بن عمرو غفاری، به مکه نزد قریش آمد و اعلام خطر کرد. پس آماده کارزار گشته و با شتاب رو به راه نهادند. ابوسفیان راه را رها کرد و کاروان را رهائی داد و از آن سو قریش که شماره آنها هزار مرد و به قولی نهصد و پنجاه مرد بود، آماده نبرد با رسول خدا روی آور شدند و روزی ده یا نه شتر میکشستند. پس ابو جهل بن هشام ده شتر کشت. و امیه بن خلف جعفی نه شتر، و سهیل بن عمرو ده شتر، و عتبیه بن ربیع ده شتر، و شیبیه بن ربیع نه شتر، و منبیه و نبیه سهمی پسران حجاج ده شتر، و ابوالفتری عاص بن هشام اسدی ده شتر، و عباس بن عبدالمطلب ده شتر.

به قولی عباس در روز جنگ شتر کشت و دیگها برگردانده شد، و او همچون اسیر با کراهت بیرون آمده بود.

عبدالله بن عباس گفت:

پدرم در حال اسیری خوراک داد و پیش از او هیچ اسیری خوراک نداد[!].  
و ابن اسحاق روایت کرده است که حکیم بن حزام هم از خوراک دهندگان بود.  
و ابولهب که بیمار بود و نتوانست بیرون رود، آنان را به چهار هزار درهم کومک  
داد و به قولی ابولهب با عباس بن هشام مخزومی قمار زد و خود او را برد، پس  
به جای خود همو را به قریش تسلیم کرد.

رسول خدا با سیصد و به قولی نود مرد بیرون رفت که از جمله هشتاد و یک نفر  
از مهاجران و دویست و سی و دو نفر از انصار بودند. با رسول خدا دو اسب بود،  
اسبی از زبیر بن عوام و اسبی از مقداد بن عمرو بهرانسی و به قولی اسبی از  
مروند بن ابی مروند غنوی. و نیز با او هفتاد شتر بود.

پس در روز جمعه دهم ماه رمضان برخورد کردند و از مسلمانان چهارده مرد به  
شهادت رسید. از مشرکان و از سروران قریش هفتاد مرد کشته و هفتاد مرد از  
آنان در بند شدند.

پس رسول خدا فرمود تا دو نفر از اسیران، یعنی عقبه بن ابی معیط بن عمرو  
بن امیه، و نضر بن حارث بن کلبه بن عبد مناف بن عبدالدار را گردن زدند و از  
شصت و هشت مرد فدیة گرفت.

عباس بن عبدالمطلب فدیة خود و دو برادرزاده اش، عقیل بن ابیطالب و نوفل  
بن حارث و فدیة هم پیمان آن دو از بنی فهر را پرداخت.

عباس به رسول خدا گفت:

مرا مالی نیست پس بگذار تا از مردم گدائی کنم. [رسول خدا] فرمود:  
مالی که آن را به أم فضل، یعنی همسرش لبابه هلالیه دختر حارث دادی و گفتی  
این ذخیره باشد، کجاست؟

عباس گفت:

گواهی میدهم که تو پیامبر خدائی. به خدا قسم از این راز جز من و او کسی  
اطلاع نداشته است.

پس خود را به هفتاد اوقیه و دو برادرزاده اش را به هفتاد اوقیه، باز خرید.  
و در آن شبی که عباس اسیر بود، رسول خدا فرمود:

امشب ناله عباسی عموی من که در بند است مرا بیدار داشته است.

عباسی اسلام آورد و به مکه برگشت و اسلام خود را پوشیده میداشت...

( تاریخ یعقوبی - احمد بن ابی یعقوب - جلد اول - صفحات ۴۰۴/۴۰۵ )

بطوری که در شرح بالا ملاحظه میشود، مؤلف تاریخ یعقوبی، قسمت

اول را تا آنجا که مربوط به کشتن ده شتر توسط عباس بن عبدالمطلب برای غذا

دادن به سپاهیان قریش در جنگ بدر میباشد، بالصراحه از طرف خود بیان نموده

ولی قسمت بعدی، در مورد شرکت با کراهت وی در آن جنگ را از قول دیگران

نقل کرده است.

باز هم خوانندگان گرامی در همان شرح ملاحظه میفرمایند که با وجود

اینکه ادعای مسلمان شدن عباسی بعد از اسارت در آن جنگ به عمل آمده باز هم

صریحاً اعتراف شده است که وی اسلام خود را مخفی میساخته است. این مطلب

مؤید آن میباشد که وی بعد از جنگ بدر نیز کماکان مانند یک نفر بت پرست به

زندگی خود ادامه میداده است.

تولد عباس بن عبدالمطلب را ۵۱ سال قبل از هجرت نوشته‌اند و چون

خود محمد در حدود ۵۳ سال پیش از هجرت تولد یافته بوده است، لذا میتوان

گفت که عباس در حدود دو سال از محمد جوانتر بوده است.

قبل از آشکار شدن دعوت محمد، رابطه محمد با ابوطالب (عبد مناف) و

ابولهب (عبدالعزی) به صورت احترام و علاقه‌ای بسوده که بین کوچکترها و

بزرگترهای عشیره و خانواده به وجود می‌آمده است. ولی رابطه بین محمد و

عباس، علاوه بر علاقه خانوادگی و عشیره‌ای بر دوستی و صمیمیت شخصی نیز

استوار بوده است و به اینجهت آگاهی محمد از اینکه عمو و دوست او، همواره مبلغی وجه را از نظر احتیاط و به عنوان ذخیره نزد زن خود نگهداری مینماید، نیاز به علم غیب نداشته است.

حال اعم از اینکه اسلام آوردن عباس بنا بر ادعای بالا بعد از شرکت وی در جنگ بدر بر علیه محمد و اسارتش در آن جنگ تحقق یافته باشد و یا همانطور که واقعیت امر میباشد، در روز فتح مکه از روی ناچاری و به صورت اجبار انجام گرفته باشد، در هر حال هدف نویسنده این سطور حاصل خواهد بود زیرا ثابت میشود که عباس بن عبدالمطلب، حد اقل تا مدتی بعد از آشکار شدن دعوت محمد، ادعای او را باور نداشته و او را دروغگو مینداشته است.

## د - عمه‌ها

در مورد عبدالمطلب نوشته‌اند که وی دارای شش دختر بوده است، به

اسامی:

عاتکه، بزّه، ام حکیم بیضاء، أمیمه، آروی، و صفیه



ما به یقین نمیدانیم از این عده، که عمه‌های محمد محسوب میشده‌اند، چند نفرشان در هنگام آشکار شدن دعوت محمد زنده بوده‌اند ولی آنچه که مورخان اسلامی در مورد مسلمان شدن آنان نوشته‌اند، این است که:

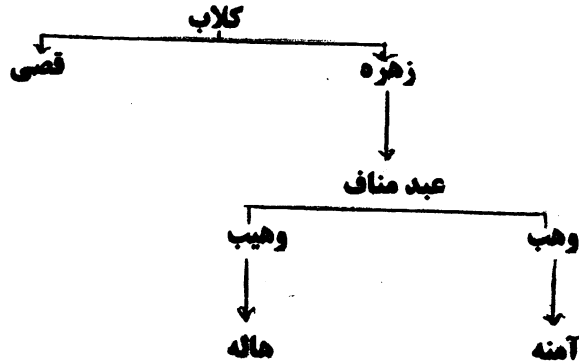
... فقط صفیه مادر زبیر بن عوام مسلمان شد.

( مروج الذهب - جلد اول - صفحه ۶۴۲ )

به این جهت در مورد این شخص توضیحات بیشتری را ضروری میدانند: از فرزندان عبدالمطلب، صفیه و حمزه از یک مادر بوده‌اند و ظاهراً صفیه جوانتر از حمزه بوده است.

سن حمزه بن عبدالمطلب را چند ماهی تا چند سالی بزرگتر از محمد دانسته‌اند و نیز او را از دو جهت برادر رضاعی محمد نوشته‌اند، یکی از جانب ثویبه کنیز ابولهب که به این دو نفر شیر داده بوده و دیگر اینکه دایه حمزه، که او نیز مانند دایه محمد از قبیله "بنی سعد بن بکر بن هوازن" بوده و روزی به محمد نیز شیر داده است. ( به کتاب تاریخ پیامبر اسلام - دکتر محمد ابراهیم آیتی - صفحات ۵۶/۵۸ رجوع شود )

از آن گذشته آمنه، مادر محمد، و هاله، مادر حمزه و صفیه، دختر عموهای یکدیگر بوده‌اند، به شرح نمودار صفحه بعد:



بطوری که میدانیم زبیر بن عوام، پسر صفیه از اعضای شورای شش نفری پیشقدمان اسلام بوده که مشترکاً، به پیشنهاد ابوبکر به باز کردن دکان اسلام اقدام کردند و بعد از آن نیز حمزه ( برادر صفیه ) در پایان یک روز که از شکار برگشته بوده و به علت خستگی ناشی از تلاش روزانه ( و احیاناً ناکامی در شکار ) ناراحتی داشته با آگاهی از آزار و اذیتی که بر برادرزاده اش، محمد، وارد شده بوده به خشم شدید دچار شده و در یک حالت بحران روانی به حمایت از محمد برخاسته است.

هنگامی که این دو نفر (محمد و حمزه)، همراه با سایر مسلمانان مکه به مدینه مهاجرت کرده بودند، صفیه نیز، به منظور امرار معاش و زندگی در خانواده، چاره‌ای جز مهاجرت نداشته و به مدینه رفته است.

حال قضاوت در اینکه آیا میتوان این مهاجرت را به عنوان اسلام آوردن صفیه قبول کرد یا نه، به عهده خوانندگان گرامی واگذار مینمائیم و در اینجا به

منظور کوتاه شدن بحث، نظر مسعودی در مروج الذهب را می‌پذیریم که از دختران عبدالطلب:

‘ فقط صفیه مادر زبیر بن عوام مسلمان شد. ’

- در مورد عاتکه نیز داستانهای مربوط به دوران بعد از هجرت وجود دارد که زنده بودن وی را ثابت میکند. از جمله مشهور است که قبل از وقوع جنگ بدر که به شکست قریش و کشته شدن تعداد زیادی از بزرگان آن قبیله انجامید:

‘... عاتکه عمه پیغمبر، علیه السلام، پیش از آنکه ابوسفیان آن سوار [را از محل کاروان قریش در راه بدر] بفرستادی، به سه روز یا سه شب چیزی به خواب دید در حق قریش، و از آن خواب بترسیده بود، و برادر خود عباس، رضی الله عنه، بر خود خواند و آن حکایت با وی بکرد و گفت: ای برادر، من دوش خوابی دیده‌ام در حق قریش و از آن بترسیده‌ام و چنان پندارم که مصیبی عظیم به قریش رسد و واقعه‌ای سهمناک ایشان را حادث خواهد شدن لکن حدیث آن با کس مگوی...’ (سیرت رسول الله - جلد ۲ - صفحه ۵۳۸)

‘عباس، رضی الله عنه، چون آن خواب از خواهر خود بشنفت، گفت: ای خواهر، این خواب تو هر آینه راست خواهد شد و مصیبتی بزرگ قریش را بخواهد رسیدن، لکن گفت: تو این خواب با هیچکس مگوی.

و عباس، رضی الله عنه، از پیش عاتکه برخاست و برفت به پیش ولید، که ولید دوست عباس بود، و این خواب با وی بگفت.

ولید رفت و پیش عتبه پدر خود باز گفت. پس حدیث آن خواب در میان قریش فاش گشت و جمله قریش حکایت از آن میکردند...’

(همان - صفحه ۵۳۹)

بطوری که خواهیم دید، پسر عاتکه، به نام عبدالله بن ابی امیه مخزومی ( بر خلاف پسر صفیه ) از سرسخت‌ترین مخالفان محمد بوده است. مخالفت‌های این مرد با محمد مخصوصاً داستان مباحثه این دو نفر ( که حتی آیاتی از قرآن در این رابطه نازل شده است ) مشهور می‌باشد. عبدالله ابن ابی امیه و ابوجهل ( عمرو ملقب به ابوالحکیم ) پسر عموهای یکدیگر بوده‌اند که با عموی خود، به نام ولید بن مغیره، رهبری فکری مخالفان محمد را به عهده داشته‌اند.

با این ترتیب، هرگاه داستان خواب دیدن عاتکه حقیقت داشته است طبیعی است که وی میبایست از احتمال کشته شدن مخالفان محمد در میان بزرگان قریش، که فرزند خود او هم در میان آنان محسوب می‌شده است، آن طور بترسد و ناراحت شود.

- وفات اووی دختر دیگر عبدالمطلب را در سنه ۱۵ هجری ( لغت‌نامه دهخدا ) نوشته‌اند که ۲۸ سال بعد از بعثت مورد ادعای محمد بوده است. این عمه نیز مسلمان نبوده و مسلمان نشدن وی نیز جز این دلیلی نداشته که او هم محمد را دروغگو میدانسته است.

## ه - پسر عموها

### ۱ - ابوسفیان بن حارث بن عبدالمطلب

**ابوسفیان بن حارث تقریباً با محمد بن عبدالله هم سن و سال بوده و**  
بعلاوه از حیث شکل و قیافه شباهت زیادی به او داشته است.

این دو نفر برادران رضاعی یک دیگر نیز محسوب میشده‌اند زیرا این هر  
دو نفر را **حلیمه سعدیه**، همزمان و با هم شیر میداده است.

با این ترتیب، **ابوسفیان و محمد** در دوران کودکی با یکدیگر در میان  
**قبیله سعدیه** بوده‌اند، یعنی در زیر یک چادر زندگی میکرده و در بیرون از آن بسا  
هم و با سایر کودکان قبیله به بازی می‌پرداخته‌اند. پس میتوان گفت که **ابوسفیان**  
علاوه بر نسبت عموزادگی و فامیلی، موثق‌ترین منبع و شاید هم منبع منحصر به  
فرد در میان قریش در مورد حوادث دوران کودکی **محمد** در **قبیله سعدیه**  
محسوب میشده است.

دوستی **ابوسفیان و محمد** بعد از مراجعتشان به مکه، یعنی در بقیه دوران  
کودکی و دوران نوجوانی و جوانی آنان کماکان و بدون وقفه ادامه یافته است.

"**ابوسفیان بن حارث ابن عبدالمطلب**... پیش از بعثت از اصدقاء پیغامبر،  
صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وآلهم‌وسلم از آن در جرگه دشمنان آن حضرت در آمد..."  
( لغت‌نامهٔ دهخدا - مقابل لغت ابوسفیان بن حارث )

در کتاب تاریخ پیامبر اسلام نام **ابوسفیان** را در زمرة "**سرسخت‌ترین**  
**دشمنان پیامبر اسلام**" ذکر کرده است و این امر را چه تلویحاً و چه تصریحاً از  
سایر تواریخ اسلامی نیز به خوبی میتوان استنباط نمود.

حال اگر گوشهٔ بسیار کوچکی از آن همه معجزات عجیب و شگفت‌انگیزی که بنا به ادعای مورخان و مفسران طفیل‌المؤمنین در دوران کودکی و بزرگی **محمد** رخ داده بوده است، حقیقت و واقعیت میداشت، **ابوسفیان** از اولین کسانی بوده که میبایست آن را مشاهده کرده باشد ولی میبینیم که وی نیز در زمرهٔ کسانی که قاطعانه **محمد** را دروغگو میدانسته‌اند، بشمار می‌آمده است.

**داستان شرح صدر! محمد**، که تا حدود نیم‌قرن بعد از وقوع آن تقریباً مخفی مانده و یا از خاطرها فراموش شده بوده است ولی به ناگهان به صورت موضوع روز در آمده و در میان قریش دهان به دهان میگشته و سپس به گوش مسلمانان رسیده و **محمد** را مجبور ساخته است که با ساختن داستانی دروغ آن را توجیه نماید، به احتمال قوی ابتدا توسط همین **ابوسفیان** بازگو شده بوده است، زیرا وی در آن زمان تنها کسی بوده که به عنوان شاهد عینی واقعیت آن قضیه را در خاطر داشته و میتواند است به خوبی جریان خون‌آلود شدن **محمد** توسط دو جوان در پشت چادرهای قبیلهٔ **سعدیه** را به خاطر داشته باشد و در هنگامی که اختلاف او با **محمد** بالا گرفته بوده است آن را برای سایر مخالفان **محمد** و حتی آشنایان و ناآشنایان جدیدالاسلام شرح دهد.

**ابوسفیان** در جنگ بدر در سپاهیان قریش بر علیه اسلام و **محمد** شرکت داشته و پس از شکست قریش موفق به فرار گردیده است.

وی جزو افرادی بوده که متعاقب این شکست به مکه رسیده و هم او بوده که نتیجه ناخوش آیند آن جنگ را برای دیگران و ابولهب، عموی خود، شرح داده است.

بعلاوه ابوسفیان بن حارث شاعری توانا بوده و اشعار زیادی در مخالفت با اسلام و مجای محمد سروده که بعضی از آنها را **حسان بن ثابت**، شاعر و مداح محمد، پاسخ گفته است و اکثراً در **سیره ابن هشام** محفوظ میباشد.

ابوسفیان بن حارث تا قبل از فتح مکه در مخالفت سرسختانه خود با محمد پایدار بوده و چون از ترتیبی که بین ابوسفیان بن حارث با محمد در مورد صلح و تسلیم مکه داده شده بوده است، آگاهی یافته و به همراه **عبدالله بن ابی امیه مخزومی**، پسر عمه محمد (پسر عاتکه)، در راه عزیمت محمد برای فتح مکه خود را به او رسانده و از ترس جان اظهار مسلمانی کرده اند.

آری به قول یغمای جندقی:

ز شیخ شهر جان بردم به تزویر مسلمانی

مدارا گر به این کافر نمیکردم، چه میکردم!!

این داستان را از کتاب تاریخ پیامبر اسلام نقل مینمائیم:

ابوسفیان بن حارث بن عبدالمطلب، عموزاده و عبدالله بن امیه مخزومی، پسر عمه و برادرزن رسول خدا که تا این تاریخ با رسول خدا دشمنی‌ها و گستاخی‌ها کرده بودند، در نایق‌العقاب در میان مکه و مدینه نزد رسول خدا آمدند و بار خواستند تا شرفیاب شوند، ام سلمه در باره ایشان شفاعت کرد و گفت:

یکی عموزاده‌ات و دیگری عمه‌زاده و برادرزنت میباشند.

رسول خدا گفت:

مرا حاجتی به این عموزاده و عمه‌زاده نیست. عموزاده من آبروی مرا ریخت و عمه‌زاده و برادرزنت هم در مکه به من چنین و چنان میگفت. ابوسفیان و عبدالله از آنچه ام سلمه گفت و از پاسخی که رسول خدا داد خبر یافتند.

ابوسفیان که پسرکی از خود همراه داشت، گفت:

به خدا قسم که اگر مرا نپذیرد، دست این پسر را خواهم گرفت و سرگردان از اینجا به آنجا خواهم رفت تا من و او هر دو از گرسنگی و تشنگی جان دهیم. رسول خدا از گفته‌ی وی خبر یافت و او را بر آن دو رقت گرفت و آن دو را بار داد تا نزد وی شرفیاب شدند و اسلام آوردند.

ابوسفیان را در معذرتخواهی از رسول خدا اشعاری است که ابن اسحاق نقل میکند.

( تاریخ پیامبر اسلام - دکتر محمد ابراهیم آیتی - صفحات ۵۶/۵۵ )

## ۲ - نوفل بن حارث بن عبدالمطلب

نوفل بن حارث نیز مانند ابوسفیان، برادر بزرگتر خود، محمد را دروغگو میدانسته و ماند او نیز در جنگ بدر در میان قریش بر علیه محمد شرکت داشته است.



اما نوفل، بر خلاف برادر خود، بعد از شکست در این جنگ موفق به فرار نشده و به اسارت مسلمانان درآمده است و همانطور که در شرح حال عباس بن عبدالمطلب دیدیم، محمد فدیهٔ مربوط به آزادی نوفل را نیز از عباس، عموی او، دریافت کرده و او را آزاد نموده است.

ظاهراً نوفل بعد از فتح مکه توسط محمد، یعنی چند روزی بعد از برادر خود، اسلام اجباری را پذیرفته است.

نوفل "در عهد خلافت عمر به سال ۱۵ هجری قمری در گذشت."  
( لغت‌نامه دهخدا )

### ۳ - طالب بن ابیطالب (عبد مناف)

بطوری که خوانندگان گرامی میدانند نام اصلی ابوطالب (پدر علی)، عبد مناف (به معنای بندهٔ بت مناف) بوده ولی به مناسبت اینکه بزرگترین فرزند وی طالب نام داشته، وی را ابوطالب یا ابیطالب مینامده‌اند. یعنی در حقیقت این نام کنیهٔ وی محسوب میشده است.

ما میدانیم که محمد از حدود هشت سالگی تحت سرپرستی و کفالت ابوطالب در آمده و تا چند سالی بعد از بیست سالگی در خانهٔ ابوطالب بسر میبرده است.

در مورد اسامی و سن پسران ابوطالب چنین نوشته‌اند:

... طالب از همه بزرگتر بود و میان او با عقیل دو سال فاصله بود و میان عقیل و جعفر دو سال فاصله بود، کذا، و مابین جعفر و علی ده سال فاصله بود.  
( مروج الذهب - جلد اول - صفحه ۷۰۷ )

حال هرگاه، همانطور که اکثر مورخان نوشته‌اند، سن علی را در هنگام بعثت مورد ادعا، یعنی چهل سالگی محمد، یازده سال بدانیم، سن محمد و چهار پسر ابوطالب به شرح زیر بوده است:

|      |        |
|------|--------|
| محمد | ۴۰ سال |
| طالب | " ۳۳   |
| عقیل | " ۲۳   |
| جعفر | " ۲۱   |
| علی  | " ۱۱   |

یعنی سن محمد در حدود هفت سال از طالب بیشتر بوده است. حال اگر ارقام بالا را خیلی دقیق و صحیح هم ندانیم باز هم در نتیجه‌گیری مورد نظر تغییری حاصل نمیشود، زیرا چون محمد از سن هشت سالگی تحت سرپرستی و کفالت ابوطالب در آمده بوده است، به اینجهت ما میخواهیم بگوئیم که طالب پس از تولد و به تدریج که با گذشت زمان خود و جهان اطراف خود را میشناخته است، محمد را هم در میان اولین و نزدیکترین اطرافیان و اعضای خانواده خود مشاهده مینموده و با او و خصوصیات اخلاقی او از نزدیک و به بهترین نحو ممکن آشنائی می‌یافته است.

حال هرگاه محمد دارای رفتار و خصوصیات اخلاقی نسبتاً پسندیده‌ای میبود که اندک تمایزی بین او و سایر مردم به وجود آورده بود و یا اینکه طالب ابن ابیطالب مختصری راستگویی و درستکاری در او سراغ داشت، مسلماً خود او بعد از آشکار شدن دعوت یا ادعای محمد بلافاصله و قبل از دیگران بدین اسلام در می‌آمد.

اما میبینیم در حالی که طفیل المؤمنین‌های بسیار وقیح و بی‌شرم اسلامی، قرن‌ها بعد از محمد، هزاران معجزه دروغی برای سر تا سر دوران زندگانی محمد تراشیده و بعد از قرن‌ها فاصله زمانی حتی از مدفوع پیشوای خود بوی مشک به دماغشان رسیده است و طفیل المؤمنین‌های بعدی نیز مرتباً همین اراجیف را نشخوار کرده و به حلق مریدان احمق‌تر از خود فرو کرده و میکنند، طالب ابن ابیطالب ( پسر عمو و هم‌خانه‌ی دوران نوجوانی و اوایل جوانی محمد ) به تبعیت از پدر خود، محمد را دروغگو میدانسته و ادعای وی را باور نکرده بوده است.

با این ترتیب آیا نباید این عقیده طالب را به منزله‌ی یک نظر بسیار موثق از طرف فردی کاملاً مطلع و یا یک شهادت عینی از طرف یک فرد صلاحیتدار، قابل اعتماد و به عبارت دیگر، عادل تلقی کرد.

قبل از ختم مطلب بد نیست که به سرنوشت مجهول و تأثرانگیز طالب نیز اشاره‌ای بعمل بیاید.

طالب در جنگ مشهور به بدر الکبری به همراه عموی خود، عباس، و برادر خود، طفیل، در سپاهیان قریش بر علیه محمد و مسلمانان شرکت کرده بوده

و بعد از آن دیگر هیچگاه خبری از او به دست نیامده و یا شاید خبرشدگان را جرئت ابراز آن نبوده است!

تمام کسانی که از قریش در این جنگ شرکت کرده بودند بعد از پایان جنگ در یکی از سه گروه زیر قرار داشته‌اند:

### ۱- کشته شدگان ۲- اسراء ۳- فراریان و مراجعت‌کنندگان به مکه

اما آنچه را که ما در حال حاضر میتوانیم به جرئت و بسا قاطعیت ابراز نمائیم این است که طالب در میان گروه اسراء نبوده و هرگز هم به مکه مراجعت نکرده است.

ضمناً ما میدانیم که در آن زمان وضع در سر تا سر عربستان به صورتی بوده که هر شخص فقط در میان طایفه خود و تا اندازه‌ای در میان طوایف منسوب و وابسته به طایفه خود احساس امنیت مینموده است و به این جهت هر چند فرض اینکه طالب شهر مکه و طایفه خود را ترک گفته و بی‌خبر و به صورت پناهندگی به میان قبیله دیگری رفته باشد، غیرممکن نبوده ولسی بقدری بعید و غیرقابل توجیه میباشد که هیچ یک از مورخان و افسران اسلامی تا کنون آن را ابراز ننموده‌اند.

در جنگ بدر تعداد افراد طوایف قریش را بین نهمصد تا هزار و تعداد مسلمانان را (با محمد) سیصد و چهارده نفر نوشته‌اند که (بجز محمد) هشتاد و سه نفر از مهاجران و صد و چهل و چهار نفر از انصار بوده‌اند.

در این جنگ تمام توجه و هدف مسلمانان مبارز به افراد سرشناس قریش معطوف بوده و کوشش داشته‌اند تا آنچه را که در توان دارند منحصراً و

حتی المقدور در جهت نابودی این افراد بکار برند و به همین جهت است که در پایان جنگ اکثر کشته شدگان قریش از بزرگان و افراد سرشناس طوایف قریش بشمار میرفته‌اند.

علی و همزه در این جنگ در زمره قریشیان معدودی بوده‌اند که پا بر سر غیرت عشیره‌ای نهاده و به نام اسلام تعداد زیادی از هم‌قبیله‌ای‌های خود را به قتل رسانده‌اند.

در این جنگ از قریشیان نزدیک به هفتاد نفر کشته شده‌اند که بنا بر روایات اهل سنت بین پانزده تا بیست و چهار نفر از آنان را علی کشته کرده است ولی راویان شیعی مذهب این روایات را مردود دانسته و کشته شدن اکثریت (یعنی بیش از نصف) کشته شدگان را به علی نسبت می‌دهند.

... از کفار قریش که در روز بدر به جنگ سید، علیه‌السلام، آمدند، هفتاد تن کشته شدند و هفتاد تن اسیر شدند، پانزده تن از کفار را مرتضی علی کشت و باقی [را] حمزه و دیگران.

( کتاب سیرت رسول الله - جلد ۲ - صفحه ۶۱۹ )

... به روایت اهل سنت ... از مقتولین شصت و هفت کس بشمار شد و بیست و چهار تن را علی، علیه‌السلام، مقتول ساخت و به روایت شیعی چنانکه مرقوم شد، کشتگان قریش هفتاد کس بودند و سی و شش تن را علی (ع) با تیغ بگذرانید. ( ناسخ التواریخ جلد سوم - صفحات ۹۲/۹۳ )

آری بنا بر روایات شیعی، علی به تنهایی و بنا بر روایات اهل تسنن، علی و همزه با هم عامل کشتن بیش از نصف مقتولان قریش بوده‌اند.

یعنی در گیر و دار آن جنگ که سپاهیان اسلام و قریش درهم مخلوط و به جنگ مشغول بوده‌اند، علی و حمزه بیش از دیگران با سرشناسان قریش آشنائی داشته و آنان را میشناخته‌اند و به همین جهت مرتباً فردی از آنان را به چشم گرفته، خود را به نزدیک وی رسانده و در یک فرصت مناسب کارش را میساخته و بعد به سوی دیگری میشتافته‌اند.

در این جنگ قبلاً برای محمد پناهگاه (عریش) مطمئنی ساخته و او را از چشم قریشیان مخفی ساخته بودند و مسلمانان اخبار جنگ را در همان پناهگاه به اطلاع او میرسانده‌اند.

ظاهراً نزدیک به خاتمه جنگ، یعنی در زمانی که شکست قریش قطعی به نظر میرسیده و باقی ماندگان قریشی برای حفظ جان خود در حال فرار بوده‌اد، غیرت فامیلی در محمد به جنبش آمده و دستور داده است که با فریاد به اطلاع مسلمانان برسانند که از کشتن افراد منسوب به طایفه بنی‌هاشم خودداری نمایند:

... فرمود، جماعتی از بنی‌هاشم، مانند عباس بن عبدالمطلب و عقیل بن ابیطالب و طالب بن ابیطالب و نوفل بن حارث که ایشان را قریش به اکراه[؟!]  
از مکه بیرون آوردند، باید چون به ایشان دست یابید و مقتول نسازید بلکه اسیر بیاورید... (ناسخ التواریخ - جلد ۳ - صفحه ۸۹)

... و به تخصیص به فرمود تا هر کجا عباس بن عبدالمطلب[را] بیابند او نکشند و همچنان دست بسته و گرفته بیاورند به حضرت پیغمبر، علیه‌السلام، که عم وی بود. و دیگر بفرمود تا هر کجا ابوالبختری بن هشام را بیابند او را نکشند و بیاورند و این ابوالبختری از مهتران قریش بود.  
و ابو حدیفه بن عتیبه مسلمان بود و از جمله مهاجر بود و در جنگ بدر حاضر بود.

چون دید که مصطفی، علیه‌السلام، بفرمود که عباس که عم وی بود نکشند و زنده بیاورند و پدر وی هتبه و عم وی شیبه و برادر وی ولید [را] کشته بودند ... عصیبتی در وی پیدا شد و گفت:

پدران و برادران ما همه کشته شدند و عباس را چرا رها کنند [!؟] به خدای که اگر من او را بیابم وی را پاره پاره کنم و زنده رها نکنم.

بعد از آن این سخن بگوش سید، علیه‌السلام رسید که ابو‌حدیفه چنین گفت. سید، علیه‌السلام، روی سوی عمر کرد و گفت ...

یا عمر! شاید که ابو‌حدیفه چنین گوید؟ و روا بود که روی عم من شمشیر بزند؟ عمر گفت: یا رسول‌الله! اگر دستوری دهی تا بروم و وی را پاره پاره کنم، یعنی ابو‌حدیفه [را].

گفت: یا اباحفص! که ابو‌حدیفه این سخن را نه از سر نفاق گفت ...

(سیرت رسول‌الله - جلد ۲ - صفحات ۵۶۵/۶۶)

حال که خوانندگان گرامی پارتی‌بازی محمد را در مورد قوم و خویشها و بستگان خودش ملاحظه فرمودند، بد نیست بدانند که علی از این حیث درست نقطه مقابل محمد بوده، یعنی تخصص و تعمد در رنجاندن نزدیک‌ترین اقوام و بستگان خود داشته و نسبت به این افراد بیش از دیگران سختگیری روا میداشته و تعمداً هر اصل و مقررات ناخوش‌آیندی را پیش از دیگران و پیش از دیگران در مورد آنان به مرحله اجرا در می‌آورده است.

داستان گذاشتن آهن گداخته توسط علی، در دست برادر بزرگترش عقیل (که موجب آزرده‌گی خاطر این شخص و پناهنده شدنش به معاویه را فراهم ساخت) مشهور میباشد.

و یا مثلاً ما میدانیم، در هنگام به اصطلاح فتح مکه، محمد یازده نفر مرد و شش نفر زن را به اسم معرفی کرده و آنان را واجب‌القتل شناخته بوده و غیر از آنها تمام مردم مکه را ولو اینکه قبلاً در زمره مخالفان محمد شمرده میشده‌اند از مجازات معاف شناخته بوده، مخصوصاً اینکه اگر این افراد از خانه خارج نشوند و یا در خانه کعبه و یا در خانه ابوسفیان پناه گرفته باشند.

اما همینکه علی آگاهی یافته است که دو نفر از مخالفان سابق محمد از بستگان نزدیک شوهر خواهرش در خانه خواهرش پناه گرفته‌اند، با اینکه نام آنان در فهرست یازده نفری افراد واجب‌القتل قرار نداشته و نیز خارج از خانه نبوده و بنا به صراحت دستور محمد به علت پناهندگی در یک خانه از هر مجازاتی معاف بوده‌اند، مع هذا پای خود را در یک کفش کرده بوده است که باید آنان را به قتل برساند. تا اینکه ام‌هانی، خواهر علی، مجبور شده است که آنان را موقتاً از دسترس علی دور ساخته و خود را با عجله به محمد برساند و با شرح ماوقع، موافقت محمد را با معافیت آن دو نفر از هر مجازاتی جلب کند و بعد با ابلاغ موافقت مزبور به علی، وی را از تصمیم سرسختانه خود منصرف سازد.

این داستان را تقریباً تمام مورخان اسلامی، ضمن شرح داستان فتح مکه بیان نموده‌اند و بعلاوه ما میدانیم در آن زمان مسلمانان واقعی قاطعانه معتقد بوده‌اند که اسلام قاطع ارحام، یعنی نسبت‌های خویشاوندی است و هر مسلمان باید کاملاً آمادگی داشته باشد که در صورت لزوم و دسترسی به نزدیکترین خویشاوند کافر خود، وی را به قتل برساند و حتی بعد از جنگ بدر نیز هنگامی



که محمد در مورد سرنوشت اسیران با اصحاب خود مشورت میکرده، هم اظهار نظر کرده است که باید:

«... اسیران را جمله مقتول ساخت و هر که را از این اسیران خویشاوندی است او باید به قتل رساند.

عباس را حمزه سر بردارد و عقیل را علی از پای درآورد. بدین قانون اصحاب باید کار کنند تا کافران بدانند که دیگر مهر و حفادت کفر در دل ما راه ندارد...»  
(ناسخ التواریخ - جلد سوم - صفحه ۹۶)

که البته این نظر را محمد قبول نکرده است اما خوانندگان گرامی ملاحظه میفرمایند که عباس و عقیل بعد از جنگ بدر کاملاً کافر تلقی میشده‌اند.

بطوری که گفته شد، دستور محمد در مورد نکشتن و اسیر کردن افراد متعلق به طایفه بنی‌هاشم در اواخر جنگ بدر و در زمانی که شکست قریش مسلم شده بود و بسیاری از بزرگان قریش به قتل رسیده بوده‌اند، صادر شده است.

ما میدانیم که علی همواره تمام فرامین اسلامی جهت قتل دیگران را بدون کوچکترین چون و چرا به مورد اجرا در می‌آورده و هرگز در اجرای این دستورات اندک رحم و تردیدی روا نمیداشته است.

و نیز میدانیم که بعد از جنگ بدر، محمد برای اولین بار در خارج از میدان جنگ به اصل مشهور: «اسلام قاطع اوحام [خویشاوندی] است» صورت تحقق بخشیده و به علی دستور داده است که پسر خاله خودش، فزیر بن حارث قریشی از بنی عبدالدار، را گردن بزند، یعنی علی در هر حال اولین اجرا کننده اصل مزبور بشمار میرود.

حال آیا امکان ندارد که علی مدت کوتاهی قبل از واقعه بالا، اصل اسلام قاطع ارحام است" را شخصاً و عملاً به مسورد اجرا در آورده و بزرگترین برادر خود را که از مخالفان اسلام و محمد بوده است در هنگام روبرویی در میدان جنگ و یا در اولین ساعات اسارت به قتل رسانده باشد؟ ولی محمد که بسیار باتدبیرتر از علی بوده، به محض آگاهی از این قتل و به منظور جلوگیری از اشتهار پسر عمو و تازه داماد خود به "اولین برادرکش در اسلام" و خونخواهی سایر برادران علی و افراد فامیل از او، بلافاصله به خود علی و یا به یکی دو نفر دیگر از محارم اسرار خود دستور داده است که فوراً جسد طالب را مخفی سازند و هرگز هم هیچگونه صحبتی از این واقعه بر زبان جاری نمایند.

مؤلف ناسخ التواریخ که از امکانات بسیار وسیعی از همه جهت، از جمله پول، مترجمان زبردست عربی و انواع وسائل ضروری، در دربار ناصرالدینشاه برخوردار بوده و بعلاوه به تمام منابع عربی آنزمان دسترسی داشته است نام طالب را جزو اسرای جنگ بدر ذکر کرده است. به شرح زیر:

"... آنگاه که از هزیمت شدگان دیگر کس نماند. مسلمانان اسیران را مانند عباس بن عبدالمطلب و عقیل بن ابیطالب و برادرش طالب و... که از جمله سی و پنج تن از اشراف قریش بودند، دست در گردن بسته در یکجای باز داشتند..." (ناسخ التواریخ - جلد سوم - صفحه ۹۱)

هرگاه مطلب بالا صحیح باشد، آیا امکان ندارد که خود محمد به علت اهانتهایی که طالب بن ابیطالب قبلاً و یا در همانجا به او به عمل آورده بوده و یا مثلاً اسراری که وی از دوران اقامت محمد در خانه ابوطالب فاش کرده است، همان شب دستور قتل محرمانه او را صادر کرده باشد.

آنچه که فرضیه به قتل رسیدن طالب را در حین جنگ بدر و یا بلافاصله پس از آن قوت می‌بخشد این است که از آن روز به بعد دیگر هرگز نام طالب از طرف محمد و علی بیان نشده و هرگز هم اندک یادی از او بعمل نیامده است.

یعنی ما در هیچ جا به مطلبی بر نمیخوریم که بعد از جنگ بدر، محمد یا علی دیگر سراغی از طالب گرفته باشند. در حالی که هرگاه طالب بعد از جنگ بدر مفقودالثر شده بود، قطعاً ما در تواریخ اسلامی به مطالبی بر میخوردیم که محمد، پیامبر مقتدر بعدی، و علی، خلیفه بعدی مسلمانان، مختصر تحقیقی در مورد پسر عمو و برادر بزرگتر خود به عمل آورده و برای آگاهی از سرنوشت مجهول او اندک جستجوئی انجام داده و سراغی از وی گرفته باشند، ولی مانند اینکه از بر زبان آوردن نام او هم وحشت داشته‌اند، هرگز در هیچ جا به خبری که حاکی از یادآوری نام وی توسط محمد یا علی باشد، بر نمیخوریم.

و مسلماً اگر افراد معدودی هم به مناسبتی از اسرار واقعی سرگ طالب ابن ابیطالب آگاه بوده‌اند، به علت قوت گرفتن اسلام و ترس جان هرگز جرئت ابراز آن را نداشته و یا به علت ریاستشان در اسلام علاقمند به افشای آن نبوده‌اند و نهایتاً آن راز را به گور برده‌اند.

در هر حال از قرون سوم و چهارم هجری به بعد خبری به مضمون زیر در تواریخ اسلامی راه یافته است:

... طالب بن ابیطالب با مشرکان به بدر آمد و نسا بدخواه آمده بود و او را در میان کشتگان نیافتند و پیش کسان خود [به مکه] نیز باز نگشت.

( تاریخ طبری - جلد سوم - ترجمه ابوالقاسم پاینده - صفحه ۹۶۰ - به نقل  
 بلاواسطه از ابن کلبی ) [۴]

## ۴ - عقیل بن ابیطالب ( عبد مناف )

این شخص نیز از روزی که چشم به جهان گشوده، محمد را در خانه  
 خود دیده بوده و بعد از آن نیز چه در دورانی که محمد در میان اعضای خانواده  
 او زندگی میکرد و چه بعد از آن، همواره با او معاشر بوده و او را به خوبی  
 میشناخته است.

بعلاوه این شخص، قبل از اعلام دعوت محمد، یکی از افراد روشنفکر،  
 بسیار منطقی و با تدبیر قریش بشمار میرفته و در این زمینه دارای آنچنان شهرتی  
 بوده است که سایر مردم او را به حکمیت می پذیرفته و جهت حل اختلافات  
 لاینحل و پیچیده خود به او مراجعه میکردند.

در لغت نامه دهخدا در مقابل نام او چنین میخوانیم:

... مکنی به ابو یزید، برادر بزرگتر علی بن ابیطالب، وی در جاهلیت  
 شهرتی بسیار داشت و یکی از چهار تنی بود که قریش در منافرات و  
 منازعات خود برای حکمیت به آنها رجوع میکردند (سه نفر دیگر، مغرهبه و  
 حویطب و ابوجهم بوده اند).

ما میدانیم که عقیل فهمیده و با شعور یعنی کسی که منطق قوی و نظر  
 صائبش مورد قبول عامه مردم بوده است، با شناخت کاملی که از نزدیک در

مورد زندگی و خصوصیات اخلاقی محمد داشته، وی را تکذیب کرده و او را دروغگو خوانده است.

بطوری که دیدیم، عقیل که در جنگ بدر بر علیه محمد شرکت کرده و به اسارت مسلمانان در آمده بود، با پرداخت شدن فدیسه اش از سوی عباس بن عبدالمطلب آزاد گردید و تا زمان فتح مکه همچنان بر مخالفت خود با محمد و اسلام باقی ماند.

حال اگر نظر و تشخیص عقیل را، با خصوصیتی که ذکر شد، در یک کفه ترازو قرار دهیم و در کفه دیگر ایمان علی، برادر نوجوانش را که جیره خوار و خانه شاگرد محمد محسوب میشده است، بگذاریم، کدام یک سنگین تر و با ارزش تر خواهد بود؟

عقیل تا زمان فتح مکه بطور قطع اسلام را نپذیرفته بوده و بعد از آن نیز که دیگر امکان هرگونه مخالفت علنی با محمد و اسلام از تمام مردم مکه سلب شده بوده است وی به محمد مراجعه نکرده ابراز مسلمانی ننموده است.

## و - پسر عمه های محمد

### ۱ و ۲ و ۳ - عبدالله و زهیر و مسعود. پسران ابی امیه و عاتکه دختر عبدالمطلب

(قبلاً بد نیست توضیح داده شود که **أم سلمه**، همسر بعدی **محمد**، نیز با این سه برادر، خواهر پدری محسوب میشده ولی با اینکه مادر وی هم **عاتکه** نام داشته اما او دختر عمه **محمد** نبوده است.)

**عاتکه** دختر **عبدالمطلب** با شخصی به نام **عمر** از طایفه **بنی مخزوم** که کنیه اش **ابی امیه** بوده ازدواج کرده و از او دارای سه پسر به اسامی **عبدالله**، **زهیر**، و **مسعود** شده است.

این سه نفر به علت بستگی خانوادگی و معاشرت شخصی، آشنائی کافی از خصوصیات اخلاقی **محمد** داشته اند و به همین جهت هم این هر سه در زمره سرسخت ترین دشمنان و تکذیب کنندگان **محمد** در آمده بودند.



مثلاً این افراد وقیح، یک شیی کاملاً سیاه را که از طرف مخالفان معصوم نیز سیاه نامیده شده است، به مردم نشان میدهند و با کمال وقاحت آن را سفید معرفی میکنند و با خنده و استهزا گفتار مخالفان معصوم در مورد سیاهی آن شیی را به باد تمسخر و استهزاء میگیرند و در خاتمه هم چند آیه را که معصوم به نام خدا در مورد سفیدی نازل نموده است به عنوان اسنادی قاطع که انکارشان دلیل کفر و مستوجب مجازات مرگ میباشد در تأیید سخنان خود ارائه میدهند!

شگفت اینکه حتی در میان اقلیت مسلمانان روشنفکر نیز هیچکس متوجه این تردستی و شعبده‌بازی آنان نمیشوند.

حال به منظور درک گوشه بسیار کوچکی از این وقاحت عظیم، فرض بفرمائید که شما در یک اتوبوس مسافری در حال عزیمت به شهری دورافتاده هستید و در راه به مسافرخانه نسبتاً مجهزی برمیخورید که دارای اطاقهای مبله شده فراوان با باغی بسیار بزرگ پر از درختان میوه‌دار گوناگون و نیز انواع امکانات و تسهیلات دیگر میباشد.

هر نوع مواد غذایی خام که شما بخواهید در آنجا یافت میشود، ولسی از کارگر و آشپز و نظافتچی و حتی صاحب مسافرخانه ابدأ خبری نیست و شما هر غذایی را که بخواهید باید خودتان در آشپزخانه وسیع و مجهز آنجا برای خود و افراد خانواده خودتان بپزید!

نرخ استفاده از هر یک از آن همه ملزومات نیز در تابلوهای متعدد معین شده است و شما و بسیاری از همسفران شما و مسافران دیگری که در اتوبوسهای متعدد دیگر به آن نقطه رسیده‌اند، بهای تمام آنچه را که استفاده



کرده‌اید، محاسبه کرده و هر گروه راهی برای پرداخت آن پیدا کرده‌اید. عسده‌ای پولها را در یکی از کشورهای میز رئیس حسابداری جای داده و جمعی دیگر آنها را روی میز او گذاشته‌اند. عسده‌ای دیگر اطاق رئیس و یا معاون او را برای این کار انتخاب کرده‌اند و تعدادی از مسافران نیز از غیبت مسئولان مسافرخانه سوءاستفاده کرده و اصلاً وجهی نپرداخته و یا به میزان کمتری پرداخته‌اند.

اما به ناگهان یکی از همسفران خود شما، که دروغگوئی او در طول مسافرت به شما و سایر همسفران به اثبات رسیده است، در آنجا بدون هیچگونه دلیل و مدرکی اعلام میکند که: من نماینده صاحب این مسافرخانه هستم. بهای اجناس و اشیائی را که استفاده کرده‌اید، به من بپردازید!!

آیا شما ادعای آن مرد دروغزن را باور خواهید کرد و وجوه مورد مطالبه را خواهید پرداخت؟ مسلماً خیر!!

آیا اگر از آن مرد مطالبه مدرکی مبنی بر صحت ادعای او بخواهید باید

شما را مورد تمسخر قرار دهند؟

مسلماً شما و دیگران قبل از هر چیز از آن مرد سؤال میکنید که چه دلیلی مبنی بر صحت ادعایش دارد؟ طبعاً این مرد دروغگو به علت اینکه هیچگونه آشنائی و ارتباط با صاحب مسافرخانه ندارد و هیچگونه مدرکی هم نمیتواند ارائه دهد، مجبور است که به سفسطه و دروغ متوسل گردد و لسی کمتر ممکن است پاسخی تا این حد احمقانه بدهد و بگوید:

من فقط برای انذار و ترساندن شما آمده‌ام تا بگویم که اگر پول به من ندهید صاحب مسافرخانه با ایادی چماقدار خود خواهد آمد و شما را به باد کتک خواهد گرفت!!

ولی این سنوالی است که از محمد به عمل آمده و پاسخی است که او بیان داشته است. یعنی در هر زمان که از محمد دلیلی در تأیید ادعایش خواسته‌اند، پاسخ داده است که:

من از سوی خداوند و فقط برای ترساندن خلق مبعوث شده‌ام. اگر شما مرا به عنوان نماینده خدا قبول نداشته باشید خداوند شما را در آتش جهنم خواهد سوزاند!!  
حال هرگاه شما به آن نماینده قلابی صاحب مسافرخانه بگوئید که:

یا برو و از صاحب مسافرخانه چند سطر با مهر و امضای او در معرفی خود بیاور و یا برو و همسر و یا یکی از فرزندان او را که شناسنامه یا کارت شناسائی داشته باشد، به همراه بیاور، تا ادعای تو را تأیید نماید.

آیا حرفی غیر منطقی و در خور استهزاء ابراز کرده‌اید؟

حال شما گمان میکنید آن نماینده قلابی که ابتدا صاحب مسافرخانه را نمی‌شناسد چه جوابی به درخواستهای بالا خواهد داد؟

مسئلاً هر جوابی را که شما فکر کنید هرگز مانند جوابی که محمد به مردم داده است، بی‌منطق نخواهد بود! زیرا امکان ندارد که آن نماینده قلابی آنقدر بی‌منطق باشد که بگوید:

چون صاحب مسافرخانه یقین دارد که شما هرگز به من اعتماد نخواهید کرد، لذا گفته است که حتی اگر خودم هم همراه تو بیایم و یا معرفی‌نامه‌ای محضری هم برای تو صادر کنم، باز هم هیچ یک از این مسافران به تو اعتماد نخواهند کرد و حتی یک شاهی به تو نخواهند پرداخت، به اینجهت از دادن معرفی‌نامه به من خودداری کرده است!

و بعد هم از طرف خود اضافه کند:

«حالا که شما پاسخ منطقی! صاحب مسافرخانه را شنیدید، بیسائید بدون معرفی نامه به من اطمینان کنید و پولها را به من بدهید!»

ای خواننده گرامی! آیا شما به این نماینده قلابی نخواهید گفت که

صاحب این مسافرخانه عجب مرد بی فکر و نادانی است که با وجود اطمینان

کامل به اینکه ما حتی تو را با داشتن معرفی نامه هم قبول نخواهیم کرد، تو را

بدون هیچگونه معرفی نامه‌ای به نزد ما فرستاده است!!

حال اگر شما به عنوان یکی از این مسافران فرضی، حد اقل از خودتان

مطمئن باشید که اگر آن نماینده قلابی مختصر معرفی نامه‌ای در مورد خود ارائه

دهد، تمام پول مورد مطالبه را به او پرداخت خواهید کرد، آیا در دل نخواهید

گفت که صاحب مسافرخانه دروغگو هم تشریف دارند و حد اقل پیشگوئی

ایشان در مورد من عاری از حقیقت می باشد؟

خداوند تبارک و تعالی هم همواره طی آیات متعدد اعلام کرده است که

از آن جهت هیچگونه معجزه‌ای به **محمد** در جهت اثبات ادعای نبوتش نداده که

پیشاپیش یقین داشته است که این مردم آن معجزات را هم قبول نخواهند داشت

و باز هم **محمد** را دروغگو خواهند انگاشت!!

اگر خداوند از چنین مطلبی پیشاپیش آگاهی داشته، چرا باز هم **محمد** را

برای تحمل انواع شکنجه‌ها و آزارها به نمایندگی خود به میان آن مردم دیربساور

فرستاده - مگر با **محمد** دشمنی و خصومتی داشته است؟

بعلاوه این خداوند از خصوصیات اخلاقی و روانی مخلوقات خود هم بی اطلاع بوده و نمیدانسته است که اکثر انسانها اگر قلباً و واقعاً به صحت مطلبی اطمینان حاصل نمایند، مسلماً آن را خواهند پذیرفت.

به عبارت دیگر، هرگاه خداوند متعال بجای بردن **معهد** در شب به معراج که بطور کاملاً محرمانه و مخفیانه صورت گرفته و هیچکس آن را ندیده است، میتوانست که در روز روشن و در مقابل مردم مکه **معهد** را فقط یک وجب از زمین بلند کند، مسلماً همه و یا اکثریت مردم به او ایمان می آوردند.

ولی اینکه خداوند مخلوقات خود را نشناسد و در برابر در خواسته‌های مکرر آنان از **معهد** برای انجام یک معجزه کوچک مرتباً اعلام کند که:

“من از آنچه‌تو به تو هیچگونه معجزه‌ای نمیدهم که اگر هر معجزه‌ای هم بدهم باز هم تو را قبول نخواهند کرد!”

آیا این جواب، ناشی از عجز خداوند در دادن معجزه نیست؟ و آیا نباید

به او گفت که: “ای خداوند بزرگ پس تو با این همه اطمینان به چه علت **معهد** را به

نبوت مبعوث فرمودی؟ و حالا که هیچ معجزه‌ای به پیغمبر تو نداده‌ای، پس گناه مردم در تکذیب پیغمبر تو چه بوده است و چرا بدون جهت میخواهی آنان را در آتش جهنم بسوزانی؟

اکنون به شرح گفتگوی **عبدالله بن ابی‌امیه** پسر عمه **معهد** را با او ( البته

از قول طفیل المؤمنینهای طرفدار **معهد**) می‌پردازیم:

“روزی... [بزرگان قریش] فراهم شدند... **ابو جهل** گفت: اکنون کیست که با او به مجادله سخن طراز کند و کفایت امر او را به کلام تواند کرد؟  
**عبدالله بن ابی‌امیه المغزومی** گفت: من این کار به پای برم.

پس آن جماعت به نزدیک رسول خدای آورند و انجمن شدند و نخستین  
**عبدالله بن ابی امیه المخزومی** سخن آغازید، گفت:

ای معهد! دعوتی بزرگ آورده‌ای و سخنی بیمناک می‌گویی و گمان کرده‌ای که تو  
 رسول پروردگار عالمیانی و هرگز سزاوار نیست خداوند آفرینش را مانند تو  
 رسولی که از بشر باشد و مانند ما بخورد و مانند ما بیاشامد و در بازار چون ما  
 برود.

اینک پادشاه عجم و قیصر روم اگر رسولی اختیار کنند، آن رسول خداوند قصور و  
 خیام و عبید و خدام خواهد بود، پس خدائی که آفریدگار این پادشاهان باشد،  
 چگونه چون تو رسول گیرد؟ و دیگر آنکه اگر تو پیغمبر خدائی یکی از فرشتگان  
 خدای را با خود دار از بهر آنکه بر صدق سخن تو گواهی دهد و ما او را دیدار  
 کنیم. بلکه اگر خدای اراده کرده بود، که کسی را به سوی ما مبعوث کند یکی از  
 فرشتگان خود را میفرستاد نه مانند ما بشری می‌انگیخت ...

چون سخن بدینجا آورد، رسول خدای فرمود: ای عبدالله آیا سخن خویش را  
 به پای بردی یا هنوز سخن داری؟

**عبدالله** باز آغاز سخن کرد و گفت:

اگر خدای اراده کرده بود، رسولی به سوی ما فرستد کس را می‌انگیخت که مال  
 و ثروتش از تمامت قریش افزون باشد. پس این قرآن که می‌گویی خدای به من  
 فرستاده باید از بهر **ولید بن مغیره** فرستد که در مکه سکون دارد یا از بهر  
**هروه بن مسعود ثقفی** فرستد که در طایف زیستن میکنند.

رسول خدای فرمود: آیا کلام تو به پای رفت؟

**عبدالله** باز سخن کرد و گفت:

ما با تو ایمان نمی‌آوریم مگر اینکه این خیال عظیمه را از مکه دور کنی و این  
 اراضی را گسترده فرمائی و چشمه‌های خوشگوار در جریان آری که ما بدین همه  
 محتاجیم و در این اراضی به سختی روزگار بریم و اگر این نکنی باری از بهر  
 خویشتن باغی کن که از درخت رز و نخیل انبوه شود و آبهای روشن در آن  
 درختان گشوده بدار، از ثمر آن خود بخور و یاران را نیز بخوران.

یا اینکه پاره‌ای از آسمان را بر سر ما فرود آورده، یا خدای را و جماعتی از فرشتگان را در پیش ما حاضر کن یا اینکه خانه‌ای از زر خالص پدید آور و از آن زر به ما عطا فرمای تا بی‌نیاز شویم و از مقام خود برتر آئیم... و این عبدالله پسر ابی‌امیه بن مغیره بن عبدالله بن عمر بن مخزوم بود و مادرش عاتکه دختر عبدالله‌المطلب. (ناسخ‌التواریخ - جلد دوم - صفحات ۴۹۱/۹۲)

البته منظور عبدالله بن ابی‌امیه از مطالب بالا که با تحریفهای فراوان به ما رسیده، این نبوده است که حتماً محمد میبایست یکی از معجزات پیشنهادی او را به مرحله اجرا در آورد، بلکه منظورش این بوده است که وی برای اثبات صحت ادعای خود و با استعانت از قدرت عظیم و بی‌پایان خداوند عملی را به مرحله اجرا در آورد که انجام آن از عهده سایر مردم خارج باشد. همین و بس.

بعلاوه اظهارات عبدالله به شرح فوق به وضوح نشان میدهد که وی به هیچوجه منکر وجود و قدرت خداوند نشده بلکه رسالت و نمایندگی محمد از طرف خداوند را انکار نموده است و مهمترین دلیل او در اینکار نیز بی‌دلیل بودن ادعای محمد و نیز تشابه کامل او از نظر جسمی و زندگی به اصطلاح حیوانی، یعنی خورد و خوراک و سایر اقدامات او برای تأمین حوائج زندگی خود و همچنین پائینتر بودن شخصیت و پرستی اجتماعی او از جهات و جنبه‌های مختلف در مقایسه با بسیاری از افراد اجتماع آن روزگار بوده است.

به عبارت دیگر هیچ یک از اهالی مکه حتی بستگان نزدیک او تا آن زمان کوچکترین امری که بتواند آن را به عنوان امتیازی در محمد پشمار آورند در ارتباط با او مشاهده نکرده بوده‌اند و از آنهمه معجزات دروغی که طفیل‌المؤمنین‌های وقیح، از چند قرن بعد، برای محمد از روز تولد او و حتی قبل

از آن قائل هستند ( که از جمله آنها استشمام بوی مشک از مدفوع محمد میباشد )  
 اثری ندیده بوده‌اند.

\*\*\*\*\*

بطوری که خوانندگان گرامی میدانند، در هر زمان که افرادی از  
 مراجعه‌کنندگان به محمد، مطالبی را با او در میان می‌گذاشته‌اند که نیاز به پاسخ از  
 طرف خداوند داشته است، معمولاً خداوند تبارک و تعالی دارای آمادگی و  
 حضور ذهن کافی برای دادن پاسخ فوری نبوده و چند روزی وقت لازم داشته  
 است که پس از تفکر کافی و مشورت با مشاوران خود پاسخهای لازم را تهیه  
 نماید و آنها را توسط جبرئیل برای محمد ارسال دارد.

در هر حال چون ما سخنان عبدالله بن ابی‌امیه را به نقل از ناسخ‌التواریخ  
 به استحضار خوانندگان گرامی رساندیم، لازم است آیاتی را هم که از سوی  
 خداوند در پاسخ سخنان مزبور بیان شده است، از همان کتاب نقل نمائیم. این  
 آیات به شرح زیر میباشد:

۱ - **وَلَوْ فَتَحْنَا عَلَيْهِم بَاباً مِّنَ السَّمَاءِ فَظَلُّوا فِيهِ يَعْرَجُونَ لَعَالُوا**

**إِنَّمَا سَكِرَتِ أَعْيُنُهُمْ لَوْنِ قَوْمٍ مَّسْجُورِينَ**

(سوره حجر آیات ۱۴ و ۱۵)

و اگر دری از آسمان به روی آن بگشائیم و آنها در آن بالا روند، باز میگویند ما را  
 چشم‌بندی کرده‌اند بلکه ما قومی سحر شده میباشیم.

۲ - و قالوا ما لهذا الرسول يأكل الطعام ويمشي في الأسواق

لولا أنزل إليه ملك فيكون معه نذيراً (سوره فرقان آیه ۷)

و گفتند چرا این رسول غذا میخورد؟ و در بازارها راه میرود؟ چرا فرشته‌ای بر او نازل نشده که همراه وی مردم را [از خدا] بترساند؟

۳ - ما ارسلنا قبلك من المرسلين الا انهم لياكلون الطعام و

يمشون في الأسواق و جعلنا بعثكم لبعض فتنه آ تبصرون و

كان ربك بصيراً (سوره فرقان - آیه ۲۰)

ما هیچ یک از رسولان پیش از تو را نفرستادیم مگر اینکه غذا میخوردند و در بازارها را میرفتند و بعضی از شما را برای بعضی دیگر فتنه [!؟] قرار دادیم. آیا شکبائی میکنید؟ و خدای تو بی‌نا بود [!؟]

\*\*\*\*\*

بطوری که تعدادی دیگر از آیات قرآن و از سایر تواریخ و تفاسیر

اسلامی مستفاد میشود، سؤال و جوابهای عبدالله بن ابی‌امیه و سایر بزرگان قریش، از طریق محمد، با خدا منحصر به مطالب فوق و یا منحصر به همان جلسه نبوده است.

اما خوانندگان عزیز به مصداق "مشت نعونه خروار است" از همین آیات

مندرج در ناسخ التواریخ میتوانند به نحوه پاسخهای (به قول طفیل المؤمنینها) بسیار بسیار مستدل، دندان شکن و کوبنده خداوند متعال! پی ببرند.



واقماً آیا محمد بن عبدالله برای دادن ایتقیل پاسخها نیاز به کمک جبرئیل و خداوند متعال داشته و خودش به تنهایی قادر به پاسخگویی نبوده است؟

## ۲ - زهیر بن ابی امیه

از شواهد موجود در تواریخ اسلامی میتوان دریافت که زهیر نیز مانند برادر بزرگتر خود در مخالفت با محمد استوار و سرسخت بوده ولی در مقایسه با او رقت قلب و عطوفت بیشتری داشته است.

مثلاً بطوری که میدانیم بنا بر تصمیمی که در یک جلسه مرکب از بزرگان قریش اتخاذ شده بود، طوایف مختلف قریش از برقراری ارتباط و انجام هر نوع معامله و خرید و فروش با خانواده‌های مسلمان ممنوع شده بودند. این تصمیم را که بنا بر سنت و روش معمول در آن زمان برای تمام طوایف قریش لازم‌الاجرا تلقی میشده، بر صفحه‌ای ( که در تواریخ به صحیفه شهرت دارد ) نوشته و در نزد أم‌الجلاس، خاله ابو حکم (ابو جهل) به امانت سپردند.

ظاهراً بعد از حدود سه سال که از این تحریم اقتصادی و اجتماعی گذشته بوده، پنج نفر از سرشناسان نسبتاً جوانتر قریش پس از مذاکره با یکدیگر تصمیم مزبور را ظالمانه تشخیص داده و در صدد پاره کردن صحیفهٔ مربوط به آن برآمده‌اند. متعاقباً این پنج نفر در جلسه‌ای که تصمیم گیرندگان اولیه نیز در

آن حضور داشته‌اند موضوع را مطرح ساخته و بعد از جرو بحث‌هایی با دیگران، موفق میشوند که صحیفه را از **أم‌الجلالی** دریافت کرده، پاره نمایند.

اولین شخصی که برای اولین دفعه به فکر رفع تحریم مزبور و پاره کردن آن صحیفه افتاده **هشام بن عمرو** نام داشته و از قبیله **بنی عامر بن لوی** بوده است. وی ابتدا به **زهیر ابن أمیه**، پسر عمه **محمد**، مراجعه کرده و گفته است:

«ای زهیر! مادر تو عاتکه دختر **عبدالمطلب** است. چگونه رضا میدهی که نیک بخوری و نیک بیوشی و زنان به نکاح کنی و خالهای تو در شعب بدین سختی روزگار برند...»

زهیر گفت: من یک تن بیش نیستم چه توانم کرد اگر توانی یک تن دیگر با من یار کن.

**هشام** گفت: آن منم. \* (ناسخ التواریخ - جلد دوم - صفحه ۵۱۸)

سه نفر دیگر که با این دو نفر در پاره کردن صحیفه همکاری کرده بودند، عبارت بوده‌اند از: **مطعم بن عدی** - **ابوالبختری** و **زمعه بن الاسود بن عبدالمطلب بن اسد**.

این دو نفر آخر به جزای ترحمی که بر پلنگ تیز دندان روا داشته بودند رسیده و هر دو در جنگ بدر به دست مسلمانان به قتل رسیده‌اند و بعلاوه برادر **زمعه** به نام **عقیل** و پسر او به نام **هارث** نیز از کشته‌شدگان همین جنگ میباشند.

در هر حال، با وجود این محبتی که **زهیر بن ابی‌أمیه** در مورد **محمد** معمول داشته، معهذا نام او در ردیف **سرسخت‌ترین دشمنان پیامبر اسلام**\* در تواریخ اسلامی به ثبت رسیده است. (تاریخ پیامبر اسلام - دکتر محمد ابراهیم

آینی - صفحات ۱۰۸ و ۱۱۰)

### ۳ - مسعود بن ابی‌أمیه

مورخان دروغ‌پرداز اسلامی که صدها داستان دروغ در طرفداری از محمد جعل کرده‌اند، در مورد هر واقعتی که اندک ضرری متوجه محمد میساخته به سکوت برگزارنموده و یا به آرامی از کنار آن عبور کرده‌اند.

به عبارت دیگر بطور مسلم میتوان گفت که در مقابل صدها داستان دروغ موجود، صدها واقعت ناخوش‌آیند در دوران زندگی محمد و یا در ارتباط با او و اسلام وجود داشته است که در هیچ یک از تواریخ اسلامی موجود اثری از آنها وجود ندارد و به همین جهت ما هم در حال حاضر کوچکترین اطلاعی از آنها نداریم.

در هر مورد دیگر نیز که به علت ارتباط و اتصال یکی از این وقایع ناخوش‌آیند با یک حادثه مشهور تاریخی و غیر قابل حذف، ناگزیر از نقل آن بوده‌اند، حد اکثر اختصار و ایجاز را رعایت کرده و از هر گونه شرح و بحثی در مورد آن خودداری نموده‌اند.

بطور مثال، جنگ بدر و اسامی کشته‌شدگان در آن، از نظر مورخان اسلامی مطالبی غیر قابل حذف محسوب میشده است و آنان مجبور بوده‌اند که ضمن شرح آن جنگ نام مسعود بن ابی‌أمیه را نیز جزو هفتاد نفری که از قبیله

فریش در جنگ مزبور جان خود را از دست داده بوده‌اند، ذکر نمایند. اما (همانطور که قبلاً گفته شد) این شخص در عین حال برادر پدری **أم سلمه**، همسر بعدی **محمد** محسوب میشده است و مسلماً نساراحتی و سوزش درونی حاصل از داغ برادر آنهم در دورانی که غیرت عشیره‌ای بر احساسات مردم آن دیار کاملاً مسلط بوده، مطلب کوچکی نبوده است که بگوئیم **أم سلمه** آن را بسا آرامش خاطر تحمل کرده و از **محمد** به مناسبت اینکه برادر کافر او را به سزای خود رسانده، تشکر نموده است!!

با اینکه ما از عکس‌العمل مخالفت‌آمیز و شدید سوده زن دیگر **محمد** که او هم برادر خود، **عبد بن زمه بن قیس عامری**، را در همین جنگ بدر از دست داده بوده است آگاهی داریم و میدانیم که وی نهایتاً مجبور به معذرت‌خواهی از **محمد** شده است ولی شاید به علت اینکه **مسعود بن ابی‌امیه** پسر **عمه محمد** هم محسوب میشده است و مورخان اسلامی همواره کوشش داشته‌اند که تمام بستگان **محمد** به استثنای **ابولهب** و فرزندان او را در زمرهٔ ایمان آورندگان به **محمد** قلمداد نمایند لذا هنگام درج اسامی کشته شدگان فریش در جنگ بدر - نام **مسعود بن ابی‌امیه** را نیز در میان کشته‌های طایفهٔ بنی‌مخزوم بن یثقله که طایفهٔ **ابی‌امیه**، شوهر **عاتکه** دختر **عبدالمطلب**، میباشد ذکر کرده و مطلب دیگر در مورد معرفی او بیان نموده‌اند.

اما ما یقین داریم که **مسعود بن ابی‌امیه** نیز مانند برادران خود یعنی **عبدالله** و **زهیر** به علت آشنائی کاملی که از خصوصیات اخلاقی **محمد** داشته در زمرهٔ مخالفان سرسخت و فعال **محمد** محسوب میشده است.

## ۴- عبیدالله پسر جحش و امیمه ( دختر عبدالمطلب )

عبیدالله بن جحش همراه با سه نفر دیگر از مدتها پیش از بعثت مورد ادعای محمد از بت پرستی روگردان شده و در جهت پیدا کردن دینی که برحسب باشد در حال جستجو و تحقیق بوده است.

این داستان در اولین کتاب سیرت رسول الله به شرح زیر بیان شده است:  
چهار تن پیش از مبعث پیغمبر، صلوات الله علیه، از قریش برخاستند و ترک بت پرستیدن بکردند و در طلب دین حق سر در جهان نهادند و آن چهار تن بودند:  
ورقه بن نوفل بود، و عبیدالله بن جحش بود، و عثمان بن العویث بود، و زید بن عمرو بن نفیل بود.

و حکایت ایشان چنان بود که قریش را عیدی بود و همه حاضر شده بودند و بتی با خود برده بودند و آن را می پرستیدند و تقریبا به وی مینمودند.  
ایشان هر چهار به خلوت با یکدیگر جمع شدند و گفتند:

ای قوم! بیائید تا ما انصافی از پر خود بدهیم. آنگاه با هم گفتند:

هیچ میدانید که این بتان که قریش [آنها] را میپرستند خدائی را نشاید؟ چرا که از ایشان نه ضرری آید و نه نفعی و این دین که ایشان آرند دینی باطل است و ملت ابراهیم بکلی منسوخ و باطل کرده اند و دینی فاسد از پر خود نهاده اند [مسلماً خوانندگان گرامی توجه دارند که این جملات آخر از تحریفات مورخان اسلامی است. زیرا این عقیده خلاف واقع که مردم مکه از اولاد ابراهیم و اسمعیل هستند و قبلاً موحد و خداپرست بوده اند، دروغی است که برای اولین بار توسط

محمد و به نام خدا ابراز شده و بطور مسلم در زمانی که چهار نفر مورد بحث ترک بت پرستی میکرده‌اند، چنین عقیده‌ای وجود نداشته است. [اکنون چرا ما متابعت ایشان کنیم و این بتان را میپرستیم؟ بیائید تا روی در عالم نهمیم و دین حق طلب کنیم و خود را از کفر و ضلالت برهانیم. گفتند: شاید. و اتفاق کردند که از بهر طلب حق از مکه بیرون روند و هر کسی روی به طرفی نهد... (سیرت رسول الله - جلد ۱ صفحات ۱۹۸/۹۹)

بدیهی است هر گاه اهالی مکه، از جمله این چهار نفر خود را از ملت ابراهیم میدانستند و بر این اعتقاد بودند که اجدادشان خدای ابراهیم را میپرستیده‌اند، مسلماً همه و یا تعداد بسیار زیادی از آنان از دهها و صدها سال قبل از محمد به پرستش همان خدا رجعت نموده بودند و یا حد اقل چهار نفر مذکور در بالا از تاریخ ترک بت پرستی به پرستش خدای ابراهیم روی می‌آوردند نه اینکه برای پیدا کردن خدای برحق و دین مورد نظر وی خود را آواره شهرها بنمایند.

به احتمال قوی افکار و معتقدات عبیدالله بن جعش، پسر عمه محمد، و ورقه بن نوفل، پسر عموی خدیجه زن محمد، در مورد بیهودگی بت پرستی و امکان یا لزوم ظهور پیامبری از طرف خدای واقعی جهان در بی اعتقادی محمد به بت پرستی تأثیر فراوانی داشته و عامل اصلی در اولین ادعای محمد جهت ملاقات با جبرئیل بشمار میرفته است.

با این ترتیب ما میتوانیم هر یک از این دو نفر را پیغمبر پیغمبر!! به حساب بیاوریم زیرا ابتدا اینان بوده‌اند که وظیفه پیغمبری را در مورد محمد به انجام رسانده و او را به راه راست هدایت نموده‌اند!!

عبیدالله جهش که خواهر ابوسفیان بن حوب به نام رمله و مکنی به ام حبیبه را به عنوان همسر در خانه داشته، در اواخر ششمین سال بعثت مورد ادعای محمد به اتفاق همسر و برادر خود (به نام عبیدالله بن جهش) با دومین گروه مسلمانان مهاجر به حبشه مهاجرات کرده است.

طفیل المؤمنین‌های اسلامی مهاجرت وی و همسرش به حبشه را به عنوان اسلام وی تلقی میکند که در این صورت باید برگشت وی از این دین و گرویدنش به مسیحیت را به معنای ارتداد او به حساب آورد و عبیدالله جهش را مرتد و واجب‌القتل دانست.

هر چند که در آن زمان هنوز واجب‌القتل بودن مرتد در اسلام را به عنوان یک تکلیف الهی اعلام نکرده بوده‌اند اما از آنجا که با مسیحی شدن عبیدالله روشنفکر امکان زیادی برای تبعیت تعدادی از سایر مسلمانان مهاجر از وی وجود داشته است لذا وقوع فوت سوءظن‌برانگیز او پس از مدت نسبتاً کوتاهی که از مسیحی شدنش میگذشته است این سؤال را پدید می‌آورد که آیا صدور دستور محرمانه محمد موجب آن نبوده است؟

اما احتمال مزبور را باید از نظر مصلحت اسلام مورد نظر قرار داد نه به عنوان مجازات ارتداد. زیرا با وجود روشنفکری و حسن تدبیری که عبیدالله داشته و با وجود آنکه خصوصیات اخلاقی محمد را به خوبی میشناخته است گمان نمیرود که هرگز وی ادعای محمد را حتی برای یک لحظه باور کرده و اسلام را پذیرفته باشد.

بطوری که دیدیم قرار **عبیدالله حبشه** با سه نفر دیگر که از بت پرستی روگردان شده بودند این بوده است که برای پیدا کردن دین حق به مسافرت در عالم پیردازند. به احتمال قوی اشتراک نظر **عبیدالله** با مسلمانان در انکار بت پرستی و وجود بت پرستان و پیشوایان با نفوذ بت پرستی به عنوان دشمن مشترک در مقابل آنان، **عبیدالله** را به مسلمانان نزدیک کرده بوده و در هنگام دومین مهاجرت مسلمانان به حبشه، وی نیز در جهت اجرای هدف خود یعنی جستجو برای یافتن دین حق برحق، با آنان همسفر شده است.

در هر حال خوشبختانه در تمام تواریخ اسلامی در مورد گرویدن **عبیدالله** به مسیحیت اتفاق نظر وجود دارد و به اینجهت اعم از اینکه قبول کنیم که وی هرگز به دین اسلام در نیامده و یا اینکه در حبشه از اسلام آوردن خود پشیمان شده و دین مسیحی را بر آن ترجیح داده است در هر صورت رفتار وی مبین تکذیب ادعای محمد میباشد.



## ز - اسود بن عبد یغوث، پسر دائی محمد

"وهب"، پدر بزرگ مادری محمد، از نظر توالی نسلها در میان دو بنده بت قرار داشته، نام پدرش "عبد مناف" و نام فرزندش "عبد یغوث" بوده است. قبلاً راجع به اینکه خود محمد تا زمان بیعت مورد ادعایش بت پرست بوده و بعلاوه در میان هیچ یک از اجداد پدری او هرگز فردی که خداپرست باشد، وجود نداشته است، مفصلاً صحبت شد و اکنون تذکر به اصطلاح خارج از متن بالا از آن نظر بیان گردید که خوانندگان عزیز توجه یابند که اگر به بررسی دین اجداد مادری محمد نیز پرداخته شود عیناً همان نتیجه به دست خواهد آمد.

زیرا مثلاً "وهب"، یعنی پدر "آمنه" (مادر محمد) از یکطرف افتخار نام "عبد مناف"، یعنی نوکری "بت مناف" را داشته و از طرف دیگر فرزند خود را به نوکری "بت یغوث" مفتخر ساخته و نام او را "عبد یغوث" نهاده بوده است و این مطلب خلاف واقع که وهب بن عبد مناف، پدر آمنه، خداپرست بوده و نطفه آمنه، مادر محمد، نیز تا حضور آدم همواره از صلب مردان خداپرست به رحم زنان خداپرست انتقال یافته است، ادعائی بسیار پوچ و خنده آور میباشد که بیان آن جز توسط افرادی بی نهایت وقیح مانند طفیل المؤمنینهای شیعه امکان پذیر نیست. در هر حال، "عبد یغوث" برادر آمنه و دائی محمد پسری داشته است به نام اسود که نام او را در فهرست "سورسختترین دشمنان پیامبر اسلام" مشاهده مینمائیم. (تاریخ پیامبر اسلام - دکتر محمد ابراهیم آیتی - صفحات ۱۰۹/۱۱۰)

ابن اسحاق ترتیب دهندهٔ اولین کتاب در سیرت رسول الله او را یکی از پنج نفری معرفی نموده است که: "سید، علیه السلام را بیشتر می‌رنجانیدی و استهزاء بیشتر می‌کردندی" (سیرت رسول الله - جلد اول - صفحات ۲۱۰/۱۱)

مسئله این عکس العمل خصومت آمیز در مقابل ادعای بی اساس محمد که بر مبنای شناخت کامل خود او و آگاهی از سابقه و خصوصیات اخلاقی محمد بوده است، برای هر فرد بی طرفی به مراتب از ایمان صدها نفر از مردم یثرب (مدینه) که کوچکترین آگاهی از سابقه محمد نداشته‌اند، با ارزش تر و موثق تر بوده است.

## ح - نصر ابن حارث، پسر خاله محمد

"نصر ابن حارث بن علقمه بن کلهه بن هبید مناف، از بنو عبد الدار و از شجاعان و اشراف قریش است.

در جنگ بدر سردار سپاه مشرکین بود.

از کتب فارسیان اطلاع داشت و آورده‌اند که وی نخستین کسی است که الحان فارسی را با عود نواخت.

وی پسر خاله پیغمبر بود و به آزار وی میپرداخت و هر جا که پیغمبر سرگذشت

دولت‌های منقرض شده را به قصد عبرت‌انگیزی روایت میکرد، نصر از پس وی به

نقل داستانهای شاهان ایران و سرگذشت رستم و اسفندیار میپرداخت و میگفت:

من از محمد در نقل اساطیر اولین و داستانسرانی چیره دست‌ترم ...

( لغت‌نامهٔ دهخدا - مقابل نام نصر بن حارث )

دکتر محمد رامیار نیز در مورد نصر بن حارث چنین نوشته است:

" از همان روزهای اولیه نزول وحی، کسانی بطور مداوم در پی آن بودند که آبشخور و منبعی محسوس و ملموس برای تعالیم پیامبر بیابند. یکی از آنها مردی بود به نام **نضر بن حارث** که اتفاقاً **پسر خاله رسول خدا هم بود**. به ایران و همسایگی آن حیره سفرها کرده بود و کتب پارسی را خوانده بود و داستانها میدانست ...

هر وقت رسول خدا به مکه در مجلسی مردم را تذکری میفرمود و به یاد خدا و حساب و قیامت می انداخت و از طغیان و سرکشی " **امم ماضیه** " و گذشتگان تنبه و عبرتی بیان میکرد، پی از او این نضر مردمی دور خود جمع میکرد و از آنها که خوانده بود:

داستان شاهان، جنگ رستم و اسفندیار، از قصه های اکوان دیو و هفت خوان، حکایتها میگفت و به ریشخند و تمسخر می افزود که من: از او شیرین ترم و یا اینکه محمد (ص) از اساطیر الاولین میگوید.

( تاریخ قرآن - دکتر محمود رامیار - صفحات ۱۲۰/۲۱ )

اقدامات نضر بن حارث بر علیه محمد به اندازه ای مؤثر بوده که:

" حق تعالی این آیت در حق نضر بن العلوث فرو فرستاد و باز نمود در آن که وی از جمله دوزخیان است و از جمع خاسران و بدبختان است. قوله تعالی:

**من الناس من یشتري الهوا الحدیث لیضل عن سبیل الله بغیر**

**علم [و یتخذها هزواً اولئک لهم عذاب مهین -سوره لقمان آیه ۶.**

ترجمه: برخی از مردم اند که گفتار بیهوده را خریداری میکنند برای اینکه گمراه نمایند از راه خدا (مردم را) و آن را به مسخره میگیرند. برای ایشان عذاب

خوارکننده ای است]

و قوله تعالی:

اذا تَتْلَىٰ عَلَيْهِ آيَاتُنَا قَالَ اَسَاطِيرُ الْاَوَّلِينَ ] سوره‌های قلم آیه ۱۵ و

مطففین آیه ۱۳ - ترجمه: چون خوانده شود بر او آیت‌های ما گوید افسانه‌های پیشینیان

[است

و همچنین در قرآن هر جای که اساطیر الاولین بیامده است در حق وی فرود آمده است. (سیرت رسول الله - جلد اول - صفحه ۲۷۶)

تعداد آیاتی که کلمه مرکب مزبور در آنها وجود دارد و همه آنها در

شان نضر بن حارث نازل شده است ۹ آیه میباشد.

ذیلاً شماره‌های این آیات را که در آنها اساطیر الاولین وجود دارد، در

طرف راست شماره سوره‌های مربوط درج مینماید:

(۸۵ و ۲۳) - (۲۶ و ۱۶) - (۳۱ و ۸) - (۲۵ و ۶) - (۱۵ و ۶۸) - (۱۶ و ۴۶) -

(۷۰ و ۲۷) - (۶ و ۲۵) - (۱۳ و ۸۳)

نضر بن حارث مردی باسواد، مطلع، منطقی و بسیار فهمیده به حساب

می‌آمده و در عصر خود، موسیقی‌دان برجسته‌ای بشمار میرفته است.

ظاهراً در سرتاسر عربستان وی تنها کسی بوده که زبان فارسی، موسیقی

ایرانی و نواختن بعضی از سازهای ایرانی را نیز به خوبی میدانسته است و لی

متأسفانه این انسان ارزشمند در جنگ بدر به دست یکی از نمک‌ناشناسان

بی‌شعور به نام مقداد اسیر گردیده و در میان جمعی که شاید جمعاً از نظر معنوی

به پایه او نمیرسیده‌اند به دستور محمد به قتل رسیده است.

## دستور قتل نضر بن حارث توسط محمد و نعمت زناکاری به هادر او | خاله خودش |

داستان زیر که بعد از جنگ بدر رخ داده است عمق کینهٔ محمد را در

مورد نضر بن حارث نشان میدهد:

رسول خدای در منزل ائیل بر صف اسیران عبور فرمود و هر یک را نظاره همیکرد. از میانه نظری به سوی عقبه بن ابی معیط و نضر بن حارث انداخت و هر دو را به یک ریسمان بسته بودند.

نضر فرستی به کمال داشت، پس روی با عقبه کرد و گفت: از میان قریش مرا و تو را رهائی نیست، زیرا که من در نظارهٔ محمد مرگ را معاینه کردم. در اینوقت پیغمبر - علی، علیه السلام، را فرمود تا ایشان را حاضر ساخت.

نضر مردی خوش‌رو بود و علی، علیه السلام، موی او را میکشید و می‌آورد. نضر گفت: ای محمد به حق خویشاوندی [پسر خالگی] با من چنان کن که با سایر قریش خواهی کرد.

فرمود: مرا با تو خویشی نیست و اسلام قاطع ارحام است.

گفت، تو فرموده [ای] قریش چون دستگیر شدند نباید کشت.

فرمود: تو قریش نیستی تو مجوس باشی از اهل صفوریه. چه آن پدری که ترا با او نسبت کنند به سال از تو کهتر است [!!]

پس نضر روی به مصعب کرد و گفت:

تو اگر اسیر بودی تا مرا جان در تن بود قریش نتوانستند ترا کشت.

مصعب گفت: تو بر صدق سخن کنی اما من نتوانم این کرد چه اسلام قطع همه عهود کند. [مصعب بن عمیر و نضر بن حارث، هر دو از قبیلهٔ عبدالدار و

عموزاده‌های یک دیگر بوده‌اند.]

آنگاه علی، علیه السلام، قصد قتل او کرد.

مقداد [۵] بانگ برداشت که: یا رسول الله این اسیر من است.  
پیغمبر فرمود: الاها! تو مقداد را از فدیة فخر بی نیاز کن.  
علی، علیه السلام، سر او را برگرفت.

( ناسخ التواریخ - جلد سوم - صفحه ۹۵ )

و یکی دیگر عقبه بن ابی معیط بود، از بهر آنکه چون به وادی صفرا رسیدند،  
سید، علیه السلام، بفرمود تا وی را بکشند.

و گویند که هم مرتضی علی، کرم الله وجهه، او را بکشت. و این عقبه خبیثی بود  
از خبیثان اهل شرک و پیوسته در مکه سید، علیه السلام، را رنجانیدی و در حق  
مسلمانان خبثها کردی. و چون سید، علیه السلام، بفرمود تا وی را بکشند،  
گفت: یا محمد عیال و فرزندان من یکی باز میگذاری؟

سید، علیه السلام، جواب داد که: به آتش دوزخ [!؟].

( میرت رسول الله - جلد دوم - صفحه ۵۸۳ )

بعداً بر اساس همین فرمایش بی منطق نبوی - مردم از آن سه بعد زن و

فرزندان بیگناه عقبه بن ابی معیط را نیز از اهل دوزخ بشمار می آورده اند!!

### علت اصلی کینه شدید محمد نسبت به نضر بن حارث و عقبه بن ابی معیط

برای اینکه علت اصلی این کینه شدید محمد نسبت به فخر بن حارث و

عقبه بن ابی معیط تا اندازه ای روشن گردد بد نیست که مطالب بیشتری در این

رابطه به استحضار خوانندگان گرامی برسد:

اکثر مخالفان محمد، از جمله دو نفر مذکور، از افراد منطقی و روشنفکر زمان بوده‌اند.

اینان نه تنها در رفتار و گفتار محمد کوچکترین دلیل قانع کننده‌ای در جهت تأیید ادعای او ( مبنی بر اینکه از طرف خداوند برای راهنمایی آنان مأمور شده است ) مشاهده نمی‌نموده‌اند، بلکه در نظر آنان هر قسمت از گفتار و هر جزء از کردار، مخصوصاً سابقه محمد، به عنوان دلالتی غیرقابل انکار بر کذب آن ادعا بشمار میرفته است.

با این وجود باز هم در ته دل این افراد احتمال بسیار ضعیفی وجود داشته است که شاید محمد واقعاً از سوی خدائی به مراتب قویتر و داناستر از خدایان کعبه مأمور تبلیغ شده باشد. به اینجهت از هر کوششی به منظور کشف واقعیت امر و حصول اطمینان از آن فروگذار نمی‌کرده و همواره محمد را در برابر آزمایشهای جدید قرار میداده‌اند.

مهمترین آزمایشی که مخالفان محمد از او به عمل آورده و به اتفاق آراء وی را در پایان آن مردود اعلام نموده‌اند، توسط فضوین حارث و عقبه بن ابی معیط انجام شده است.

آری این دو نفر به آزمایشی مبادرت ورزیدند که در پایان آن سندی قاطع در مورد دروغ بودن ادعای محمد به دست آمد و به نحوی او را رسوای خاص و عام گردانید که هنوز هیچ یک از به اصطلاح متفکران و مفسران اسلامی با تمام کوششی که به عمل آورده‌اند موفق به زدودن اثرات نامطلوب آن نشده‌اند.

متعاقب آزمایش بسیار موفقیت آمیزی که این دو نفر انجام دادند، دیگر کسی در سر تا سر مکه وجود نداشته است که بر کذب ادعای محمد معتقد نباشد.

به عبارت دیگر این دو نفر موفق شدند که اسلام را در لجنی از رسوائی فرو ببرند، لجنی که گند آن در آن زمان سر تا سر مکه را فرا گرفته و تا ابد نیز از لابلای صفحات قرآن به مشام خواهد رسید و هرگز نیز برطرف نشدنی نخواهد بود!

با این ترتیب باید به محمد حق داد که نسبت به این دو نفر تا این حد کینه داشته باشد.

مسلماً اهمیت قتل این دو نفر، از نظر محمد، به مراتب کمتر از گناهی بوده است که آنان مرتکب شده بوده‌اند و به اینجهت تردیدی نباید داشت که اگر محمد میتواند هر یک از آنان را دهها مرتبه زنده میکرد و باز به قتل میرسانید.

بطوری که دیدیم مخالفان محمد ابتدا از او مطالبه معجزه میکردند که درخواستی کاملاً منطقی بوده است. اما چون محمد در این مورد اظهار عجز نموده و اعلام داشته است که عیناً بشری مانند آنان میباشد، با این تفاوت که خداوند از طریق جبرئیل برای او وحی میفرستد، لذا آنان هم از درخواست معجزه صرف نظر کرده و تصمیم گرفته‌اند که بجای آن از محمد سئوالاتی به عمل آورند و از او بخواهند که پاسخ آنها را از خداوند برای آنان دریافت کند.

گناه اصلی این دو نفر آن بوده است که در مورد تهیه این سئوالات نقش اصلی را به عهده داشته‌اند. یعنی آنان با تعدادی از پیشوایان یهودی در این مورد



مشورت کرده و سه سؤال از محمد به عمل آورده‌اند که عبارت بوده است، از:

**روح اصحاب کف** ذوالقرنین

مخالفان محمد این سه سؤال را به اطلاع او رسانده و به او گفته‌اند که: اگر واقعاً همانطور که تو مدعی هستی خدای تو خالق همه چیز است و از همه چیز اطلاع دارد، از او بخواه که اطلاعات صحیح و واقعیات مربوط به این سئوالات را از طریق تو به اطلاع ما برساند.

محمد ابتدا متوجه اهمیت سئوالات نشده و قول می‌دهد که پاسخ آنها را روز بعد از طریق جبرئیل به آگاهی خدا خواهد رسانید و بلافاصله پاسخهای دریافتی را به سؤال کنندگان اطلاع خواهد داد.

اما متأسفانه، چون تهیه پاسخ برای آن سئوالات خیلی مشکل بسوده، لذا بر خلاف قول صریح محمد، روز بعد و روزهای بعد از آن جبرئیل بر وی نازل نشده و هر روز مخالفان مزبور و سایر مردم بت پرست مکه وی را به باد استهزا و تمسخر گرفته و عقیده آنان مبنی بر اینکه نبوت محمد فقط ادعائی بی‌اساس می‌باشد، پا برجاتر گردیده است.

در هر حال بین پانزده تا بیست و پنج روز بدین ترتیب سپری شده تا اینکه جبرئیل نازل گردیده و در مقابل سؤال محمد که در این مدت کجا بودی و چرا مرا در مقابل بت پرستان و مخالفان تنها گذاشتی و آبروی مرا بردی؟ دلیلی بسیار بچگانه و خنده‌آور بیان نموده است.

دلیل جبرئیل این بوده است: چون در آن روز که گفتی: فردا جبرئیل خواهد آمد و به سئوالات مطروحه پاسخ خواهد داد، عبارت "انشاءالله" را بیان

نمودی، لذا خداوند ناراحت شده و فرستادن مرا تا به امروز به تأخیر انداخته است!!

جبرئیل در همان موقع آیات زیر را را به محمد ابلاغ کرده است:  
**وَلَا تَقُولَنَّ لِيْ اِنِّيْ فَاعِلٌ ذٰلِكَ عَدَاً - اِلَّا اَنْ يَّشَاءَ اللّٰهُ وَ اَذْكُرْ رَبِّكَ اِذَا نَسِيتَ وَ قُلْ عَسَى اَنْ يَّهْدِيْنَ رَبِّيْ لَاقْرَبَ مِنْ هٰذَا رَشْدًا (سوره الكهف - آیات ۲۳/۲۴)**

ترجمه: هرگز مگوی که من کاری را فردا خواهم کرد - مگر آنکه [بگوئی] اگر خدا بخواهد و هرگاه فراموش کردی بخاطر بیاور پروردگارت را و بگو امیدوارم که پروردگارم مرا به راهی روشنتر هدایت کند.

یعنی معلوم میشود که خدای محمد به علت خودخواهی فوق‌العاده‌ای که دارد از اینکه محمد نگفته بوده است: "انشاءالله" ناراحت شده و از او قهر کرده و به بهای بردن آبروی رسول و پیامبر خود در میان مردم از اعزام جبرئیل خودداری ورزیده است تا او را تنبیه و تأدیب نماید!!

در هر حال، تهیه پاسخ برای سئوالات مطروحه در حدود ۲۵ روز بطول انجامیده و نهایتاً هم پاسخهایی داده شده است که هر یک را میتوان به عنوان دلیلی قاطع بر بی‌اطلاعی خداوند به حساب آورد. هر کس از مطالعه آن پاسخها به خوبی متوجه میشود که اطلاعات خدای محمد در مورد آن سئوالات به مراتب کمتر از سؤال کنندگان بوده است.

نظر به اینکه این نویسنده پاسخهای مزبور را در کتاب دیگری به تفصیل مورد بحث قرار داده است، لذا بحث در مورد این مطلب را در همینجا به پایان میرساند.

### ط - بستگان خدیجه، زن محمد

بطوری که شواهد موود نشان میدهد، تمام بستگان خدیجه، حتی فرزندان که وی از شوهران قبلی خود داشته، همگی پس از ادعای بعثت از سوی محمد، در صف مخالفان وی جای گرفته و وی را دروغگو پنداشته‌اند. ما ذیلاً به عنوان نمونه به دو نفر از بستگان خدیجه که مشهورتر از دیگران بوده‌اند اشاره مینمائیم:

### ۱- نوفل، برادر خدیجه و دانی فاطمه‌الزهرا

خدیجه برادری داشته است، به نام نوفل. این شخص نیز محمد را بسیار خوب میشناخته و به خصوصیات اخلاقی او کاملاً آشنا بوده است.

با توجه به همین آشنائی، نام او را در ردیف سرسخت‌ترین مخالفان محمد مشاهده مینمائیم. وی در جهت مخالفت با محمد تا آنجا پیش رفته، که محمد صریحاً در جنگ بدر قتل او را به مسلمانان توصیه کرده است:

... درین هنگام چون رسول خدا دانسته بود که نوفل بن خویند، که عم زبیر بن عوام بود، در لشکر قریش است و این نوفل آن کس است که قبل از هجرت طلعه و زبیر را به کیفر مسلمانی به یک رسن بسته، عقاب کرد، فرمود:

اللهم اکفنی نوفل بن العدویه، الها مرا از نوفل کفایت کن.

پس علی، علیه‌السلام، که حمله می‌انگیخت و صف میدید، او را بیسافت و شمشیر بر خود او فرود آورد تا دامن بشکافت و با زخمی دیگر هر دو پایش قطع کرد و سر او را بر گرفته به نزدیک پیغمبر آورد، وقتی که آن حضرت میفرمود:

کیست که خبر نوفل را به من رساند؟

پس پیغمبر از قتل او خرم و خرسند گشت و فرمود:

الحمد لله الذی اجاب دعوتی فیہ ...

(ناسخ‌التواریخ - جلد سوم - صفحات ۸۶/۸۷)

## ۲ - حکیم بن حزام عموی خدیجه

روابط حکیم بن حزام با خدیجه در منتهای صمیمیت بسوده، و وی همان

کسی است که میگویند زید بن حارثه را به خدیجه بخشیده بوده است.

وی از ثروتمندان قریش محسوب میشده و ظاهراً به تجارت برده نیز

اشتغال داشته است.

حکیم بن حزام نه تنها در جنگ بدر بر علیه مسلمانان و محمد شرکت کرده بود، بلکه یکی از دوازده نفر مطمین (اطممان کنندگان) قریش نیز محسوب میشده و در تأمین غذای سپاهیان قریش سهم بوده است.

( همان - همان جلد - صفحه ۷۳ )

در **فتننامه دهخدا** - در مقابل نام حکیم بن حزام چنین نوشته است:  
 "از اشراف قریش بوده - در غزوة بدر در زمرة کفار بوده - در موقع فتح مکه در جرگه مؤلفه قلوب اسلام برگزید."  
 "مؤلفه قلوب" افرادی هستند که در روز فتح مکه اکثراً از روی ناچاری و ترس اظهار مسلمانی نمودند ولی محمد برای اینکه مزه مسلمانی یعنی خوردن مال مفت را به آنان بچشانند، غنائمی را که از جنگ بعد، یعنی حنین به دست آورده بود، بین آنان تقسیم کرده است.

در این تقسیم مال مفت به حکیم بن حزام دو بیست شتر رسیده است.  
 ( تاریخ پیامبر اسلام - دکتر ابراهیم آیتی - صفحه ۶۰۳ )

طبیعی است که حکیم بن حزام مانند سایر مؤلفه قلوب از اینکه دیر به معنای اسلام پی برده بوده احساس غبن و اظهار پشیمانی میکرده و از آن تساریخ به بعد در زمرة مفاخیر؟! که اصطلاحی من درآوردی، به معنای مفت خوران در اسلام، میباشد، جای گرفته است.

توضیح [۱]: مربوط به صفحه ۲۵۵

## تلاش ناموفق؟! محمد به منظور پذیرفته شدن توسط یهودیان به عنوان نجات‌بخش موعود

در صفحات ۲۱۹ تا ۲۵۵ این کتاب دیدیم که کتاب مقدس فعلی یهودیان، یعنی قسمت Old Testament، از مجموعه مقدس مسیحیان مشهور به Bible دقیقاً همان کتابی است که از چند قرن پیش از تولد محمد موجود بوده و در سرتاسر آن هیچگونه مطلب و پیش‌گویی راجع به ظهور پیامبری با شرایط و خصوصیتاتی که محمد در زمان بعثت داشته است، وجود ندارد و به اینجهت بدون هیچگونه تردیدی باید گفت که تمام داستانهائی که در این رابطه موجود است همگی کذب محض میباشند.

اما، در عین حال، بطوری که در صفحات ۱۳۳ و ۱۳۴ این کتاب دیدیم، در صغیفه هگی از کتاب مقدس یهودیان (و نیز بطوری که ذیلاً خواهیم دید، در انجیل یوحنا که یکی از چهار انجیل مقدس مسیحیان میباشند) پیش‌گویی‌هائی در مورد نجات‌بخش بزرگی که پیروان هر یک از این دو دین آسمانی در انتظارش میباشند بعمل آمده است و همچنین شواهد موثق فراوانی وجود دارد حاکی از اینکه در آن زمان یهودیان ساکن در عربستان بر مبنای وقوع حوادث و نشانه‌هائی معتقد شده بودند که ظهور مسیح یا مصلح و نجات‌بخش بزرگ و موعود ملت یهود نزدیک است و بزودی با ظهور او یهودیان جهان از آوارگی و ذلت رهائی خواهند یافت و دوران تفوق و برتری خود بر دیگران را آغاز خواهند کرد.

تمام اسناد و شواهد موجود گواهی میدهد که محمد، پس از اعلام بعثت، تلاش فراوانی بعمل آورده است که خود را همان مصلح و نجات‌بخشی معرفی نماید که ملت یهود در انتظارش بوده‌اند (و هنوز هم هستند) و این تلاشها در آغاز امر بر مبنای همان آگاهی کلی و سطحی که محمد، رهبران نامرئی‌اش، از انتظار و اعتقاد یهودیان عربستان داشته‌اند، انجام میشده و طبعاً کوششهای مزبور مستقیماً در جهت نفی مسیحیت نیز بوده است زیرا چون مسیحیان جهان بر این اعتقاد بوده‌اند (و هستند) که عیسی مسیح، همان

مسیح (مسیحا) یا نجاتبخش بزرگ موعود و مورد نظر یهودیان بوده است لذا معصداً ابتدا میبایست اعتقاد یهودیان را مبنی بر تکذیب مسیحا بودن عیسی تأیید کند تا اینکه بتواند خود را به عنوان همان مسیحا به یهودیان عربستان بقبولاند.

ولی چون محمد، حتی پس از هجرت به مدینه، در جهت جلب نظر یهودیان توفیقی به دست نیاورده، لذا در مدینه کوششهای ناموفق دیگری نیز با این هدف انجام داده است که خود را به عنوان مصلح و نجاتبخش مورد انتظار پیروان هر دو دین معرفی نماید.

با این ترتیب، میتوان تلاشهای محمد در این رابطه را به دو دوره، پیش و بعد از هجرت به مدینه، تقسیم نمود:

## الف - پیش از هجرت به مدینه

در آن زمان یهودیان بر این اعتقاد بوده‌اند که طبق وعده‌ای که یهوه (خدای بنی اسرائیل) به آنان داده است، نجاتبخش موعود و مورد انتظارشان از اورشلیم (بیت المقدس بعدی) ظهور خواهد کرد و توسط او (و یا در زمان او) باز دیگر معبد هاوه و سلیمان بازسازی خواهد شد و (بطوری که ذیلاً در پیش‌گویی هگی نبی خواهیم دید) جلال و شکوهی بیش از گذشته به آن خواهد رسید.

۱- آیات شماره ۱ تا ۸ از سوره‌ اسری مربوط به این ایام میباشد:

سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا مِنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَا  
الَّذِي بَارَكْنَا حَوْلَهُ لِنُرِيَهُ مِنَ آيَاتِنَا إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ

ترجمه: پاک و منزّه است کسی که به سفر برد بنده‌اش را در یک شب از مسجد الحرام به مسجد اقصی، که گرداگردش را پر برکت ساختیم، تا آیات خود را به او نشان دهیم، او شنوا و بیناست.

۲- و آتینا موسی الكتاب و جعلناه هدی لبنی اسرائیل آلا تتخذوا من  
ذونی وکیلاً

ترجمه: ما به موسی کتاب دادیم و آن را وسیله‌ هدایت بنی اسرائیل نمودیم (تا اینکه) غیر از من تکیه‌گامی.

۳- ذُرِّيَّةٌ مِّنْ حَمَلْنَا مَعَ نُوحٍ، إِنَّهُ كَانَ عَبْدًا شَكُورًا

ترجمه: ای فرزندان کسانی که ما آنان را حمل کردیم با نوح، او بنده شکرگزاری بود.

۴- وَ قُضِيَنا اِلىٰ بَنِي إِسْرَائِيلَ فِي الْكِتَابِ لَتُفْسِدُنَّ فِي الْأَرْضِ مَرَّتَيْنِ وَ تَتَغَلَّنَّ عَلَوًّا كَبِيرًا

ترجمه: ما در آن کتاب به بنی اسرائیل اعلام کردیم که دو بار در زمین فساد خواهید کرد و سرکشی بزرگی خواهید نمود.

۵- فَلَإِذَا جَاءَ وَعْدُنا وَ لِيَهُمَا بَعَثْنَا عَلَيْكُمْ عِبَادًا لَّنا أُولَىٰ بِأَسِيِّ شَدِيدِ فَجَاسُوا خِلالَ الدِّيَارِ وَ كَانُوا مَفْعُولًا

ترجمه: و زمانی که نخستین وعده فرا رسد مردانی قدرتمند را بر شما میفرستیم که به جستجو به داخل خانه‌ها میروند و انجام این وعده قطعی است.

۶- ثُمَّ رَدَدْنَا لَكُمُ الْكُرَّةَ عَلَيْهِمْ وَ أَمْدَدْنَاكُمْ بِأَمْوَالٍ وَ بَنِينَ وَ جَعَلْنَاكُمْ أَكْثَرَ نَفِيرًا

ترجمه: پس برگرداندیم پیروزی شما را بر آنان و مدد کردیم شما را به اموال و فرزندان و تعداد نفرات شما را بیشتر ساختیم.

۷- إِنْ أَحْسَنْتُمْ أَحْسَنْتُمْ لِأَنْفُسِكُمْ وَ إِنْ أَسَأْتُمْ فَلَهَا، فَلَإِذَا جَاءَ وَعْدُ الْآخِرِ لِيَسُوُوا

وَجُوهَكُمْ وَ لِيَدْخُلُوا الْمَسْجِدَ كَمَا دَخَلُوهُ الْأَوَّلَ مَرَّةً وَ لِيَتَّبِعُوا ما عَلَوْا تَتَّبِعُوا  
ترجمه: اگر نیکی کنید به خودتان نیکی میکند و اگر بدی کنید باز هم به خود میکند. و هنگامی که وعده آخر فرا رسد غم و اندوه در چهره‌هایتان ظاهر میشود و داخل میشوند در مسجد همانگونه که در دفعه اول شدند و تباہ میگردانند آنچه را که زیر سلطه خود بگیرند.



۸- عَسَىٰ رَبُّكُمْ أَن يَرْحَمَكُمْ وَإِنْ عُدتُمْ عُذْنَا وَجَعَلْنَا جَهَنَّمَ لِلْكَافِرِينَ  
حَصِيرًا

ترجمه: امید است پروردگارتان به شما رحم کند. هرگاه برگردید ما باز میگردیم و جهنم را زندان سخت کافران قرار دادیم.

\*\*\*\*\*

برکت در لغت به معنای نیکبختی، فراخی در روزی و نیز امنیت و آسایش خاطر بکار رفته است و در قرآن در سوره اعراف (آیه ۹۶) به صورت "بَرَكَاتٍ مِنَ السَّمَاءِ وَ الْأَرْضِ" و به معنای نعمتهای فراوانی است که خداوند متعال از آسمان و زمین به مؤمنان ارزانی میدارد و این کلمه در سوره هود (آیات ۴۸ و ۷۳) نیز تقریباً دارای همین معنا میباشد.

خداوند متعال صفت تبارک را، که از همان ریشه میباشد، در مورد خود بکار برده است:

"تَبَارَكَ اللَّهُ أَحْسَنُ الْخَالِقِينَ" (مؤمنون- آیه ۱۴) و "تَبَارَكَ الَّذِي بَدَأَ الْمَلِكَ" (ملک آیه ۱) که میتوان آن را به معنای "برتر از همه چیز" ترجمه نمود.

\*\*\*\*\*

به موجب مفاد آیه اول از آیات بالا، خداوند متعال در یک شب حضرت محمد را به دیدار معبد هاوه و سلیمان، که در فاصله‌ای دور از مکه قرار داشته، برده و به معبد نشان داده است که گرداگرد آن مسجد پُر از برکات الهی میباشد. با این ترتیب به یهودیان و انمود شده است که با این مسافرت شبانه در حقیقت دو شرط یا نشانه اصلی و مهم از نشانه‌ها و شرایط مورد انتظار یهودیان تحقق یافته است. یعنی:

اولاً، مسئله ظهور مصلح و نجات‌بخش موعود از اورشلیم و معبد داود حل شده و خدای یهودیان در محل همان معبد، رسالت محمد را تأیید و تجدید نموده و وی را از همان محل برای ارشاد یهودیان و بت‌پرستان به مکه مراجعت داده است. ثانیاً، خداوند متعال با نشان دادن برکات فراوانی که شامل گرداگرد معبد ساخته بوده، در حقیقت اعلام کرده است که آرزوی دیرینه و دائمی یهودیان را در مورد ترقی، آبادانی و پیشرفت مجدد آن خطه تحقق بخشیده است و بزودی مردمانی، که طبعاً پیروان

حضرت محمد خواهند بود، در آنجا ساکن خواهند گردید و با برخورداری از برکات خداوندی در شکوه و جلال و با رفاه و آسایشی بیش از پیش زندگی خواهند کرد.  
در آیات بعدی، خداوند متعال مدعی شده است که قبلاً در کتابی که به موسی داده بوده پیش‌گویی کرده بوده است که امت وی، یعنی بنی‌اسرائیل، دو مرتبه در دنیا فساد خواهند کرد.

در مرتبه اول خداوند متعال مردانی بیکار جو را برای مجازاتشان خواهد فرستاد. از سیاق آیات مزبور به خوبی روشن میشود که قوم بنی‌اسرائیل این اولین فساد موعود را به انجام رسانده و مجازاتهای مربوط به آن را، که از جمله آنها همان اسارت در بابل بوده، نیز متحمل شده است.

حال خداوند متعال تصمیم گرفته است که یهودیان را (البته پس از پذیرفتن دین محمدی) خوشبخت سازد و بر دشمنانشان چیره نماید.

از دو آیه آخر نیز به خوبی روشن میشود که مخالفت یهودیان با حضرت محمد و پذیرفتن دین پیشهادی وی به منزله دومین فساد آنان تلقی خواهد گردید و هرگاه آنان این فساد و نافرمانی را مرتکب شوند، آنوقت خداوند مجازات دوم را، که بسیار سخت خواهد بود، بر ایشان نازل خواهد کرد و بار دیگر معبدشان را در تصرف و تسلط دشمنانشان قرار خواهد داد.

حضرت محمد پس از مراجعت از معراج، به منظور دلجوئی بیشتر از یهودیان و اثبات اینکه برکات الهی، از جمله رونق و شهرت مجدد، به معبد داود برگشته، معبد مزبور را به عنوان قبله مسلمانان، قرار داده و مقرر نموده است که مسلمانان در هنگام برگزاری نمازهایی که تا آن زمان در زمره واجبات دینی محسوب شده بود، رو به سوی آن معبد داشته باشند.

حتی، بطوری که خواهیم دید چون یهودیان در انتظار نجات بخشی بودند (و هستند) که علاوه بر نیکبختی و سعادت، برایشان شالوم یعنی صلح و آرامش هم بیاورد، لذا انتخاب کلمه سلام، که در زبان عربی معادل شالوم میباشد، (به عنوان درود و تحیت و تهنیت) توسط حضرت محمد و نیز انتخاب کلمه اسلام، که از همان ریشه سلام میباشد، به همان منظور بوده است.

## ب - پس از هجرت به مدینه

حضرت محمد پس از هجرت به مدینه تا مدتی به فعالیتهای قبلی در مورد دلجوئی از یهودیان ادامه داده و منتهای کوشش خود را بعمل آورده است تا وانمود کند که وی واجد تمام مشخصاتی میباشد که آنان، طبق مندرجات تورات و روایاتی که شنیده‌اند، در وجود آن نجات‌بخش جستجو مینمایند

اما به تدریج ضمن مذاکرات مکرر و مفصل خود با یهودیان مدینه، به نحوی کاملتر از پیش گونیهای مندرج در تورات و انجیل آگاهی یافته و در صدد برآمده است که بدون نفی مسیحیت، خود را با آن پیش‌گونیهای مندرج در هر دو کتاب منطبق سازد.

حال ببینیم که در کتابهای مقدس یهودیان و مسیحیان راجع به این مصلح و نجات‌بخش چه پیش‌گونی‌هایی به عمل آمده و تلاش محمد به منظور انطباق خود با آن پیش‌گونیها به چه صورت بوده است:

### اول - مشخصات نجات‌بخش موعود یهودیان طبق مندرجات تورات | عهد عتیق |

ما میدانیم که قسمت مهمی از تورات یا عهد عتیق در اصل به زبان عبری و قسمت کمتری از آن به زبان آرامی نوشته شده است.

در کتاب عهد عتیق در آیه‌های ۷ و ۸ و ۹ از باب دوم صحیفهٔ حکسی (یا حبسی) Haggai راجع به مصلح بزرگ و نجات‌بخش موعود قوم یهود پیش‌گونی‌هایی به عمل آمده است.

عین ترجمهٔ آیات مزبور از کتاب مقدس به زبان فارسی که سالها قبل توسط انجمن پخش کتب مقدسه در میلان میل\* به چاپ رسیده، چنین است:

... و تمامی امتها را متزلزل خواهم ساخت و فضیلت جمیع امتها خواهند آمد و یهوه صباوت میگوید که این<sup>خانه</sup> را از جلال پر خواهم ساخت. یهوه صباوت میگوید نقره از آن من و طلا از آن منست. یهوه صباوت میگوید جلال آخر

این خانه از جلال نخستینش عظیمتر خواهد بود و در این مکان سلامتی را خواهم بخشید. قول یهوه صیابوت این است.

این نویسنده هم‌اکنون ۵ ترجمه انگلیسی از کتاب مقدس ( که در انگلیس و آمریکا به چاپ رسیده‌اند ) در اختیار دارد. در هر یک از این کتابها به جای هر یک از دو کلمه فضیلت و سلامتی کلمات مختلف دیگری ذکر شده است. به این شرح: بجای فضیلت، کلمات: Desire و Treasure و Happiness و به جای سلامتی، کلمات: Prosperity و Pease و Traquility

هرگاه آن خواننده گرامی نیز کتابهای مقدسی به زبان انگلیسی در اختیار داشته باشد و به آنها مراجعه نماید، به احتمال قوی کلمات دیگری بجای آن دو کلمه ملاحظه خواهد کرد.

اما در متن اصلی صحیفه حکمی Haggai که به زبان آرامی میباشد، این دو کلمه به صورتی که تلفظشان حَمَدَه و شالوم میباشد نوشته شده‌اند.

در زبان عربی، حَمَدَه معادل احمد به معنای ستوده ترین و شالوم معادل سلام و اسلام و به معنای صلح میباشد و نیز تردیدی نباید داشت که منظور از " اینخانه " در آن آیات همان معبد داود و سلیمان بوده است.

## دوم - مشخصات نجات بخش موعود مسیحیان طبق مندرجات انجیل | عهد جدید

در کتاب مقدس عهد جدید (انجیل)، در بابهای ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ در انجیل یوحنا ( John ) آیه‌هایی راجع به نجات‌دهنده‌ای که خواهد آمد وجود دارد. ذیلاً ترجمه فارسی تعدادی از این آیات را از همان ترجمه فارسی کتاب مقدس نقل مینمایم:

۱ - " و من از پدر سؤال میکنم و تسلیم‌دهنده دیگر به شما عطا خواهد کرد تا همیشه با شما بماند. " ( آیه ۱۶ باب ۱۴ )

۲ - لیکن چون قسلی دهنده که او را از جانب پدر نزد شما میفرستم آید، یعنی روح راستی که از پدر صادر میگردد، او بر من شهادت خواهد داد.  
(آیه ۲۶ باب ۱۵)

۳ - و من به شما میگویم که رفتن من برای شما مفید است زیرا اگر نروم قسلی دهنده نزد شما نخواهد آمد اما اگر بروم او را نزد شما میفرستم. و چون او آید جهان را بر گناه و عدالت و داوری ملزم خواهد نمود. اما بر گناه زیرا که به من ایمان نمی آورند. و اما بر عدالت از آن سبب که نزد پدر خود میروم و دیگر مرا نخواهید دید. و اما بر داوری از آن رو که بر رئیس اینجهان حکم شده است. و بسیار چیزهای دیگر نیز دارم که به شما بگویم لکن الان طاقت تحمل آنها را ندارید. و لیکن چون او یعنی روح راستی آید شما را به جمیع راستی هدایت خواهد کرد زیرا که از خود تکلم نمیکند بلکه به آنچه شنیده است سخن خواهد گفت و از امور آینده به شما خبر خواهد داد. او مرا جلال خواهد داد زیرا که از آنچه آن من است خواهد گرفت و به شما خبر خواهد داد.  
(آیات ۷ تا ۱۶ باب ۱۶)

در ترجمه‌های انگلیسی بجای قسلی دهنده نیز از کلمات متفاوتی استفاده شده است، از قبیل:

The Holy Spirit و Advocate و Comforter و ...

اما اصل این انجیل به زبان یونانی نوشته شده است و در آن کلمه Paracletos (که در زبان عربی آن را فارقلیط تلفظ مینمایند)، بجای کلمه مورد بحث ما، به کار رفته است که دارای معنای شبیه آورنده سلام یا اسلام میباشد و همان معنای آورنده صلح را نیز در بر دارد.

ولیکن ما به خوبی میدانیم که حضرت عیسی و حواریون وی از زبان یونانی آگاهی نداشته‌اند و وی همواره با یهودیانی که با او تماس و معاشرت داشته‌اند به زبان عبری سخن میگفته است.

حال اگر واقعاً قبول نمایم که مطالبی که در انجیل از قول حضرت عیسی نقل شده است دقیقاً، یعنی کلمه به کلمه، ترجمه سخنان آن حضرت از عبری به یونانی میباشد باز

هم باید قبول کنیم که آن حضرت به جای کلمه Paracletos کلمه دیگری، که کسی از آن اطلاع ندارد، به زبان عبری بیان نموده است که کلمه ractetos ترجمه یونانی آن میباشد. بسیاری از محققان بر این عقیده هستند که ترجمه اولیه لغت مورد بحث از عبری به یونانی، در متون اصلی و اولیه، Pericytyos بوده است که ترجمه کلمه حَمْدَه میباشد و معادل احمد در زبان عربی است.

## سوم - تلاشهای ناموفق محمد جهت انطباق خود با آن پیشگوئیا

همانطور که اشاره شد، حضرت محمد بعد از هجرت به مدینه آگاهی یافته است که یهودیان در انتظار احمد یا ستوده‌ترین انسان میباشند تا ظهور کند و برایشان صلح و صفا همراه با جلال و شکوه ارمغان بیاورد و مسیحی‌ها نیز در انتظار Paracletos یا Pericytyos به معنای اسلام یا احمد میباشند، لذا مراتب را به استحضار خداوند متعال رسانده و خداوند آیه زیر را در جهت انطباق محمد با پیشگوئیهای مرهور نازل فرموده‌اند:

وَ إِذْ قَالَ عِيسَىٰ بَنُ مَرْيَمَ يَا بَنِي إِسْرَائِيلَ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ مُّصَدِّقًا لِّمَا  
يَبْدَأَ مِنَ التَّوْرَةِ وَ مُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِي مِنَ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدٌ قُلْنَا  
جَاءَتْهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ قَالُوا هَذَا سِحْرٌ مُّبِينٌ (سورة صف آیه ۶)

ترجمه: و هنگامی که عیسی پسر مریم گفت: ای بنی اسرائیل! من فرستاده خدا به سوی شما هستم، در حالی که تصدیق کننده هستم آنچه را که پیش من است از تورات و بشارت دهنده هستم به رسولی که بعد از من می‌آید که نامش احمد است پس چون با دلائل روشن آمد گفتند که این سحری است آشکار.

اما با اینکه خداوند متعال در آیه بالا تأیید فرموده است که احمد نام دیگر حضرت محمد میباشد، باز هم یهودیان از پذیرفتن آن حضرت به عنوان احمد موعود و نجات‌بخش خود، خودداری کرده‌اند زیرا آنان در انتظار نجات‌بخشی بوده و میباشند که در نظر مردم هم‌عصر خود، از نظر خصوصیات انسانی و اخلاقی، احمد یعنی ستوده‌ترین باشد و عملاً

برایشان صلح و صفای توام با شکوه و جلال بیاورد نه اینکه پس از آگاهی بر انتظار یهودیان، نام خود را احمد و نام دین خود را اسلام بگذارد و فقط با حرف و وعده برایشان صلح و صفا آرامش و رفاه تأمین نماید.

\*\*\*\*\*

در هر حال، با اینکه یهودیان مدینه از همان ابتدا تقریباً اطمینان داشته‌اند که حضرت محمد همان نجات‌بخش موعود آنان نمیباشد معیناً بطوری که میدانیم به منظور حصول اطمینان قطعی، از راههای مختلف با طرح سئوالات گوناگون آن حضرت را مورد آزمایش قرار دادند و نهایتاً اکثریت قریب به اتفاقشان از پذیرفتن او خودداری نموده‌اند. و چون حضرت محمد کوششهای خود در این رابطه را بی نتیجه دیده، لذا نه تنها از ادامه آنها منصرف شده بلکه:

... هفده ماه پس از ورود رسول خدا به مدینه بود که روز دوشنبه نیمه ماه رجب در مسجد بنی سالم بن بنی عرف که نخستین نماز جمعه در آنجا خوانده شد، قبله از بیت المقدس به کعبه گشت و رسول خدا دو رکعت از نماز ظهر را به سوی بیت المقدس و دو رکعت را به سوی کعبه گزارد، چه نمازهای چهار رکعتی که در مکه دو رکعتی بود و یک ماه پس از هجرت چهار رکعت شده بود ...  
(تاریخ پیامبر اسلام - صفحه ۲۲۷)

و متعاقباً موفق شده است که اکثر قبایل یهودی ساکن در مدینه را به نابودی بکشاند، یعنی مردانشان را به قتل برساند و زنان و بچه‌هایشان را به اسارت در آورد و چند قبیله باقیمانده در خیبر و فدک را نیز وادار سازد که هر سال نیمی از حاصل دسترنج خود را، به عنوان جزیه، به وی (و بعد از او به خلفای بعدی) بپردازند.

## توضیح [۲] (مربوط به صفحه شماره ۲۹۶)

بعد از نوشتن مطلب مربوط به شورای سری اسلامسازان واقعی، کتاب "تشیع علوی و تشیع صفوی" تالیف دکتر علی شریعتی به دستم رسید که در صفحات ۸۴ و ۸۵ آن، شرح زیر در تاءبید آن مطلب به چشم میخورد:

"در سیره ابن هشام، به ترتیب کسانی را که پس از اعلام بعثت به اسلام گرویده‌اند با ذکر نام و مشخصات و زمان و شرایط ورود آورده است.

میدانیم که نخستین کسی که از خارج خانه محمد بدو گروید، ابوبکر بود.

سپس ابوبکر گروهی را به اسلام می‌آورد که دسته‌جمعی به دعوت وی به محمد می‌گروند.

از اینجا پیوند خاص این اینعده با ابوبکر، کاملاً در جاهلیت مشخص می‌شود. اینان پنج تن‌اند:

عبدالرحمن عوف - عثمان سعد بن ابی وقاص - طلحه - و

زبیر

این پنج تن را یک جای دیگر باز در تاریخ با هم می‌بینیم. کی و کجا؟ سی و شش سال بعد در شورای عمر، شورا‌شی که باچنان بازی ماهرانه‌ای علی را کنار زد. شورا‌شی که عبدالرحمن بن عوف در آن رئیس بود و حق و توتو داشت و عثمان را به خلافت برگزید.

اعضای شورای علی، بی‌کم و کاست همین پنج تن‌اند.

ابوبکر شخصیت برجسته‌ای این گروه مخفی است و عمر

با انتخاب همین پنج تن و نقشی که در سقیفه داشت پیوستگی خود را با این گروه نشان داد.

اینان از سال اول بعثت تا نیم قرن بعد، در جنگ جمل،



همه جا تا بوده‌اند یکدیگر را داشته‌اند و در همهء صحنه‌های سیاسی این نیم قرن پر آشوب و حساسی که تاریخ اسلام را شکل میدهد، نقش اساسی را به عهده داشته‌اند.

این جناح نیرومند سیاسی در برابر علی قرار دارند.

هر سه خلیفه از اینان است و نخستین جنگ را علیه علی نیز طلحه و زبیر دو تن از اعضای این باند سیاسی بر پا کردند ... "

### توضیح [۳] ( مربوط به صفحه شماره ۳۶۳ )

امام! رضا در سال ۱۴۸ هجری قمری ( ۱۴۳ شمسی - ۷۶۵/۶ میلادی )، و یا چند سالی بعد از آن، تولد یافته است. وی به علت اینکه از ثروت قابل توجهی برخوردار بوده، از همان اوان بلوغ زنان متعدد اختیار نموده و بعلاوه از کنیزان زرخرید بسیاری استفاده کرده است. با وجود این، تا متجاوز از سی سال بعد، یعنی تا سن ۴۷ سالگی، موفق به داشتن فرزند از هیچ یک از آن همه زن نشده بوده است.

تا اینکه در سال ۱۹۵ هجری قمری ( ۱۸۹/۹۰ شمسی - ۸۱۰/۱۱ میلادی ) یکی از کنیزان زرخرید امام رضا بچهء تیره‌زنگی به دنیا آورده که از هیچ نقطه نظر کوچکترین شباهتی به امام رضا نداشته ولی طبق اصول شرع اسلام! به صاحب کنیز، یعنی خود امام! تعلق داشته است.

در تواریخ شیعه، در شرح اخبار مربوط به آن دوران، شواهد متعددی مبنی بر وجود کدورتها و اختلافات فامیلی بین امام رضا ( و بالنتیجه مشاوران و صحابهء درجهء اول او )، از یک طرف، با عموها و برادرانش ( مخصوصاً محمد بن جعفر عموی او )، از طرف دیگر، دیده میشود. زیرا به علت بی‌فرزند بودن امام رضا تعدادی از آن عموها و برادران ( مخصوصاً همان محمد بن جعفر ) داعیہء جانشینی او را داشته‌اند ولی با انتخاب هر یک از آن بستگان، کنار زده شدن صحابه و مشاوران درجهء اول مذکور غیر قابل اجتناب مینموده است.

در آن شرایط، مشاوران و صحابهء مفتخور مذکور، که آیندهء خود را در خطر مسلم میدیده‌اند، چاره‌ای اندیشیده و امام رضا را وادار کرده‌اند که همان بچهء سیاه رنگ کنیز خود را به عنوان فرزند و جانشین خود معرفی نماید. چون عموها و برادران امام رضا قاطعانه این فرزند سیه

چرده را متعلق به یک غلام سیاه پوست و زرخرید دیگر میدانسته-  
اند و به همین جهت به سختی به این عمل امام رضا اعتراض  
نموده‌اند، لذا طفیل‌المومنین‌های مشاور امام رضا چاره‌ای  
اندیشیده و ظاهراً " اظهار نظر راجع به این مطلب مهم را به چند  
نفر، که خود را قیافه‌شناس مینموده‌اند، واگذار کرده‌اند.

در هر حال، صحنه سازی و تبانی با این قیافه‌شناسان  
، که پیشرفت علم قلبی بودن آنان را به اثبات رسانده، موجب  
شده است که کنیززادهء سیاه پوست به امام رضا سفیدپوست  
چسبانده شود و دو سال بعد که امام رضا وفات یافته،  
صحابه و مشاوران وی همان پسر را، که هفت ساله شده بوده  
است، به عنوان امام نهم شیعیان!! در اختیار خود گرفته و به  
نام او به امامت!! پرداخته‌اند.

بطوری که میدانیم، به اتفاق نظر پیشوایان شیعه مذهب:

" ابو جعفر، محمد بن یعقوب بن اسحق کلینی رازی،  
معروف به نقه‌الاسلام، شیخ مشایخ شیعه و رئیس  
محدثین علمای امامیه و اوشق و اعدل و اثبت و  
اضبط ایشان و مروج مذهب شیعه در غیبت امام (ع)  
و ممدوح خاص و عام و مفتی طوایف اسلام و جلالت  
وی مسلم فریقین است و عامه و خاصه در فتاوی بدو  
مراجعه میکردند ...

کلینی اولین محدث امامی است که به جمع و ترتیب  
و تصویب اخبار دینی پرداخت ... "

( لغتنامهء دهخدا - مقابل نام کلینی )

خلاصه اینکه، مذهب شیعه تا زمان کلینی در حکم دختری  
بوده است ژولیده و حمام‌ندیده، با سری نیمه طاس و آشفته و  
صورتی زشت و پر لک و پیس و آبله - با دست و پاشی چلاق و  
بسیاری عیبهای ظاهری و روانی دیگر.

کلینی برای اولین بار، مانند یک نفر آرایشگر بسیار

ماهر، این دختر هزار عیب را به حمام برده، قسمت‌های طاس سرش را با موهای مصنوعی دروغی پوشانده و آنها را باموهای طبیعی سر او هم‌رنگ و هم‌آهنگ کرده و با کمک شانه و فر و وسایل دیگر، تا آنجا که امکان داشته، به فرمی نسبتاً زیبا در آورده است.

سوراخها و لکه‌های فراوان صورت زشت او را با انواع پودر و کرم پوشانده و به هر یک از اعضای بدترکیب آن با وسایل آرایشی مختلف، تا اندازه‌ی زیادی زیبایی مصنوعی و مطلوب را افزوده است.

بر اندام کج و کوله‌ی آن دختر لباسهای فاخر و خوش فرم پوشانده و معایب فراوان جسمی او را در زیر آنها مخفی ساخته است.

انواع اشیاء زینتی و جواهرات پر زرق و برق و گرانبها بر سر و روی او آویزان نموده و سپس چنین دختری را در قصری با شکوه در معرض دید خواستگاران مشتاق قرار داده است.

مقام کلینی در تنظیم و تدوین اصول و مطالب مربوط به مذهب شیعه و پرده‌پوشی یا توجیه‌ی معایب و افتضاحات بی-شمار آن در نظر تمام طفیل‌المؤمنینها و حمیرالمؤمنینهای بعدی بقدری عظیم جلوه‌گر شده است که هنوز تا کنون هیچ یک از آنان جرئت مقایسه‌ی خود با او و یا تکذیب گفته‌های او را نداشته و همگان بالاتفاق به برتری او بر خود اعتراف کرده‌اند.

ولی افتضاح داستان تولد امام محمد تقی، امام نهم شیعیان جهان، بقدری شدید بوده که حتی کلینی نیز با تمام مهارت خود در استتار و تزئین کثافتها و افتضاحات تشیع، نتوانسته است آن را بترتیبی بپوشاند که کند شدیدش حتی بعد از قرن‌ها، حداقل شامه‌ی پیروان ساده‌لوح او را آزرده نسازد!

ما داستان مزبور را به نحوی که کلینی آن را در اصول

کافی، با پرده‌پوشی و توجیه شرح داده است، برای استحضار خوانندگان عزیز نقل مینمائیم:

"زکریا بن یحیی گوید: شنیدم علی بن جعفر، حسن بن علی را حدیث میکرد و میگفت: به خدا سوگند که خدا ابوالحسن الرضا، علیه السلام، را یاری کرد. حسن گفت: آری به خدا قربانت کردم. همانا برادرانش نسبت به او ستم کردند [ زیرا متفقا ] یقین داشتند که محمد تقی متعلق به یک غلام زر- خرید سیاه‌پوست میباشد [.

علی بن جعفر گفت: آری به خدا ما عموهایش هم به او ستم کردیم [ زیرا ما هم همان نظر و عقیده را ابراز میداشتیم [.

حسن گفت: قربانت کردم. مگر شما چه کردید؟ زیرا من نزد شما نبودم.

گفت: ما [عموها] و برادرانش به او گفتیم:

هرگز در میان ما خاندان - امامی که رنگش دگرگون باشد نیوده ( مقصودشان این بود که امام محمد تقی، علیه السلام، به شما شباهت ندارد ) [ این توضیح عینا" از اصل ترجمه نقل شده است [.

حضرت رضا فرمود: او پسر منست. آنها گفتند: همانا رسول خدا، صلی الله علیه و آله، به حکم قیافه‌شناس داوری فرموده [!?!]. میان تو و ما هم قیافه‌شناس داور باشد.

حضرت فرمود:

من دنبال آنها نمیفرستم. شما بفرستد و به آنها اطلاع ندهید که برای چه دعوتشان میکنید و شما در خانه خود باشید.

چون ایشان آمدند، ما را در باغ نشانیدند ( یعنی

قیافه‌شناسان با عموها و برادران امام رضا، علیه السلام ( [توضیح داخل پرانتز از اصل ترجمه است] و عموها و برادران و خواهران امام رضا، علیه-السلام، صف کشیدند و آن حضرت [امام رضا] را گرفت، خرقه و کلاه پشمین به او پوشانیدند و بیلی بر دوش گذاشتند و گفتند به صورت باغبانی وارد باغ شو.

سپس ابی جعفر، علیه‌السلام، را آوردند و به قیافه‌شناسان گفتند: این پسر را به پدرش منسوب کنید. آنها گفتند: او را در اینجا پدری نیست ولی این و این، عموی پدر او هستند و این، عموی خود اوست و این، عمه، اوست [!!؟]. اگر او در اینجا پدری داشته باشد، همین صاحب باغ است که قدمهای او با قدمهای این پسر یکسان است [!!؟].

و چون حضرت رضا، علیه‌السلام، برگشت گفتند: همین شخص پدر اوست [!!؟] ( گویا ابتدا از آثار قدم حضرت که روی زمین نقش بسته بود، احتمالی دادند و سپس که خود حضرت را دیدند، یقین کردند [توضیح از اصل ترجمه است].

...

شرح [از مترجم و شارح اصول کافی] - علم [!!؟] قیافه‌شناس آن است که شخص قاضی از روی و علائم صورت و دست و پا و سایر اعضاء [!!؟] شباهت دو نفر را به یک دیگر میفهمد و نسبت و قرابت میان آنها را تشخیص میدهد.

این علم [!!؟] در شرع مقدس اسلام اعتباری ندارد و هیچ گونه نسبتی با آن ثابت نمیشود بلکه در شرع اسلام موازین و مقررات دیگری است ولی در صورتی

که به مسلمانی تهمتی زنند او میتواند برای رفع تهمت از خود به قیافه‌شناس رجوع کند. چنانچه راجع به انتساب اسامه، پسر زید بن حارثه، را به پدرش چنین روایت کنند که:

اسامه سیاه رنگ بود و پدرش زید سفیدتر از پنبه، از این جهت مردم جاهلیت در نسب او طعن میزدند. تا آنکه قیافه‌شناس حکم کرد که او پسر زید است و ملت عرب هم سخن قیافه‌شناسان را می‌پذیرفتند.

از این جهت پیغمبر خدا، صلی‌الله علیه و آله، مسرور گشت، زیرا طعن آنها به آن حضرت هم مربوط بود [!!؟]. ( [به نقل از] مرآت ص ۲۳۷ ) و حضرت رضا، علیه‌السلام، چون در باره پسرش مورد تهمت واقع گشت به حکم قیافه‌شناس تن داد ... " ( اصول کافی - کلینی - جلد دوم - کتاب‌الحجه - صفحات ۱۰۸/۹ )

با اینکه داستان مزبور نسبتاً طولانی بود معذا از خوانندگان عزیز اجازه می‌خواهد که برای تکمیل مطلب، توضیحات ضروری دیگری را نیز اضافه نماید:

بطوری که از مطالعه تواریخ شیعی به خوبی معلوم میشود، در هر زمان که به مشکلی برخورد میکرده‌اند فوراً با سوءاستفاده از بی‌اطلاعی دیگران یک داستان دروغ جعل کرده و مشکل لاینحل خود را بر مبنای سنت و سابقه‌ای که به استناد آن داستان دروغ مدعی آن بوده‌اند برطرف میساخته‌اند. مثلاً در مورد همین مراجعه به قیافه‌شناسان، بطوری که دیدیم، البته از قول مدعیان وجود نسبت پدر و فرزندی بین امام رضا و سیاه بچه مورد بحث، مدعی شده‌اند که:

" همانا رسول خدا، صلی‌الله علیه و آله، به حکم

## قیافه‌شناس داوری فرموده "

و ظاهراً "داستان اسامه" (که واقعا" سیه چرده بوده) و زید بن حارثه، غلام آزاد شده محمد را (که واقعا" سفید پوست بوده) شاهد آورده ولی به دروغ مدعی شده‌اند که محمد در مورد اثبات پدر و فرزندى بین آنان حکم به داوری داده و یا اینکه نظر قیافه‌شناسان را قبول کرده است.

و نیز هنگامی که امام رضا وفات یافته این پسر سیه چرده و سیه روی معنوی! هفت سال بیشتر نداشته است و مخالفان و مدعیان امامت، از جمله عموها و عموهای پدر او، چه در دوران حیات او و چه بعد از مرگش، همواره که خداوند متعال از بین یک صد و بیست و چهار هزار پیغمبر!!، که مبعوث فرموده، حتی یکی از آنان نیز در سن کودکی و نوجوانی نبوده‌اند و همگی بعد از آنکه عقلشان به مرحله کمال رسیده بوده، مبعوث شده‌اند.

حتی خود محمد، که افضل تمام پیغمبران و موجودات عالم محسوب میشود! تا سن چهل سالگی، از نظر خداوند متعال، هنوز به حد کمال نرسیده بوده و مهمترین شرط لازم برای پیغمبری را فاقد بوده است.

حال چطور امکان دارد که امام عصر!! کودکی صغیر و ناقص عقل باشد؟

در اینجا نیز مشاوران حقه‌باز، دروغ دیگری را جعل کرده و مدعی شده‌اند که: خیر! حضرت عیسی نیز در سه سالگی؟! به پیغمبری مبعوث گردیده است!!

مطالعه همان کتاب غیر قابل تکذیب کلینی (البته از نظر طفیل المؤمنین‌های شیعه) مؤید این ادعا میباشد:

... "

۳ - محمد بن عیسی گوید: خدمت حضرت ابی جعفر ثانی (امام نهم) علیه‌السلام، رسیدم و در باره موضوعاتی با من مناظره کرد. سپس فرمود: ای ابا



علی! شک و تردید از میان برفت. پدرم جز من فرزندی ندارد ( اگر پدر من هم مانند امامان سابق پسران متعدد می‌داشت ممکن بود، نسبت به تعیین امام از میان آنها شکی پدید آید ) [توضیح داخل پرانتز از اصل ترجمه نقل شده است].

۴ - حسین بشار گوید: ابن قیاما (واقفی مذهب) در نامه‌ای که به امام رضا، علیه‌السلام، نوشت می‌گوید: شما چگونه امامی هستید که فرزند ندارید؟ حضرت رضا مانند شخص خشمگینی به او جواب می‌داد: تو از کجا میدانی که من فرزند نخواهم داشت؟ بخدا که شب و روز نگذرد جز اینکه خدا به من پسری عنایت کند که به سبب او میان حق و باطل را فیصل دهد ...

...

۷ - ابن قیامای واسطی گوید: خدمت علی بن موسی، علیه‌السلام، رسیدم و عرض کردم: ممکن است ( در یک زمان ) دو امام وجود داشته باشد؟ فرمود نه، مگر اینکه یکی از آنها ساکت باشد. ( مانند امام حسین، علیه‌السلام، که در زمان حیات امام حسن ساکت نشست بود. )

عرض کردم: اینک شما امام ساکتی همراه ندارید ( تا جانشین و امام بعد از شما باشد ) و در آن زمان هنوز ابو جعفر، علیه‌السلام، برای او متولد نشده بود.

حضرت به من فرمود: به خدا سوگند که خدا از من فرزندی به وجود می‌آورد که بوسیله او حق و اهل حق را ثابت کند و باطل و اهل باطل را از میان ببرد [بطوری که میدانیم نه این امام! موفق شده

است که حق و اهل حق را ثابت کند و نه اینکه ذره‌ای از باطل و یا حتی یک نفر از اهل باطل را از میان ببرد]. پس بعد از یک سال ابو جعفر متولد شد و ابن قیاما ( راوی این حدیث ) واقفی مذهب بوده است ...

...

۱۰ - صفوان بن یحیی گوید: به امام رضا، علیه السلام، عرض کردم: پیش از آنکه خدا، ابی جعفر، علیه السلام، را به شما ببخشد ( در باره جانشینتان ) از شما می‌پرسیدیم و شما می‌فرمودید: خدا به من پسری عنایت میکند. اکنون او را به شما عنایت کرد و چشم ما را روشن کرد. اگر خدای ناخواسته برای شما پیش‌آمدی کند به که بگرویم؟

حضرت با دست اشاره به ابی جعفر، علیه السلام، فرمود، که در برابرش ایستاده بود، عرض کردم: قربانت، این پسری سه ساله است!! فرمود: چه مانعی دارد؟ عیسی، علیه السلام، سه ساله بود که به حجت قیام کرد ... "

( اصول کافی - جلد ۲ - کتاب الحجج - صفحات ۱۰۴ تا ۱۰۶ )

حال چون ما به یقین میدانیم که این فرمایش امام ( و یا منسوب به امام ) کاملاً دروغ!! بوده و هرگز عیسی در سن سه سالگی به حجت قیام؟! نکرده بوده و اعلام یا ادعای در مورد نبوت از وی مشاهده نشده بوده است، پس انتساب امام نهم، در هفت سالگی به امامت، نیز که به استناد آن خبر دروغ صورت گرفته است کاملاً باطل میباشد و در اسلام هیچ دلیلی مبنی بر اینکه خداوند کودکی را به نبوت یا امامت منسوب ساخته باشد، وجود ندارد.

هر چند که این طفیل المؤمنین‌های بیش از حد کذاب، دروغ‌های شاخدار دیگری هم در مورد مناظره‌های این کودک با قاضی بغداد، در حضور مأمون، خلیفه عباسی، جعل کرده و مدعی شده‌اند که در همه آنها هم وی فاتح شده است و حتی دختر مأمون را هم در همان کودکی به ازدواج او در آورده‌اند، تا جایی که ادعا کرده‌اند که:

" علی بن ابراهیم گوید: پدرم گفت:

گروهی از شیعیان از شهرهای دور آمدند و از امام جواد، علیه السلام، اجازه تشریف گرفتند و خدمتش رسیدند و در یک مجلس ۳۰ هزار [ سی هزار صحیح است ] مسئله از او پرسیدند - حضرت به آنها جواب گفت و در آن زمان ده ساله بود. "

( اصول کافی - جلد ۲ - صفحات ۲۰/۴۱۹ )

خلاصه اینکه با تعیین محمد تقی یا ابو جعفر ثانی

به عنوان امام نهم شیعیان جهان!!، دو سنت غیرمنطقی و بسیار ناپسند در مذهب شیعه، و یا در حقیقت در دین اسلام، پایه‌گذاری گردید:

- اول اینکه چند نفر شارلاتان و حقه‌باز، کودک هفت ساله

- ای را، که هنوز از شناختن دست راست و چپش عاجز بود، بر مسند امامت قرار دادند و خود به نام او به ریاست بر شیعیان پرداختند و بعد هم خود، یا جانشینان حقه‌باز، آنان این کار را در سه امام باقیمانده، تا امام دوازدهم، دو مرتبه دیگر هم تکرار کردند (امام‌های دهم و دوازدهم).

توضیح [۴] - (مربوط به صفحه ۴۳۰)

## طالب بن حسین یزدی

نام طالب و جریان مفقودالایر شدن و یا به قتل رسیدن وی در نزدیکی شهر مکه به شرح بالا، نام طالب دیگری را در خاطر این نویسنده نداعی نمود که در سال ۱۳۲۲ شمسی ( ۱۳۶۲ قمری - ۱۹۴۳ میلادی ) در شهر مکه گردن زده شد.

جریان امر از این قرار بود که شخصی به نام طالب یزدی به همراه سایر حجاج ایرانی برای ادای فریضة حج به آن شهر رفته بود ولسی در آن زمان که هنوز دولت ایران در عربستان، سفارتخانه و نماینده رسمی نداشته و سفارت ایران در مصر امور مربوط به حجاج ایرانی را عهده دار بوده است و بعلاوه هیچ یک از وسائل رفاهی، بهداشتی و پزشکی و تأسیسات نسبتاً مجهز و ساختمانهای مسکونی فعلی برای پذیرائی حجاج در مکه و مدینه وجود نداشته است، ظاهراً وی به انگیزه خوی مقتصدی که داشته از گوشت فاسد قربانی چند روزه خود صرف نظر نکرده بوده و در اثر خوردن آن در روز عید قربان به قی و اسهال شدید مبتلی شده بوده است.

اما موهبیت و امتیاز حاجی شدن و کسب ثواب مربوط به آن در نظر وی آنچنان افتخار و ارزشی داشته که بطور قطع در هیچ شرایطی امکان صرف نظر کردن از آن برایش موجود نبوده است، به همین جهت وی با همان حال خراب، لباس احرام بر تن پوشیده و به هر زحمت و جان کندن که بوده خود را به داخل حرم کعبه رسانده است ولی در هنگامی که مشغول طواف به دور حجرالاسود بوده حالش به شدت به هم خورده و شروع به استفراغ میکند و برای جلوگیری از ریزش آنها بر روی زمین مقدس! کعبه قسمتی از پارچه لباس احرام خود را در جلوی دهان میگیرد اما باز هم مقدار زیادی بر روی زمین میریزد. چنین شایع بوده است که وی از طرف پائین نیز قدرت جلوگیری از خود را نداشته و از آن سو نیز به میزان بیشتری صحن مقدس کعبه را ملوث ساخته است.

در هر حال طالب یزیدی را طبق اصول اسلامی و با توجه به شهادت چند نفر از حاضران در خانه کعبه، مبنی بر اینکه وی عمدتاً و به قصد ملوث کردن آن مکان مقدس به این کار مبادرت کرده بوده است، در ملاء عام گردن زدند. در اثر این کار تا سال ۱۳۲۷ ش. روابط ایران با عربستان به سختی نسیره بود و از مسافرات زائران ایرانی جهت انجام مناسک حج جلوگیری به عمل می آمد.

نویسنده این سطور در زمان وقوع این حادثه در دبستان به تحصیل مشغول بوده است ولی چندی بعد اشعار زیر را که مربوط به همان حادثه میباشد، شنیده و به خاطر سپرده است:

طالب بن حسین یزدی را  
 شوق حاجی شدن فتاد به سر  
 رفت و در کعبه ر...دمانی کرد  
 که جهان شد ز ر...دمانش خبر  
 سر او را بُرید و کیفر داد  
 سنی خسر به شیعه خرتر  
 کرد طالب به یک کرشمه دو کار  
 داد درسی به طالبان دگر  
 هم در آن کعبه مقدس رید  
 هم خری شد از این جهان کمتر  
 ر...قسمان کثیف در مسجد

شده تاریخ این خجسته اثر (۱۳۲۲)

لازم به توضیح است که مصرع اول از بیت آخر که طبق حروف ابجد حاوی ماده تاریخ کشته شدن طالب یزدی میباشد، به شرح زیر در حافظه نویسنده این سطورباقی مانده بود: "ر...دمان حسین در مکه (یا کعبه)". ولی چون این نویسنده در موقع نقل آن متوجه شد که مصرع مزبور از نظر محاسبه تاریخ به سال شمسی یا قمری اشتباه میباشد و از آن گذشته نام قهرمان داستان مورد بحث طالب بوده است نه حسین، به آنجهت مصرع را بصورت بالا تغییر داد تا هم با وزن و قافیه سایر ایات جور بیاید و هم متضمن تاریخ صحیح باشد.

### توضیح [۵] - (مربوط به صفحه ۴۵۶)

در لغت‌نامه دهخدا در مقابل نام مقداد بن عمرو بن اسود چنین نوشته

شده است:

مقداد در ایام جاهلیت در حضرموت بود.

میان مقداد و ابن شمر بن حجر الکنندی جنگی روی داد و مقداد با شمشیر به پای وی زخم وارد آورد و به مکه گریخت و اسود بن عبدیغوث الزهري او را به پسری پذیرفت و بدین جهت او را مقداد بن عمرو بن اسود ... کاملاً روشن است، زخمی که مقداد بر ابن شمر بن حجر وارد ساخته بوده است، تا آن اندازه خطرناک و مهم و در خور مجازات و انتقام تلقی میشده که مقداد را از ترس جان به ترک دیار و قبیله خود کرده بوده است.

اسود بن عبدیغوث ( پسر دانی محمد که شرح مخالفت‌های او با اسلام و محمد قبلاً ذکر شد ) این جنایتکار ماجراجو را به فرزندخواندگی خود پذیرفته و از او محافظت و نگهداری به عمل آورده است.

مقداد با این ترتیب تحت حمایت کامل قبیله بنی‌عبدالدار در آمده و از

هر گونه انتقام‌گیری رهائی یافته است.

بطوری که میدانیم بعد از گروه ثروتمند و متنفذ پیشقدمان اسلام که سرمایه‌گذاران اولیه برای باز کردن دکان این دین جدید محسوب میشوند، اکثر افراد اولین نیروی انسانی که جهت تبلیغ و فعالیت در راه پیشرفت اسلام بکار

گرفته شده‌اند، بردگان زرخریدی بوده‌اند که با پول و توسط همان پیشقدمان خریداری و آزاد شده بوده و یا ماجراجویانی بوده‌اند که مبارزه و دعوا با دیگران را استقبال میکرده و از آن لذت میبرده‌اند.

مقداد در زمره گروه اخیر محسوب می‌شده که محمد به علت بستگی و ارتباط خانوادگی با خانوادهٔ پسردهانی خود، او را میشناخته و با تشخیص اینکه وی مناسب برای تحقق امیالش میباشد، او را بطرف خود کشانده است.

مقداد ناسپاس و حق‌ناشناس که پس از مسلمان شدن در زمره مخالفان اسود بن عبد یغوث پدر خوانده و نجات‌دهندهٔ خود و قبیلهٔ عبدالداو قرار گرفته بوده است، در جنگ بدر به علت آشنائی و شناختی که در مورد حامیان سابق خود داشته، نصر بن حارث، پسر عمهٔ اسود بن عبد یغوث، پدر خواندهٔ خود را به طمع اینکه فدیة کلانی برای آزادی او دریافت کند، اسیر کرده بوده است